



w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Gdańskiej Wyższej Szkole Humanistycznej w Gdańsku, Filia w Koszalinie, na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Gdańskiej Wyższej Szkole Humanistycznej w Gdańsku, Filia w Koszalinie, na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Gdańskiej Wyższej Szkole Humanistycznej w Gdańsku, Filia w Koszalinie, nie w pełni umożliwia studentom kierunku pedagogika osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:



W odniesieniu do kryterium 1:

1. Program studiów dla specjalności *terapia pedagogiczna* obejmuje niezasadne zajęcia (zajęcia wskazujące na przygotowanie do pracy w ramach wczesnego wspomagania rozwoju). W suplemencie do dyplomu absolwenta specjalności *terapia pedagogiczna* wskazano, iż „jest przygotowany do podjęcia pracy z zakresu terapii pedagogicznej i wczesnego wspomagania rozwoju w takich instytucjach, jak: przedszkola, szkoły podstawowe (klasy I - III, klasy integracyjne, nauczanie indywidualne), poradnie psychologiczno-pedagogiczne, domy małego dziecka, alternatywne formy edukacji przedszkolnej, placówki świadczące usługi wspomagania rozwoju dziecka, szkolne oddziały przyszpitalne, szkoły sanatoryjne”, tymczasem koncepcja kształcenia nie przewiduje osiągania efektów uczenia się związanych z kształceniem w zakresie wczesnego wspomagania rozwoju.
2. Brak w suplemencie do dyplomu informacji o tym, iż pełne kwalifikacje nauczycielskie do pracy w szkołach i poradniach uzyskuje się dopiero po ukończeniu studiów drugiego stopnia, oraz zamieszczenie treści wskazujących na uzyskiwanie w ramach specjalności *terapia pedagogiczna* kwalifikacji do prowadzenia zajęć z wczesnego wspomagania rozwoju, w tym w przedszkolach, klasach integracyjnych i poradniach psychologiczno-pedagogicznych.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, iż dokonano korekty programu studiów dla zakresu *terapia pedagogiczna*: usunięto z programu zajęcia wskazujące na przygotowanie do pracy w ramach wczesnego wspomagania rozwoju. Poinformowano również o wprowadzeniu zmian w suplemencie do dyplomu: usunięto treści wskazujące na uzyskanie przez absolwentów kierunku pedagogika kwalifikacji do prowadzenia zajęć z wczesnego wspomagania rozwoju.

Uczelnia podjęła prawidłowe działania naprawcze, jednak ich efekty ocenić będzie można dopiero po wprowadzeniu zmian w życie, dlatego zarzut pozostaje aktualny.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Brak nadzoru nad dokumentacją praktyk.
2. Koordynator praktyk zajmuje się jedynie formalnym sprawdzaniem poprawności dokumentacji praktyk, nie jest zaś zaangażowany w praktyczne przygotowanie studentów do zawodu (zgodnie z profilem studiów i przyjętą koncepcją kształcenia).

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia odniosła się do zarzutów dotyczących różnych aspektów programu i organizacji praktyk zawodowych.

W odniesieniu do uchybień dotyczących praktyk zawodowych Uczelnia poinformowała, iż: 1) w roku akademickim 2023/2024 koordynatorzy ds. praktyk wzmocnią nadzór nad dokumentacją i realizacją praktyk, 2) zostanie przeprowadzona ewaluacja praktyk na podstawie anonimowych ankiet wypełnianych przez studentów, a na podstawie listy instytucji, które studenci wybierali najczęściej jako miejsca odbywania praktyk, zostaną wytypowane instytucje, w których przeprowadzi się hospitację, 3) zobowiązano koordynatorów praktyk do czynnego uczestnictwa w procesie realizacji praktyk zawodowych.



Podjęte działania naprawcze, potwierdzone uchwałami odpowiednich organów Uczelni, znajdują się na etapie wdrożeniowym, ale ich skuteczność może być oceniona dopiero po ich wprowadzeniu, toteż ocena stopnia spełnienia kryterium 2 zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Brak cyklicznego przeglądu metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, sprzyjającego pożądanemu modyfikowaniu metod, tak aby zapewniały skuteczną weryfikację i ocenę stopnia osiągnięcia efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała, że w roku akademickim 2023/2024 zostaną podjęte działania obejmujące cykliczne przeglądy metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się. Do realizacji tego zadania powołano 8 lipca 2023 roku zespół ds. monitoringu, ewaluacji i zmian w zakresie metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia, który rozpocznie pracę w nowym roku akademickim.

Podjęte działania naprawcze są właściwe, jednak ze względu na ich deklaracyjny charakter, w tym informację, iż działania obejmujące cykliczne przeglądy metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zostaną podjęte dopiero w najbliższym roku akademickim stwierdzenie nieprawidłowości zostaje utrzymane.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię zaznaczyła, że działania naprawcze w zakresie obsady zajęć dydaktycznych będą podjęte i realizowane w roku akademickim 2023/24. W tym celu na posiedzeniu Rady Wydziału 8 lipca 2023 roku powołano zespół, który dokona analizy kwalifikacji kadry prowadzącej zajęcia na kierunku. Jako, że informacje zawarte w odpowiedzi Uczelni nie zmieniają ustalonego stanu faktycznego, ocena stopnia spełnienia kryterium 4 zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna oraz zasoby edukacyjne nie zapewniają prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, w tym opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do zawodu pedagoga. Uczelnię nie dysponuje infrastrukturą do prowadzenia zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy związanych z kierunkiem pedagogika.
2. Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna nie są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię oświadczyła, że planowane jest podjęcie działań naprawczych w zakresie wymienionych nieprawidłowości. Działania naprawcze mają jednak dopiero nastąpić, więc ocena stopnia spełnienia kryterium 5 zostaje utrzymana.

W odniesieniu do kryterium 6:



1. Brak kompleksowej, pełnej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, wykraczającej poza praktyki zawodowe i wizyty studyjne.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia deklaruje, że kwestia współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów (np. dobór podmiotów współpracujących) zostanie podjęta w roku akademickim 2023/24. Zważywszy, że informacje te nie zmieniają ustalonego stanu faktycznego, ocena stopnia spełnienia kryterium 6 zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Brak odpowiednich procedur gwarantujących właściwą ocenę i doskonalenie realizacji procesu kształcenia oraz dokonywanie okresowych przeglądów programu studiów.
2. Uczelnia nie dysponuje odpowiednimi narzędziami i mechanizmami, które umożliwiłyby cykliczne i efektywne identyfikowanie słabych stron procesu kształcenia oraz podejmowanie działań doskonalących.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o powołaniu nowego składu Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia. W związku z tym, że odpowiedź Uczelni zawiera informacje o działaniach przyszłych, które nie zmieniają ustalonego stanu faktycznego, gdyż odnoszą się w sposób bardzo ogólny do zamierzeń związanych z monitorowaniem programu studiów, i których poprawność i skuteczność może być oceniona dopiero po ich wprowadzeniu, ocena stopnia spełnienia kryterium 10 zostaje podtrzymana.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się korektę programu studiów na specjalności *terapia pedagogiczna* poprzez usunięcie z niego zajęć wskazujących na przygotowanie do pracy w ramach wczesnego wspomagania rozwoju.
2. Zaleca się zamieszczenie w suplemencie do dyplomu informacji, że pełne kwalifikacje nauczycielskie do pracy w szkołach i poradniach uzyskuje się dopiero po ukończeniu studiów drugiego stopnia, oraz usunięcie stamtąd treści wskazujących na uzyskiwanie w ramach specjalności *terapia pedagogiczna* kwalifikacji do prowadzenia zajęć z wczesnego wspomagania rozwoju, w tym w przedszkolach, klasach integracyjnych i poradniach psychologiczno-pedagogicznych.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się zwiększenie nadzoru nad dokumentacją praktyk.
2. Zaleca się zmianę roli koordynatora praktyk z formalnie sprawdzającego poprawność dokumentacji praktyk na osobę zaangażowaną w praktyczne przygotowanie studentów do zawodu (zgodnie z profilem studiów i przyjętą koncepcją kształcenia).

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się stosowanie skonkretyzowanych, uwzględniających praktyczny profil studiów i specyficznych dla zajęć określonych w programie studiów metod sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiągniętych przez studentów.

W odniesieniu do kryterium 4:



1. Zaleca się podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości w obsadzie zajęć dydaktycznych (wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć stanowi załącznik do uchwały) i powierzanie ich nauczycielom posiadającym aktualny i udokumentowany dorobek naukowy, adekwatny do prowadzonych zajęć, i/lub odpowiednie doświadczenie zawodowe.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się zadbanie, aby infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna oraz zasoby edukacyjne zapewniały prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowanie do zawodu pedagoga.
2. Zaleca się dostosowanie infrastruktury naukowej, bibliotecznej i informatycznej do potrzeb osób z niepełnosprawnością, aby zapewnić tym osobom możliwość pełnego udziału w kształceniu oraz korzystaniu z technologii informacyjno-komunikacyjnej.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Zaleca się podjęcie kompleksowej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, wykraczającej poza praktyki zawodowe i wizyty studyjne.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się zapewnienie skuteczności wewnętrznego systemu jakości kształcenia w diagnozowaniu niezgodności w programie studiów poprzez wprowadzenie mechanizmów gwarantujących wysoką jakość danych o programie studiów i warunkach jego realizacji oraz ich użyteczność w diagnozowaniu nieprawidłowości.
2. Zaleca się uwzględnienie w procesach monitorowania i przeglądu programu studiów i warunków jego realizacji kompleksowego podejścia do zapewniania jakości poprzez prowadzenie analiz zgromadzonych danych, a następnie wykorzystywanie wyników tych analiz do planowania i realizacji działań naprawczych i doskonalących.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku pedagogika na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2025/2026.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:



Załącznik
do uchwały nr 919/2023
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 5 października 2023 r.

Wykaz zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
1. Pedagogika społeczna – wykłady: 10 godzin; ćwiczenia: 15 godzin. 2. Pedagogika pracy – wykłady: 10 godzin; ćwiczenia: 10 godzin. 3. Historia myśli pedagogicznej – wykłady: 20 godzin. 4. Dydaktyka ogólna – wykłady: 10 godzin; ćwiczenia: 20 godzin. 5. Zaburzenia w rozwoju dzieci i młodzieży – wykłady: 10 godzin. 6. Psychologiczne podstawy procesów uczenia się – wykłady: 15 godzin; ćwiczenia: 25 godzin. 7. Pomoc psychologiczno-pedagogiczna – wykłady: 15 godzin; ćwiczenia: 15 godzin. 8. Psychologia wychowawcza i społeczna – ćwiczenia: 10 godzin. 9. Psychologia ogólna – ćwiczenia: 10 godzin. 10. Psychologia rozwoju i osobowości – ćwiczenia: 15 godzin. 11. Przygotowanie do egzaminu dyplomowego – ćwiczenia: 20 godzin.	Iryna Kierzkowska, dr, prof. GWSH	Duża liczba różnorodnych zajęć prowadzonych przez jednego nauczyciela akademickiego negatywnie wpływa na efektywność kształcenia. Przydział zajęć nie jest adekwatny do dorobku naukowego prowadzącego.
1. Praca profilaktyczno-resocjalizacyjna w środowisku – wykłady: 15 godzin; ćwiczenia: 20 godzin. 2. System opieki i wsparcia w Polsce – wykłady: 20 godzin. 3. Diagnostyka resocjalizacyjna – wykłady: 15 godzin; ćwiczenia: 20 godzin. 4. Metodyka pracy resocjalizacyjnej – wykłady: 15 godzin; ćwiczenia: 25 godzin.	Jerzy Łukomski, dr	jw.



5. Wybrane formy poradnictwa w resocjalizacji – wykłady: 10 godzin; ćwiczenia: 20 godzin. 6. Psychologia penitencjarna – wykłady: 15 godzin; ćwiczenia: 25 godzin. 7. Prawne podstawy resocjalizacji – wykłady: 10 godzin; ćwiczenia: 15 godzin. 8. Psychologia penitencjarna – wykłady: 15 godzin; ćwiczenia: 25 godzin. 9. Kryminologia – wykłady: 20 godzin. 10. Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka – diagnoza i terapia – wykłady: 20 godzin. 11. Warsztaty terapeutyczne z treningiem interpersonalnym i terapią zajęciową – ćwiczenia: 25 godzin. 12. Wybrane zagadnienia z psychologii wychowawczej, rozwojowej i klinicznej – wykłady: 15 godzin; ćwiczenia: 25 godzin. 13. Diagnostyka psychopedagogiczna – wykłady: 15 godzin; ćwiczenia: 25 godzin.		
---	--	--



Uchwała nr 919/2023
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 5 października 2023 r.
