



w sprawie oceny programowej kierunku lekarskiego prowadzonego w Filii w Bielsku-Białej Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim, przeprowadzonej na wniosek Ministra Nauki z dnia 13 lutego 2024 r.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku lekarskiego prowadzonego w Filii w Bielsku-Białej Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 1 roku

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Bielsku-Białej Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach nie w pełni umożliwia studentom kierunku lekarskiego osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

- 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
 - 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie;
 - 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 1 roku uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Realizowana polityka kadrowa nie zapewnia doboru nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, adekwatnego do potrzeb związanych z prawidłową realizacją procesu kształcenia studentów.
W odpowiedzi na raport Uczelnia przedstawiła zmienioną obsadę zajęć, zgodnie z kompetencjami nauczycieli akademickich, nie świadczy to jednak o stabilności kadry. Brak również zespołu stanowiącego stabilny trzon kadrowy, niezbędnego do właściwego przebiegu procesu kształcenia na kierunku lekarskim.
2. Brak skutecznych działań zmierzających do wzmocnienia skuteczności WSZJK w zakresie polityki kadrowej. Zmiany obsady zajęć zostały dokonane ze względu na uwagi zespołu oceniającego PKA, nie zaś ze względu na działanie WSZJK.



W odpowiedzi na raport Uczelnia nie odniosła się do zalecenia, dotyczącego modyfikacji WSZJK w zakresie odpowiedniego doboru kadry prowadzącej kształcenie na ocenianym kierunku, zarzut należy zatem podtrzymać.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Brak planowanego wyposażenia wszystkich pracowni/laboratoriów w siedzibie Filii, które zapewnią uzyskanie wszystkich efektów uczenia się określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza.

W odpowiedzi na wskazaną nieprawidłowość Uczelnia przedstawiła wykaz hipotetycznego wyposażenia pracowni, w których będą osiągane efekty uczenia się z zakresu mikrobiologii, higieny i epidemiologii, patofizjologii, patomorfologii, immunologii oraz sali intensywnej terapii, operacyjnej, pediatrycznej i porodowej. Uczelnia poinformowała także, że zajęcia z farmakologii z toksykologią prowadzone będą w sali komputerowej, a z diagnostyki laboratoryjnej - częściowo w siedzibie Filii, a częściowo na bazie laboratoryjnej Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej. Nie przedstawiono jednak harmonogramu ani zakresu tworzenia własnej infrastruktury niezbędnej do prowadzenia zajęć na kierunku lekarskim, zarzut należy zatem podtrzymać.

2. Brak zaplanowania sposobu realizacji zajęć zamiejscowych (np. z zakresu chorób zakaźnych).

W odpowiedzi na raport Uczelnia nie uzupełniła informacji na temat realizacji tych zajęć, tak więc zarzut pozostaje w mocy.

3. Brak zaplanowania realizacji zajęć klinicznych i praktycznego nauczania klinicznego oraz prowadzenia działalności naukowo-badawczej w infrastrukturze podmiotów ochrony zdrowia, z którymi Uczelnia podpisała listy intencyjne/porozumienia (m.in. rodzaju i liczby godzin zajęć, liczby przyjmowanych studentów).

W odpowiedzi na raport Uczelnia przedstawiła umowę ramową zawartą ze Szpitalem Wojewódzkim w Bielsku-Białej (z dnia 31.01.2024 r.) oraz Szpitalem Pediatrycznym w Bielsku-Białej (z dnia 05.02.2024 r.). Treść umów jest analogiczna, przy czym żadna nie zawiera danych dotyczących liczby studentów oraz harmonogramu zajęć klinicznych. Uczelnia powołuje się na praktykę stosowaną w SUM, zgodnie z którą na 2 miesiące przed planowanym terminem rozpoczęcia zajęć, Uczelnia przekazuje Szpitalom informacje o terminie zajęć oraz potrzebach infrastrukturalnych. Na 2 tygodnie przed rozpoczęciem semestru Uczelnia informuje podmiot leczniczy o organizacji danych zajęć, w tym m.in. liczbie godzin zajęć, semestralnym harmonogramie i wstępnym imiennym wykazie studentów. Brak wcześniejszych, obopólnych/wiążących uzgodnień m.in. co do maksymalnej liczby studentów przyjmowanych przez podmiot leczniczy, zajęć realizowanych w kontakcie z chorym, oddziałów/poradni przyjmujących studentów oraz liczebności grup studenckich nie zapewnia wysokiej jakości planowania i realizacji procesu kształcenia klinicznego. Mimo przedstawionej wyżej polityki realizacji umów z podmiotami leczniczymi należy stwierdzić, że w takich umowach powinny być zawarte wcześniej dane na temat liczby studentów oraz harmonogramu zajęć klinicznych.

W związku z tym zarzut pozostaje aktualny.

4. Brak dostępu do infrastruktury i zasobów edukacyjnych umożliwiających studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się z zakresu chorób zakaźnych i psychiatrii dorosłych. W odpowiedzi na raport Uczelnia poinformowała o prowadzonych rozmowach mających na celu podpisanie umowy na prowadzenie zajęć z zakresu chorób zakaźnych z trzema podmiotami: Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej; Zespołem Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszyńie oraz Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym Megrez Sp. z o.o.



w Tychach. Podobnie, aby zapewnić prawidłową realizację zajęć z psychiatrii Uczelnia planuje zawarcie umowy z Bielskim Centrum Psychiatrii Olszówka. Uczelnia przedstawiła także list intencyjny zawarty 23 lipca 2024 r. z Fundacją Błękitny Krzyż, w ramach której funkcjonuje Zakład Leczenia Uzależnień w Bielsku-Białej. List intencyjny zakłada kształcenie z zakresu psychiatrii określonej liczby studentów (max. 75) w ustalonym wymiarze zajęć (V rok: w 15 godz., sem. 15 godz., ćw. 60 godz.; VI rok: sem. 15 godz., ćw. 45 godz. Nie określono jakie efekty uczenia się będą uzyskiwane w ramach tego wymiaru zajęć. W związku z tym, że brak obecnie podpisanego porozumienia na prowadzenie zajęć z zakresu chorób zakaźnych, a jedynie prowadzone są przez Uczelnię rozmowy związane z wypracowaniem takiego porozumienia, zarzut należy uznać za aktualny.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Brak efektywności funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia na ocenianym kierunku.

W odpowiedzi na raport Uczelnia nie dostrzega nieprawidłowości w zakresie procedur pro jakościowych wdrożonych przez Podzespół ds. Jakości kształcenia w Filii i stoi na stanowisku, że przedstawione wyjaśnienia oraz uzupełnione informacje są podstawą do unieważnienia wszystkich zaleceń. Uchybienia wskazane w zakresie kryterium 5 oceny programowej świadczą jednak o potrzebie weryfikacji i doskonalenia procedur zapewniających wysoką jakość kształcenia w Filii Uczelni. Zarzuty należy uznać zatem za aktualny.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się, aby prowadzona polityka kadrowa zapewniała dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, adekwatny do potrzeb związanych z prawidłową realizacją procesu kształcenia w Filii Uczelni.
2. Zaleca się podjęcie skutecznych działań pozwalających na zapobieganie powstaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się, aby infrastruktura i zasoby edukacyjne Filii Uczelni wykorzystywane w procesie kształcenia zapewniały uzyskanie wszystkich efektów uczenia się objętych programem studiów, a także określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, w tym kształtujące kompetencje badawcze i zawodowe w rzeczywistych warunkach przyszłej pracy absolwentów ocenianego kierunku studiów.
2. Zaleca się zapewnienie studentom dostępu do zamiejscowej infrastruktury dydaktycznej, naukowej i bibliotecznej w taki sposób, aby udział w realizowanych tam zajęciach (także poza planem studiów) nie stanowił problemu, również dla osób ze zróżnicowanymi potrzebami indywidualnymi i grupowymi.
3. Zaleca się zawarcie umów z podmiotami leczniczymi na realizację zajęć klinicznych i praktycznego nauczania klinicznego, które zawierają szczegółowe informacje dotyczące procesu kształcenia, w tym m.in. rodzaju i liczby godzin zajęć, liczby przyjmowanych studentów oraz rodzaju uzyskiwanych efektów uczenia się.



4. Zaleca się zapewnienie studentom dostępu do infrastruktury i zasobów edukacyjnych umożliwiających osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się z zakresu chorób zakaźnych i psychiatrii dorosłych.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się skuteczną realizację procedur USDJK pod kątem oceny programu studiów (realizacja zajęć klinicznych i praktyk zawodowych), obsady zajęć oraz infrastruktury własnej do prowadzenia zajęć na kierunku lekarskim zgodnie z obowiązującym standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza.
2. Zaleca się wprowadzenie istotnych działań naprawczych, które będą zapobiegać nieprawidłowościom sformułowanym powyżej.

§ 3

Następna ocena programowa kierunku lekarskiego na uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2024/2025.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Minister Zdrowia,
3. Rektor Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz

