



w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Poznańskiej Akademii Medycznej Nauk Stosowanych im. Księcia Mieszka I w Poznaniu na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych ,prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Poznańskiej Akademii Medycznej Nauk Stosowanych im. Księcia Mieszka I w Poznaniu na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Poznańskiej Akademii Medycznej Nauk Stosowanych im. Księcia Mieszka I w Poznaniu nie w pełni umożliwia studentom kierunku psychologia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:



W odniesieniu do kryterium 1:

1. W programie studiów niektóre efekty uczenia się nie zostały precyzyjnie określone. Niektóre efekty przypisane wiedzy są w rzeczywistości umiejętnościami (np. efekt K7_WG08 i K7_WG13). Niektóre efekty dotyczą tych samych kwestii, ale są zapisane na różnym poziomie ogólności (np. efekt K7_UO07 i K7_UO10). Nieprecyzyjne sformułowania efektów uczenia się utrudniają stworzenie systemu ich weryfikacji.

W odpowiedzi na postawiony zarzut Uczelnia zweryfikowała efekty uczenia się, a następnie dokonała niezbędnych zmian w efektach w postaci ich uszczegółowienia.

Uczelnia podjęła działania naprawcze, jednak Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stoi na stanowisku, że ocena wprowadzonych zmian możliwa będzie dopiero podczas kolejnej oceny programowej, dlatego ocena stopnia spełnienia kryterium 1 pozostaje bez zmian.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. W planie studiów znajdują się zajęcia, w wypadku których treści programowe i zalecana literatura nie są właściwe i wymagają rewizji, np. zajęcia *alternatywne koncepcje psychologiczne*.
2. Brak różnicowania efektów uczenia się dla poszczególnych części praktyk oraz niewyrównana liczba godzin praktyk między trybem stacjonarnym a niestacjonarnym.

W odpowiedzi na stwierdzone nieprawidłowości Uczelnia podjęła szereg działań naprawczych, polegających m.in. na przyjęciu nowego wzorca karty zajęć, zmodyfikowaniu sylabusów i korekcie efektów uczenia się dla praktyk zawodowych.

Mimo że Uczelnia dokonała szeregu zamian pozwalających na usunięcie wskazanych wyżej uchybień, to jednak wpływ tych działań na jakość kształcenia na kierunku wymaga sprawdzenia w trakcie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu dwóch lat. W związku z tym ocena stopnia spełnienia kryterium 2 pozostaje bez zmian.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia efektów uczenia się oraz kryteria oceniania nie są jasne, co nie zapewnia bezstronności, rzetelności i przejrzystości procesu oceny.
2. Zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia efektów uczenia się oraz postępów nie określają sposobów postępowania w sytuacjach konfliktowych, co nie zapewnia odpowiedniego reagowania na skargi i konflikty związane z ocenianiem.
3. Metody weryfikacji efektów uczenia się, oparte głównie na egzaminach pisemnych, nie umożliwiają w wystarczającym stopniu sprawdzenia opanowania umiejętności praktycznych.
4. Metody oceniania (np. wypowiedzi ustne, kolokwia pisemne) nie są adekwatne do kierunku o profilu praktycznym i zajęć kształtujących umiejętności praktyczne.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o wprowadzeniu nowej procedury pt. *Zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się i kryteriów oceniania metod weryfikacji efektów uczenia się*. W ramach działań naprawczych przeszkolono także nauczycieli akademickich z nowych zasad weryfikacji efektów uczenia się i zobowiązano ich do wprowadzenia stosownych zmian w sylabusach. Ponadto w związku z zarzutem nr 2 Uczelnia wprowadziła zarządzaniem dziekana Wydziału Nauk Społecznych zasady postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z procesem oceniania.



Podjęte przez Uczelnię działania naprawcze należy uznać za właściwe, jednak ocena ich skuteczności wymaga przeprowadzenia kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat. Dlatego też ocena stopnia spełnienia kryterium 3 pozostaje bez zmian.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Uczelnia nie posiada specjalistycznych pracowni niezbędnych do kształcenia na kierunku psychologia, takich jak sala z lustrem weneckim do obserwacji badania diagnostycznego czy pracy terapeutycznej. Ponadto brak jest dostępu do specjalistycznego oprogramowania statystycznego oraz kolekcji testów psychologicznych, co ogranicza możliwości praktycznego kształcenia studentów.

W odpowiedzi Uczelnia zobligowała nauczycieli akademickich do zgłoszenia nowego zapotrzebowania na kolejne narzędzia testowe i, zabezpieczywszy odpowiednie środki finansowe, zobowiązała się do ich zakupu. Zadeklarowała także, że w ramach trwającej modernizacji infrastruktury zorganizuje salę z lustrami weneckimi i systemem do nagrywania. W kontekście braku specjalistycznego oprogramowania statystycznego zaplanowała z kolei zakup programu PS IMAGO PRO z modułami IBM SPSS.

Uczelnia podjęła działania naprawcze mające na celu usunięcie stwierdzonych uchybień, jednak pozostają one w sferze planów, dlatego nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 5.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Uczelnia nie konsultuje z ekspertami zewnętrznymi adekwatności programu studiów do efektów uczenia się, metod kształcenia, metod weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się i wyników uczenia się.

Uczelnia przekazała wszystkim osobom prowadzącym zajęcia na kierunku formularz ankiety oceniającej program studiów i zadeklarowała, że będzie poszerzała grono ekspertów zewnętrznych, którzy będą opiniowali ten program (przygotowano dla nich analogiczną ankietę jak dla nauczycieli akademickich).

Podjęte przez Uczelnię działania naprawcze należy uznać za właściwe, jednak ocena ich skuteczności wymaga przeprowadzenia kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat. Dlatego też ocena stopnia spełnienia kryterium 10 pozostaje bez zmian.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się przegląd i modyfikację opisów zakładanych efektów uczenia się dla poszczególnych zajęć i grup zajęć, tak by unikać nadmiernie ogólnego formułowania efektów dla poszczególnych zajęć i sytuacji, w której efekty dla zajęć są kopią efektów kierunkowych.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się zróżnicowanie zakładanych efektów uczenia się dla poszczególnych części praktyk i wyrównanie liczby godzin praktyk na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się sformułowanie jasnych, zapewniających bezstronność zasad weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz kryteriów oceniania.



2. Zaleca się określenie sformalizowanych zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z procesem oceniania.
3. Zaleca się wprowadzenie zasad weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się obejmujących umiejętności praktyczne.
4. Zaleca się zróżnicowanie metod weryfikacji bieżących postępów w nauce, tak aby nakład pracy studentów jasno odzwierciedlał wykonane przez studentów zadania, a metody weryfikacji postępów w nauce umożliwiały weryfikację efektów ocenia się w obrębie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się uzupełnienie kolekcji testów psychologicznych, organizację sali dydaktycznej z lustrem weneckim i zapewnienie studentom dostępu do oprogramowania statystycznego.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się przegląd uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia i podjęcie działań, które pozwolą w przyszłości zapobiec wystąpieniu nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie ww. kryteriów.
2. Zaleca się doskonalenie programu studiów (w tym efektów uczenia się, metod kształcenia i metod weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się) z uwzględnieniem opinii ekspertów zewnętrznych.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku psychologia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2025/2026.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Poznańskiej Akademii Medycznej Nauk Stosowanych im. Księcia Mieszka I w Poznaniu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz

