



w sprawie wniosku Poznańskiej Akademii Medycznej Nauk Stosowanych im. Księcia Mieszka I o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku lekarskiego prowadzonego na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim, przeprowadzonej na wniosek Ministra Nauki z dnia 13 lutego 2024 r.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną ocenę wyrażoną w uchwale nr 659/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 5 września 2024 r. w sprawie oceny programowej studiów na kierunku lekarskim prowadzonych w Poznańskiej Akademii Medycznej Nauk Stosowanych im. Księcia Mieszka I na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Rektora Poznańskiej Akademii Medycznej Nauk Stosowanych im. Mieszka I o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej studiów na kierunku lekarskim prowadzonych na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim nie uzasadniają zmiany oceny negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 659/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 5 września 2024 r.

Negatywna ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej. Wynika ona z faktu, że kryteria:

- 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
 - 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie;
 - 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów;
- nie zostały spełnione ze względu na związane z ich zakresem błędy i uchybienia mające charakter rażący:

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Analiza stanu faktycznego dotycząca kadry oraz jej doboru wykazała liczne nieprawidłowości. Podczas wizytacji przedstawiono do wglądu kopie deklaracji nauczycieli akademickich w liczbie 111. Spośród nich, 55 nauczycieli oświadczyło, że Uczelnia nie będzie stanowiło bądź nie stanowi ich podstawowego miejsca zatrudnienia, natomiast 56 nauczycieli wskazało Uczelnię jako swoje podstawowe miejsce zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę. Aktualny stan kadry stwarza zagrożenie braku możliwości realizacji 75% punktów ECTS w trakcie całego cyklu kształcenia przez kadrę zatrudnioną w uczelni jako podstawowym miejscu pracy.



- Ponadto stwierdzono nieprawidłowości w przypisaniu do prowadzenia zajęć - antropologii kulturowej, biologii molekularnej, historii medycyny, higieny i anatomii.
2. Ponadto w zakresie realizacji niektórych zajęć proponowana kadra nie pokrywa całego zakresu programu studiów wymaganego standardem kształcenia dla kierunku lekarskiego. Przykładowo – liczba i kwalifikacje osób proponowanych do realizacji efektów uczenia się z zakresu chorób wewnętrznych jest niewystarczająca; osoba posiadająca specjalizację z chirurgii naczyniowej i chirurgii onkologicznej została przewidziana do prowadzenia zajęć również z chirurgii urazowej; brak specjalisty z pulmonologii dla realizacji efektów uczenia się z tego zakresu; nie podano kto będzie prowadził zajęcia realizujące efekty uczenia się z zakresu alergologii; nie wskazano specjalisty z nefrologii dziecięcej czy onkologii i hematologii dziecięcej. W związku z powyższymi uchybieniami brak jest podstaw do zmiany oceny tego kryterium.

W odpowiedzi na raport Uczelnia uzupełniła część niezbędnych informacji. Odnosząc się do zastrzeżeń dotyczących obsady ww. zajęć Uczelnia załączyła obszernie wyjaśnienia w zakresie kompetencji tych osób oraz uzupełniony opis ich dorobku i doświadczenia.

Natomiast w odniesieniu do nauczycieli akademickich przewidzianych do prowadzenia zajęć w sześcioletnim cyklu kształcenia, Uczelnia wyjaśniła, iż liczba 111 pracowników, które podano w raporcie samooceny, stanowi kadrę nauczającą studentów kierunku lekarskiego w cyklu sześcioletnim i Uczelnia zapewnia obsadę wszystkich zajęć objętych programem studiów zgodnie ze standardami kształcenia. Możliwe są natomiast zmiany w zatrudnieniu, co dotyczy w szczególności pracowników publicznych placówek ochrony zdrowia, gdzie obserwuje się dużą fluktuację kadry, co wpływa na zmienność deklaratywnego zatrudnienia. Takie stanowisko Uczelni nie gwarantuje zapewnienia obsady zajęć właściwej dla osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów uczenia się przez studentów kierunku lekarskiego.

2. Proces hospitacji zajęć nie jest prawidłowo realizowany, zwłaszcza w zakresie komunikacji. Skuteczna realizacja polityki hospitacji wymaga intensyfikacji działań Uczelni w zakresie przekazywania informacji, organizowania szkoleń z procedur oraz prowadzenia otwartego dialogu na temat celów i metodyki hospitacji. W trakcie spotkań z nauczycielami akademickimi ujawniła się ich niewiedza na temat szczegółów procedur hospitacji, co wskazuje na znaczące luki w komunikacji wewnętrznej Uczelni oraz wdrażaniu polityki kadrowej.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia wskazała, iż dokonując przygotowania nauczycieli akademickich do realizacji zadań w nowym roku akademickim, w miesiącu wrześniu zostanie przeprowadzone szkolenie z procedur związanych z prowadzeniem hospitacji, zasadami polityki kadrowej, a także w doskonaleniu komunikacji wewnętrznej. Wyniki prowadzonych hospitacji i wynikające z nich wnioski będą omawiane podczas posiedzeń Rady Wydziału, a także Wydziałowej komisji ds. zapewnienia jakości kształcenia. Ponadto na szczeblu Uczelni problematyka hospitacji zostanie uwzględniona w planie posiedzeń Senatu po zakończeniu każdego semestru, aby zintensyfikować działania w zakresie przekazywania informacji, organizowania szkoleń z procedur oraz prowadzenia otwartego dialogu na temat celów i metodyki hospitacji.

Ocena spełnienia tej deklaracji Uczelni nie jest możliwa na obecnym etapie. Skuteczność podjętych działań można będzie ocenić dopiero po pewnym czasie, obecnie brak podstaw do zmiany oceny tego kryterium.



3. Brak skutecznych rozwiązań w zakresie przeprowadzania oceny okresowej i jej konsekwencji, co stanowi poważne ryzyko dla jakości nauczania i prowadzenia badań naukowych oraz może prowadzić do niedocenienia znaczenia tej procedury w codziennej pracy akademickiej. Nieświadomość nauczycieli akademickich w zakresie procedury oceny okresowej może również wpływać na motywację nauczycieli do dążenia do ciągłego rozwoju i doskonalenia zawodowego, co jest kluczowe dla utrzymania wysokiej jakości kształcenia.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia wskazała, że w związku ze stwierdzonym brakiem wiedzy dotyczącej regulacji i zasad procesu oceny okresowej nauczycieli akademickich, zobowiązano dziekanów wydziałów do przeprowadzenia szkolenia związanego z całością regulacji i zasad procesu oceny okresowej. Szkolenia te zostaną przeprowadzone przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego 2024/2025. Sprawy związane z przeprowadzaną oceną okresową nauczycieli akademickich będą uwzględnione również w planie posiedzeń Senatu na kolejny rok akademicki.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła co następuje:

Ad 1.

Na wstępie należy podkreślić, że przypisywanie i dobór lekarzy do poszczególnych wykładów i zajęć klinicznych było każdorazowo konsultowane z profesorami akademickimi, ordynatorami oddziałów szpitalnych i liczną grupą lekarzy. Ponadto aby zapewnić rygor 75 % godzin zajęć prowadzonych przez pracowników zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, Uczelnia załącza stosowne deklaracje świadczące o obecnym i przyszłym zatrudnieniu nauczycieli akademickich w pełnym wymiarze czasu pracy jako pierwszym miejscu pracy w Uczelni. Odnosząc się do zarzutów związanych z obsadą wyszczególnionych w kryterium 4 pkt.1 Uchwały, Uczelnia przedłożyła w tabeli wykaz obsady kadry zapewniający realizację zajęć zawartych w programie studiów, do których wniesiono zastrzeżenia.

W odniesieniu do kryterium 4, które uzyskało w opinii Polskiej Komisji Akredytacyjnej ocenę niespełnioną, wyjaśniamy, że w momencie uzyskania oceny podjęliśmy natychmiastowe kroki aby rozwiązać wątpliwości zespołu oceniającego. Według zespołu oceniającego stwierdzono nieprawidłowości w przypisaniu osób do pięciu przedmiotów. Oprócz obszernego wyjaśnienia w zakresie kompetencji tych osób w poprzednim naszym piśmie przedkładamy obecnie listę pracowników Uczelni, którzy wzmocnią te przedmioty:

- 1) Antropologia kulturowa – dalej uważamy, że osoba prowadząca te zajęcia jest w pełni kompetentna co uzasadniliśmy w odpowiedzi do PKA z dnia 16.08.2004 r. (patrz Załącznik nr 1).
- 2) Biologia molekularna – w skład tego zespołu wprowadziliśmy prof. dr. hab. (...) – wieloletniego dyrektora Instytutu Genetyki Człowieka Polskiej Akademii Nauk w Poznaniu, Pan Profesor pełnił będzie funkcję koordynatora tego przedmiotu, jego dokładana charakterystyka w załączeniu (patrz Załącznik nr 2)
- 3) Historia medycyny – wykłady prowadzić będzie dr n. hum. (...), filozof, historyk, religioznawca, absolwent Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza i Uniwersytetu Warszawskiego. W zakresie historii medycyny podejmował aktywność dydaktyczną, prowadząc w latach 2021-2024 na Wydziale Antropologii i Kulturoznawstwa UAM wykłady monograficzne dotyczące tematyki zdrowia, chorób i funkcjonowania osób z uszkodzeniami wzroku i słuchu. Również z tej tematyki wygłaszał wykłady w ramach wyjazdu

Teaching Mobility Erasmus+ na Uniwersytecie Pais Vasco w Bilbao w Hiszpanii (kwiecień 2024) oraz na Uniwersytecie de Las Palmas de Gran Canaria (październik 2023). W obszarze naukowym publikował artykuły na temat zdrowia i funkcjonowania osób z uszkodzeniami wzroku i słuchu w „Kulturze Współczesnej”. Wygłaszał referaty dotyczące zdrowia osób z tych środowisk na konferencjach naukowych na KUL (aspekty audiologiczne, techniczne i rehabilitacyjne uszkodzeń słuchu, 2015); Komunikacja osób niesłyszących, 2017) i w PWSZ w Gorzowie Wlkp. (Promocja zdrowia w chorobie i niepełnosprawności. Modele zdrowego stylu życia jako wyzwanie współczesnych uczelni wyższych, 2014). Wolontariusz i uczestnik wielu edycji parkrun (otwarte spotkania biegowe). Od 2023 członek Polskiego Związku Niewidomych. Podsumowując Pan dr Juliusz Iwanicki jest dobrze przygotowany do prowadzenia zajęć z Historii medycyny, bowiem w całym jego życiu zawodowym pojawiają się liczne elementy związane ze zdrowiem. Uważamy, że osoba prowadząca te zajęcia jest w pełni kompetentna, co uzasadniliśmy w odpowiedzi na zarzuty zawarte w Raporcie zespołu oceniającego z dnia 16.08.2004 r.

- 4) Higiena – do kadry nauczającej wliczyliśmy dodatkowo dr n. med. (...), która jest absolwentką dwusemestralnych studiów podyplomowych w zakresie higieny i epidemiologii (patrz Załącznik nr 3).
- 5) Anatomia – w skład zespołu nauczającego ten przedmiot powołaliśmy dr n. med. (...), wieloletniego pracownika Zakładu Anatomii Prawidłowej UMP nauczającego obecnie anatomię dla kierunku ratownictwa medycznego i pielęgniarstwa w naszej Uczelni oraz dla kierunku lekarskiego na Uniwersytecie Zielonogórskim. Szeroko znana jest jako autorka bloga anatomicznego dla studentów „Anatomia w łupince” (patrz Załącznik nr 4).

W podjętym problemie dotyczącym prowadzenia zajęć w sześcioletnim cyklu kształcenia, Uczelnia jeszcze raz podkreśla, że zgromadzona kadra zapewni obsadę wszystkich zajęć zgodnie z harmonogramem realizacji programu studiów oraz w oparciu o kilka wysokospecjalistycznych szpitali miasta Poznania. Nasza uwaga o możliwości fluktuacji kadr wynika jedynie z różnych sytuacji losowych pracowników w ciągu najbliższych lat, jesteśmy na takie ewentualności przygotowani i gromadzimy osoby chętne do pracy w naszej Uczelni, które będą stanowić rezerwę w tych sytuacjach losowych.

W odniesieniu do zarzutu zawartego w kryterium 4 dotyczącego niewystarczającej liczby osób do realizacji efektów uczenia się, Uczelnia przedstawiła, w formie tabelarycznej, wykaz nauczycieli akademickich realizujących nauczanie z chorób wewnętrznych oraz listę osób realizujących nauczanie chirurgii ze wszystkimi podspecjalnościami.

Należy podkreślić, że na tym wykazie nie ma nikogo, kto mając specjalizację z chirurgii naczyniowej i onkologicznej ma realizować chirurgię urazową. Jeszcze raz podkreślamy, że nasze listy nie zawierają takiego przypadku.

Nauczanie z zakresu pulmonologii będzie obejmowało również zajęcia z zakresu alergologii i ta dziedzina będzie realizowana przez lekarzy specjalistów z Wielkopolskiego Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Poznaniu. Koordynatorem przedmiotu będzie dr n. med. [...], w skład zespołu wchodzi również dr [...] oraz prof. dr hab. [...].

Nefrologia i hematologia/onkologia dziecięca będą realizowane w ramach szerokokorozumianego przedmiotu pediatria. Hematologię i onkologię dziecięcą poprowadzi dr n. med. [...], która przez kilkanaście lat pracowała w Klinice Onkologii, Hematologii i Transplantologii Pediatricznej UMP w Poznaniu, która piastowała stanowisko zastępcy



kierownika Oddziału Dzieci Młodszych oraz była nauczycielem akademickim. Od 2018 r. pracuje w Oddziale Neonatologicznym Szpitala Św. Rodziny w Poznaniu, od ponad 10 lat zajmuje się ambulatoryjną opieką nad dziećmi z problemami hematologicznymi. W zakresie nefrologii dziecięcej trwają rozmowy z dr. n. med. [...], który zadeklarował chęć współpracy z Uczelnią za ok. 2 lata. Jest on długoletnim pracownikiem Kliniki Nefrologii dziecięcej UMP, nauczycielem akademickim z wieloletnim stażem dydaktycznym (patrz Załącznik nr 5). Ponadto dokonano zmiany formy zatrudnienia dr. n. med. [...] (patrz Załącznik nr 14), dr n. med. [...] (patrz Załącznik nr 15), dr. n. med. [...] (patrz Załącznik nr 16), dr n. med. [...] (patrz Załącznik nr 17), dr. n. med. [...] (patrz Załącznik nr 18), dr n. biol. [...] (patrz Załącznik nr 19). Tym samym Uczelnia spełnia rygor 75% godzin prowadzonych przez pracowników zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy.

Ad 2.

Odnosząc się do zarzutów związanych z procesem hospitacji zajęć i możliwości dokonania oceny po pewnym czasie informuję, że Uczelnia jest ujęta w planie kolejnej oceny programowej PKA w drugim kwartale 2025 roku. Realizując zarzut zespołu oceniającego, w ramach przygotowania nauczycieli akademickich Wydziału Lekarskiego do realizacji zadań w nowym roku akademickim, w oparciu o wprowadzoną Zarządzeniem Rektora nr 12 z dnia 12.08.2024 r. procedurę hospitacji zajęć dydaktycznych (patrz Załącznik nr 6), w miesiącu wrześniu 2024 r. zostało przeprowadzone szkolenie z procedur związanych z prowadzeniem hospitacji, zasadami polityki kadrowej, a także w doskonaleniu komunikacji wewnętrznej w rozwijającym się stosunkowo jeszcze „młodym” Wydziale Lekarskim.

Wyniki prowadzonych hospitacji i płynące z nich wnioski będą omawiane podczas posiedzeń Rady Wydziału Lekarskiego, a także Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia i Oceny Jakości kształcenia. Ponadto na szczepku Uczelni problematyka hospitacji została uwzględniona w planie posiedzeń Senatu po zakończeniu każdego semestru, aby zintensyfikować działania w zakresie przekazywania informacji, organizowania szkoleń z procedur oraz prowadzenia otwartego dialogu na temat celów i metodyki hospitacji (patrz Załącznik nr 7).

Ad 3.

Ustosunkowując się do zarzutu pkt. 3, Uczelnia zgodnie z deklaracją zawartą w odpowiedzi na Raport PKA przeprowadziła szkolenie na Wydziale Lekarskim z zasad polityki kadrowej i oceny okresowej nauczycieli akademickich zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy (patrz Załącznik nr 8, Protokół ze szkolenia).

Trudnym do zrozumienia jednak jest fakt związany z różną oceną zespołów oceniających tych samych kryteriów przy uczelnianych rozwiązaniach systemowych podobnych na wszystkich kierunkach. Jako przykład można przytoczyć ostatnią ocenę przeprowadzoną na kierunku wychowania fizycznego przez bardzo wymagający zespół oceniający PKA ze składu Zespołu Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu, który to kierunek otrzymał akredytację na 6 lat, co oznacza, że w sumie 10 kryteriów zostało ocenionych jako spełnione (patrz Uchwała nr 226/2024 z dnia 11 kwietnia 2024 r. Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia podjęła szereg działań naprawczych idących w prawidłowym kierunku, ale trudno uznać je za w pełni skuteczne. Na przykład, odnosząc się do przedłożonego wykazu nauczycieli akademickich realizujących nauczanie z zakresu chorób wewnętrznych, Uczelnia nie

potwierdziła, że wszystkie wymienione osoby posiadają doświadczenie w pracy na oddziałach szpitalnych. Uchybienia dotyczą na przykład zajęć *endokrynologia* czy też *dermatologia i wenerologia*. Pierwszy z wymienionych przedmiotów ma prowadzić dr n. med. (...), która jest zatrudniona w poradni przyszpitalnej i prowadzi indywidualną praktykę lekarską. Jest ona wymieniona w sylabusie ww. zajęć jako ich koordynatorka. Drugie z wymienionych zajęć przypisano dr n. med. (...), która również prowadzi jedynie indywidualną praktykę lekarską. W obu przypadkach obsada jest nieprawidłowa. W sylabusie przedmiotu *choroby skóry i weneryczne* wymienione są dwie osoby posiadające tytuł zawodowy lekarza medycyny. Szczegółowa analiza sylabusów zajęć w zakresie nauk klinicznych niezabiegowych i nauk klinicznych zabiegowych wskazuje na liczne uchybienia związane z koordynacją i obsadą zajęć przez osoby, które nie posiadają stopnia naukowego z zakresu nauk medycznych. Lista ta obejmuje następujące zajęcia:

Nauki kliniczne niezabiegowe

1. CHOROBY WEWNĘTRZNE – KARDIOLOGIA
2. CHOROBY WEWNĘTRZNE – REUMATOLOGIA
3. GERIATRIA
4. MEDYCYNĄ PALIATYWNA
5. MEDYCYNĄ RODZINNA
6. REHABILITACJA
7. PROPEDEUTYKA PEDIATRII
8. PROPEDEUTYKA STOMATOLOGII

Nauki kliniczne zabiegowe:

1. MEDYCYNĄ RATUNKOWA
2. MEDYCYNĄ KATASTROF
3. MEDYCYNĄ NUKLEARNA
4. RADIOLOGIA

Ponadto, w przypadku zajęć: choroby wewnętrzne – reumatologia, choroby wewnętrzne – hematologia, choroby wewnętrzne – nefrologia, choroby wewnętrzne – gastroenterologia oraz choroby wewnętrzne – endokrynologia Uczelnia nie przedstawiła miejsca realizacji zajęć. Analogiczna uwaga dotyczy zajęć: chirurgia naczyniowa, chirurgia-torakochirurgia, chirurgia-urologia i neurochirurgia. Nie pozwala to w pełni ocenić możliwości prawidłowej realizacji tych zajęć przy zaproponowanej obsadzie, ponieważ ani we wniosku pierwotnym, ani we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uczelnia nie określiła:

1. Zakresu merytorycznego zadań poszczególnych osób.
2. Kto będzie realizować zajęcia kliniczne w tychże ośrodkach. Nie można ocenić czy będą je współprowadzili również pracownicy wymienionych jednostek, a jeżeli tak to jakie są ich kompetencje i formy zatrudnienia.
3. Nie jest oczywiste, czy wymienieni w wykazie nauczyciele akademicy będą mieli możliwość wstępu na oddziały placówek, w których będą prowadzili zajęcia (a jeśli tak to jaka będzie forma ich zatrudnienia/status w placówce).
4. Uczelnia nie przedstawiła szczegółowego zestawienia jakie przedmioty kliniczne mają być realizowane w poszczególnych placówkach, nie przedstawiono też zakresu działań leczniczych na poszczególnych oddziałach placówek, co nie pozwala na ocenę, czy zakres świadczeń medycznych w ramach kontraktu z NFZ - referencja tych placówek pozwala na realizację tematyki przedmiotów wyznaczonych do realizacji w tych jednostkach.

Uczelnia poinformowała, iż dokonano zmiany formy zatrudnienia sześciorga nauczycieli



akademickich co, w opinii Uczelni, zagwarantuje spełnienie wymagania ustawowego 75% godzin prowadzonych przez pracowników zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy. Uczelnia nie przedstawiła jednak zbiorczego zestawienia zatrudnionych pracowników, co nie pozwala zweryfikować tej tezy.

W związku z powyższym postawione uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**

Analizując wyjaśnienia w zakresie oceny stopnia spełnienia kryterium 4 nie zachodzą podstawy do zmiany oceny ww. kryterium.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Wizytacja bazy dydaktycznej ujawniła problemy z odpowiednim przygotowaniem do prowadzenia zajęć z *mikrobiologii*. Brak odpowiedniego zaplecza i wyposażenia w pracowni mikroskopowej, gdzie planowane są również zajęcia z *mikrobiologii*.

W odpowiedzi na ten zarzut Uczelnia poinformowała, że zajęcia z *mikrobiologii* będą podzielone na dwie części i będą prowadzone w dwóch lokalizacjach (pierwsza to laboratorium mikrobiologiczne przy ul. Świerzawskiej 18 (sala laboratorium biochemiczno-biofizyczne) oraz w pracowni mikrobiologicznej tzw. „pomieszczenie czyste” przy ul. Bułgarskiej 55. W semestrze zimowym, zgodnie z ustaleniami z koordynatorem zajęć *mikrobiologia*, zajęcia ćwiczeniowe realizowane będą w oparciu o wyposażenie pracowni mikroskopowej znajdującej się w budynku głównym uczelni – ul. Bułgarska 55, w której to pracowni znajduje się 11 mikroskopów Zeiss Primostar 3 – w tym jeden mikroskop z przeznaczeniem do użycia przez osobę prowadzącą zajęcia, wyposażony w kamerę umożliwiającą przesyłanie obrazu na tablicę multimedialną znajdującą się w pracowni, zaś w semestrze letnim w pracowni biochemii i biofizyki (znajdujące się w budynku Uczelni przy ul. Świerzawskiej 18), które będą wyposażone w palniki gazowe (jeden na dwóch studentów), pałeczki wymazowe, szalki Petriego, podłoża do hodowli.

Celem zachowania warunków aseptycznych w laboratorium mikrobiologicznym Uczelnia zamówiła autoklaw. Dodatkowo czystość powietrza - jakość bakteriologiczna po zakończeniu zajęć będzie sprawdzana metodą zderzeniową. Ponadto na potrzeby realizacji zajęć z *mikrobiologii* zamówione zostały: 2 zestawy po 25 gotowych preparatów i 2 zestawy po 23 gotowe preparaty (w załączeniu przedstawiono faktury pro forma na ten zakup – Załącznik nr 5) oraz autoklaw (faktura zakupu – Załącznik nr 6). Natomiast inne niezbędne wyposażenie (szkiełka podstawowe i nakrywkowe; pałeczki wymazowe; płytki z pożywką agarową; krążki antybiotykowe; zestawy do barwienia metodą Grama; jednorazowe szalki Petriego), są jedynie deklaracją i Uczelnia nie przedstawiła dokumentów potwierdzających ich posiadanie.

Uczelnia podjęła pewne działania naprawcze, jednak wyposażenie ww. pracowni nie jest zabezpieczone zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi („program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia przewidzianym w tym programie od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na danym kierunku”) i nie pozwoli na osiągnięcie przez studentów wszystkich przewidzianych w standardach kształcenia efektów uczenia się. Zatem brak podstaw do zmiany oceny tego kryterium.

2. Niewystarczające wyposażenie w pracowniach anatomii, zwłaszcza w kontekście praktycznego kształcenia na preparatach anatomicznych. Uczelnia podała, iż dysponuje jedynie



2 świeżymi preparatami zwłok ludzkich, co w opinii zespołu jest wyraźnie niewystarczające do zapewnienia odpowiednich warunków kształcenia dla dużej liczby studentów. W trakcie wizytacji bazy dydaktycznej do realizacji zajęć praktycznych z anatomii - w jednostce POZNAŃ LAB, nie było możliwości oceny stopnia wypreparowania tych zwłok, gdyż nie były one w pełni dostępne.

Uczelnia odpowiadając na zarzut wyjaśniła, iż wizytacja PKA odbyła się w dniach 10-11.06.2024 r., a więc po zakończeniu zajęć z zakresu anatomii i znaczna część preparatów Uczelni była już zmagazynowana w specjalnie do tego przygotowanym pomieszczeniu w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu przy ul. Juraszów. Ponadto Uczelnia wskazała, iż zdaniem osoby prowadzącej zajęcia z *anatomii* - anatoma z ogromnym doświadczeniem dydaktycznym - prosektorium spełnia wszystkie jej oczekiwania pod kątem jakości nauczania. Według Pani Profesor preparaty ludzkie są w odpowiedniej liczbie i zapewniają studentom dobry dostęp do nich.

Ponadto Uczelnia nie zgadza się z zarzutem zespołu wizytującego wskazując, iż nie określono od jakiej liczby studentów traktuje się ją jako dużą. Uczelnia wskazuje, że dla aktualnej liczby studentów kierunku lekarskiego tj. 45, a maksymalnie może być 60, liczba świeżych zwłok okazała się w pełni wystarczająca. Zajęcia z anatomii są prowadzone pod kierownictwem bardzo doświadczonego pracownika badawczo-dydaktycznego, kilkudziesięcioletniego byłego pracownika Uniwersytetu Medycznego w Poznaniu, co stanowi gwarancję osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się (w Załączniku nr 7 zamieszczono Oświadczenie Pani Profesor). Dla planowanej kolejnej grupy studentów w roku akademickim 2024/2025 Uczelnia przewiduje, że ta liczba preparatów świeżych zwłok będzie wystarczająca. Jeżeli prowadzący zajęcia stwierdzą, że będzie to niewystarczające, to na mocy porozumienia z POZNAŃ LAB zostaną udostępnione brakujące preparaty z zasobów tego podmiotu. Ponadto w Załączniku nr 8 - Oświadczenie Prezes Zarządu POZNAŃ LAB Instytutu Medycyny Praktycznej, wskazano jakie preparaty ludzkie były wykorzystywane przez PAMNS w roku akademickim 2023/2024 dla realizacji zajęć z anatomii dla studentów kierunku lekarskiego (tors żeński utrwalony – 1 szt., tors męski utrwalony – 1 szt., kończyna dolna utrwalona - 1 szt., kończyna dolna nieutrwalona – 2 szt., kończyna górna utrwalona - 1 szt., kończyna górna nieutrwalona – 2 szt., głowa nieutrwalona – 2 szt.). Ponadto studenci mieli do dyspozycji 2 głowy ludzkie utrwalone (przekrój w płaszczyźnie czołowej i strzałkowej). Ponadto zadeklarowano, iż z uwagi na dużą ilość materiału anatomicznego, wykorzystywanego do prowadzenia szkoleń dla lekarzy w POZNAŃ LAB Instytut Medycyny Praktycznej, Instytut jest w stanie zapewnić każdą liczbę i rodzaj preparatów niezbędnych do prowadzenia zajęć z *anatomii*.

Ponadto zarzut braku możliwości oceny stopnia wypreparowania zwłok, gdyż nie były one w pełni dostępne w trakcie wizytacji bazy dydaktycznej, Uczelni uważa za niezasadny, ponieważ w okresie wizytacji Uczelnia nie prowadziła zajęć w prosektorium w związku z zakończeniem cyklu ćwiczeń i preparaty ludzkie były przechowywane zgodnie przepisami. W dniu wizytacji prowadzono zajęcia podyplomowe z lekarzami zgodnie z planem zajęć POZNAŃ LAB.

Przedstawione wyjaśnienia Uczelni są niewystarczające, gdyż nie umożliwiono zespołowi oceniającemu oceny stanu faktycznego, a deklaratywne informacje nie pozwalają na weryfikację stanu rzeczywistego, natomiast deklaracja Prezesa POZNAŃ LAB, iż jest w stanie zapewnić każdą liczbę i rodzaj preparatów niezbędnych do prowadzenia zajęć z *anatomii* nie zostały poparte żadnymi dokumentami formalnymi.

Wobec powyższego brak jest podstaw do zmiany oceny tego kryterium.



3. Przeprowadzono wizytacje na oddziałach szpitalnych Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu: na oddziale Kardiologii Inwazyjnej i Chorób Wewnętrznych z Pododdziałem Intensywnej Opieki Kardiologicznej oraz Oddziale Ortopedii i Chirurgii Urazowej Narządu Ruchu z Pododdziałem Endoprotezoplastyki i Endoskopii Stawów. Oddziały posiadają typową strukturę oddziałów szpitalnych, jednakże na ten moment ani personel lekarski, ani pielęgniarz nie jest poinformowany o przyszłej obecności studentów na zajęciach klinicznych.

W odpowiedzi Uczelnia stwierdziła, iż w przekazanym zespole oceniającemu PKA wykazie infrastruktury zewnętrznej zamieszczono wizytację prosektorium w POZNAŃ LAB w Przeźmierowie, nie umieszczono wizyt w wybranych szpitalach, z którymi Uczelnia zawarła porozumienia o współpracy. Szpital Wojewódzki nie został wcześniej poinformowany o zamiarze przeprowadzenia wizytacji w tym dniu. Władze Uczelni wielokrotnie spotykały się z dyrektorem szpitala, a także z lekarzami, z którymi nawiązano już lub w przyszłości umowy o pracę lub umowy cywilno-prawne. W opinii zespołu wizytującego nie stanowi to satysfakcjonującego wytłumaczenia, natomiast Uczelnia wskazała, że na spotkaniach z kierownikami (ordynatorami) Oddziałów oraz zastępcą dyrektora ds. leczenia byli prorektor Uczelni oraz Dziekan Wydziału Lekarskiego, podczas których to spotkań omawiano współpracę związaną z prowadzeniem przyszłych zajęć klinicznych i praktyk zawodowych. Uczelnia podkreśliła, iż stwierdzony fakt braku wiedzy przez spotkany losowo jednostkowy personel o przyszłych zajęciach ze studentami należy traktować incydentalnie i nie należy go tak uogólniać jak stwierdzono w opisie tego kryterium. Ponadto Władze Uczelni zwróciły się z prośbą o przypomnienie kadrze szpitala, włącznie z personelem średnim, o zakresie współpracy z Uczelnią.

Wyjaśnienia Uczelni w powyższym zakresie są niewystarczające i nie dają podstaw do zmiany oceny, gdyż brak świadomości pracowników szpitala o realizacji zajęć dydaktycznych dla studentów kierunku lekarskiego Poznańskiej Akademii Medycznej Nauk Stosowanych im. Księcia Mieszka I oraz konieczności zabezpieczenia sal seminaryjnych i szatni dla studentów nie wskazuje na możliwości realizacji zajęć o charakterze klinicznym i osiągnięcia przez studentów określonych standardami efektów uczenia się.

W związku z powyższym brak jest podstaw do zmiany oceny tego kryterium.

Stanowisko Uczelni

Ad 1.

Uczelnia przedstawiła dokumenty świadczące o zamówieniu podstawowego wyposażenia laboratorium mikrobiologicznego, natomiast „inne” niezbędne wyposażenie (szkiełka podstawowe i nakrywkowe, pałeczki wymazowe, płytki z pożywką agarową, krążki antybiotykowe, zestawy do barwienia metoda Grama, jednorazowe szalki Petriego), nie są jedynie deklaracją Uczelni, a Uczelnia jest w ich posiadaniu jak i pozostałego niezbędnego wyposażenia laboratorium mikrobiologicznego (patrz Załącznik nr 9 fotografie).

W uzupełnieniu należy podkreślić, że wyposażenie wyżej wymienionego laboratorium jest zgodne z wymaganiami obowiązujących regulacji prawnych i pozwoli na osiągnięcie przez studentów wszystkich przewidzianych w standardach kształcenia założonych efektów uczenia się.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących infrastruktury i wyposażenia pracowni, w których odbywać się będą zajęcia z Mikrobiologii dla studentów kierunku lekarskiego pragniemy:

- **po pierwsze:** przedstawić dowody zakupu poszczególnych elementów zapotrzebowania



zgłoszonego przez zespół realizujący ww. zajęcia, jak i niezbędnego w kontekście realizacji efektów uczenia się przypisanych tym zajęciom (patrz Załącznik nr 10. Faktura za preparaty bakterii, szkiełka podstawowe i nakrywkowe oraz jednorazowe szalki Petriego, oraz załącznik nr 11. Faktura za krążki antybiotykowe Erythromycin, krążki antybiotykowe Amoxicillin, zestawy do barwienia metodą Gramma).

- **po drugie:** wyjaśnić, iż niektóre produkty jak płytki z gotową pożywką agarową posiadają stosunkowo krótki okres przydatności do użycia (2 miesiące) i w związku z tym realizacja zamówień na tego typu pomoce następuje odpowiednio wcześniej w stosunku do zajęć, na których planowane jest ich wykorzystanie w celach dydaktycznych. Planowana realizacja zamówienia w tym zakresie to początek listopada 2024 r.
- **zaznaczyć,** że od dnia rozpoczęcia kształcenia na kierunku lekarskim w pełni wykorzystujemy infrastrukturę uczelnianą jak i pozauczelnianą oraz spełniamy wymogi w zakresie infrastruktury zawarte w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza. Zakup dodatkowego wyposażenia do pracowni specjalistycznych jest dodatkowym elementem rozwoju infrastruktury i podnoszenia jakości zajęć – jak np. większa liczba pipet automatycznych czy wag laboratoryjnych, które sprawiają, że większa grupa studentów podczas jednych zajęć ma bezpośredni do nich dostęp, a to przekłada się bezpośrednio na umożliwienie studentom realizacji efektów uczenia się w komfortowych dla nich warunkach.

Ad 2.

Uczelnia nie zgadza się ze stwierdzeniem zespołu oceniającego, że nie umożliwiono oceny stanu faktycznego. Zespół oceniający w dniu 10.06.2024 r. wizytował wraz z Rektorem i Dziekanem Wydziału Lekarskiego prosektorium PoznańLAB, gdzie zaprezentowano całą infrastrukturę prosektorium oraz możliwości prowadzenia zajęć umożliwiających osiągnięcie założonych efektów uczenia się.

Zarzut dotyczący niedostatecznego wyposażenia prosektorium w preparaty anatomiczne uważamy za niezasadny. Zasób preparatów wykorzystywanych podczas zajęć zakupionych przez Uczelnię oraz uzupełniany przez PoznańLAB w czasie zajęć, w ocenie studentów, nauczycieli i personelu placówki, a także lekarzy, którzy podwyższają tam swoje kwalifikacje w pełni zabezpieczał osiągnięcie założonych efektów kształcenia.

Ponieważ Oświadczenie Prezesa Placówki uznano za niewystarczające załączamy zawartą umowę wraz z aneksami w przedmiotowej sprawie (patrz Załącznik nr 12). Tym niemniej dziwi nas fakt, że zespół oceniający uznaje za niewystarczające również Oświadczenie prof. dr hab. n. med. [...], kilkudziesięcioletniego nauczyciela akademickiego Uniwersytetu Medycznego w Poznaniu, która wykształciła wiele pokoleń lekarzy właśnie z przedmiotu anatomia i jest uznanym autorytetem badawczo-dydaktycznym w przedmiocie anatomia i była odpowiedzialna za realizację treści kształcenia oraz osiągnięcie założonych efektów uczenia się z tego przedmiotu w tym w części zajęć prowadzonych w prosektorium.

Uczelnia nie zgadza się ze stwierdzeniem, że zespołowi oceniającemu nie umożliwiono oceny stanu faktycznego w prosektorium. Stan taki można było stwierdzić podczas trwania cyklu zajęć ze studentami, które podczas wizyty zespołu w Uczelni były już zakończone, a preparaty były przechowywane zgodnie z obowiązującymi zasadami. Standard oraz infrastruktura i profesjonalny personel tego podmiotu nie budzi zastrzeżeń co do jakości zabezpieczenia zajęć dydaktycznych ze studentami. Wątpliwości natomiast budził fakt zamiaru robienia fotografii przez jednego z członków zespołu oceniającego, na co Dziekan Wydziału Lekarskiego prof. dr



hab. n. med. [...] zdecydowanie się przeciwstawił z powodów etycznych i obowiązujących zasad.

Ad 3.

Uczelnia podtrzymuje argumenty zawarte w odpowiedzi na zarzuty sformułowane w Raporcie związane z wizytą zespołu oceniającego w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu. Uczelnia załącza Porozumienie do umowy z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie udostępnienia jednostek organizacyjnych placówki medycznej na potrzeby kształcenia studentów (patrz Załącznik nr 14). Podkreślić należy fakt, że zgodnie z Harmonogramem realizacji programu studiów zajęcia ze studentami w tym szpitalu prowadzone będą podczas trzeciego roku studiów, więc mogło się zdarzyć, że ktoś przypadkowo spotkany z personelu był jeszcze niedoinformowany przez kierownika (ordynatora) oddziału.

Ponadto niezrozumiałym jest dla Uczelni fakt nieuwzględnienia w opisie wyników wizyty zespołu oceniającego również w drugim szpitalu, z którym Uczelnia ściśle współpracuje na mocy podpisanego porozumienia, tj. Specjalistycznym Zespołem Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu, jako jednym z najnowocześniejszych obiektów ochrony zdrowia. Podczas tej wizyty zastępca dyrektora ds. medycznych dr n. med. (...) zaprezentowała infrastrukturę zabezpieczającą potrzeby socjalne studentów np. szafki i inne pomieszczenia socjalne oraz możliwości zabezpieczenia potrzeb dydaktycznych podczas zajęć klinicznych i praktyk zawodowych, a także zaproponowała wizytę na oddziałach specjalistycznych, w których obecny był personel tam pracujący jednak, z propozycji tej zespół nie skorzystał.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uznało wyjaśnienia i zrealizowane już przedsięwzięcia naprawcze Uczelni stwierdzając, że ich ocena nie jest możliwa na obecnym etapie. W związku z wyżej wymienionym stwierdzeniem, a także po uwzględnieniu kolejnych argumentów Uczelni, uważamy za właściwe dokonanie ich weryfikacji podczas planowanej oceny programowej w II kwartale 2025 r. zamieszczonej na stronie internetowej PKA, co oznacza wydanie oceny pozytywnej ze skróconym okresem obowiązywania do 2 lat. Dodatkowym argumentem przemawiającym za umożliwieniem dalszego kształcenia na pierwszym roku studiów na kierunku lekarskim i uruchomieniem programu studiów edycji 2024/2030 jest fakt zatrudnienia w ramach podstawowego miejsca pracy nauczycieli akademickich realizujących zajęcia na pierwszym roku studiów, wymaganych do spełnienia warunków studiów o profilu ogólnoakademickim. W wypadku braku możliwości prowadzenia zajęć na pierwszym roku studiów, wskazani nauczyciele akademicy nie będą mieli sposobności świadczenia pracy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia oparła się głównie na bazie dwóch szpitali, jednego wielospecjalistycznego oraz drugiego, miejskiego szpitala dziecięcego. Szpitale te nie posiadają wszystkich niezbędnych oddziałów dla prowadzenia zajęć klinicznych, pewne specjalizacje o wąskim zakresie są realizowane na oddziałach bardziej ogólnych, ale tego wnioskodawca nie zaznaczył. Kadra tych szpitali jest przede wszystkim ukierunkowana na potrzeby realizacji kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia. Osoby zatrudnione w poszczególnych oddziałach nie są pracownikami akademickimi i w ogólności nie są zainteresowani dydaktyką. Nie gwarantuje to możliwości osiągnięcia wszystkich przewidzianych standardem efektów uczenia się. W szczególności,



analiza struktury Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Juraszów, (Filia nr 1.) pokazuje, że w opisie struktury placówki brakuje informacji dotyczących następujących oddziałów/pododdziałów/zakładów:

1. Oddział Endokrynologii
2. Zakład Medycyny Nuklearnej
3. Oddział Nefrologii
4. Oddział Reumatologii
5. Oddział Dermatologii i Wenerologii
6. Oddział Audiologii
7. Oddział Foniatrii
8. Oddział Leczenia Chorób Metabolicznych
9. Oddział Hypertensjologii
10. Oddział Gastroenterologii
11. Oddział Leczenia Chorób Tarczycy
12. Oddział Neurochirurgii
13. Oddział Kardiochirurgii
14. Oddział Pulmonologii
15. Oddział/Zakład Rehabilitacji
16. Oddział Onkologii Klinicznej/Pododdział Chemioterapii
17. Zakład Radioterapii
18. Zakład Brachyterapii
19. Zakład Farmakologii Klinicznej
20. Zakład Psychologii Klinicznej

W Centrum Opieki Długoterminowej i brakuje Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego (jest Zakład Opiekuńczo-Leczniczy Psychiatryczny) .

W strukturze Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu - Szpital im. Wrzoska - brakuje informacji dotyczących następujących oddziałów/poddziałów/zakładów:

1. Oddział Endokrynologii Dziecięcej
2. Oddział Nefrologii Dziecięcej
3. Pododdział Dializoterapii
4. Oddział Reumatologii Dziecięcej (ewentualnie Poradnia)
5. Oddział Dermatologii Dziecięcej (ewentualnie Poradnia)
6. Oddział Audiologii
7. Oddział Leczenia Chorób Metabolicznych u Dzieci
8. Oddział Hypertensjologii u Dzieci (ewentualnie Poradnia)
9. Oddział Neurochirurgii Dziecięcej
10. Oddział Kardiochirurgii Dziecięcej
11. Oddział Pulmonologii Dziecięcej
12. Oddział Alergologii Dziecięcej
13. Oddział Gastroenterologii Dziecięcej

Uczelnia podpisała umowy na realizację zajęć klinicznych oraz praktyk zawodowych z następującymi instytucjami :

- Zespół Opieki Zdrowotnej w Wągrowcu, ulica Kościuszki 74;
- Centrum Medyczne Wolsztyn SP. z o.o. ulica Dworcowa 3;



- Specjalistyczne Centrum Medyczne OMEGA Katarzyna Ochnik Sp. z o.o. ulica Rolna 17 Suchy Las;
- Wielkopolski Ośrodek Reumatologiczny, ulica Mickiewicza 95 Śrem;
- Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ulica Wschowska 3 Wolsztyn;
- Szpital w Puszczykowie im. prof. S.T. Dąbrowskiego S.A. z siedzibą przy ulicy Józefa Ignacego Kraszewskiego 11 w Puszczykowie;
- Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ, ulica Solna 21 Poznań;
- Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu, ulica Szamarzewskiego 62;
- Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie, ulica Poznańska 15;
- Centrum Medyczne HCP, ulica 28 czerwca 1956 r. 194 Poznań;
- Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Lecznym z Zakładem Opiekuńczo-Lecznym, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Poznaniu przy ulicy Szwajcarskiej 3;
- Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Poznaniu przy ulicy Adama Wrzosa 1;
- Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie ulica Szpitalna 45.
- Medyczne Centrum ZDROVITA Sp. z o.o., ul. Zbąszyńska 9, 64-300 Nowy Tomyśl
- Przychodnia Zespołu Lekarza Rodzinnego PANACEUM Sp. z o.o. Floriana Ślósarskiego 4 a, 64-300 Nowy Tomyśl

Na podstawie przedłożonej dokumentacji nie można jednak ocenić synergii pomiędzy placówkami i ich zakresem działalności, a zaproponowaną przez Uczelnię kadrami/obsadą co podkreślono już w stanowisku PKA dotyczącym kryterium 4. W szczególności, dokumentacja nie pozwala na jednoznaczną ocenę:

1. Zakresu merytorycznego porozumień.
2. Kadry która będzie realizować zajęcia kliniczne w tychże ośrodkach – nie jest jasne czy zajęcia będą również prowadzili pracownicy wymienionych jednostek
3. Czy nauczyciele akademicki zatrudnieni w Uczelni będą mieli możliwość wstępu na oddziały tychże placówek.
4. Uczelnia nie przedstawiła szczegółowego zestawienia jakie przedmioty kliniczne mają być realizowane w wymienionych powyżej placówkach, nie przedstawiono zakresu działań leczniczych na poszczególnych oddziałach w wymienionych placówkach, co nie pozwala na ocenę, czy zakres świadczeń medycznych w ramach kontraktu z NFZ, referencja tych placówek pozwala na realizację tematyki przedmiotów wyznaczonych do realizacji w tych jednostkach.

Prezydium PKA podkreśla, że ocena programowa ma na celu ustalenie stanu faktycznego odnośnie infrastruktury, w tym wyposażenia pracowni specjalistycznych, w szczególności pracowni anatomicznej. Ustalenie opiera się na wizytacji placówki/pracowni a nie na deklaracjach pracowników czy na przedstawionych dokumentach. To po stronie Uczelni leży wykazanie, że pracownie są właściwie wyposażone, czego Uczelnia w trakcie wizytacji nie dopełniła.

W związku z powyższym postawione uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**



Analizując wyjaśnienia w zakresie oceny stopnia spełnienia kryterium 5 nie zachodzą podstawy do zmiany oceny ww. kryterium.

W odniesieniu do kryterium 10:

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nie sformułowało zarzutu w stosunku do kryterium 10 w Uchwale nr 659/2024 z dnia 5 września 2024 r. co Uczelnia słusznie wytknęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Obniżenie oceny w ramach tego kryterium jest bezpośrednią i automatyczną konsekwencją niespełnienia kryteriów 4 i 5 oceny programowej gdyż świadczy o nieskuteczności stosowanych procedur.

Stanowisko Uczelni

„Odnosząc się do Uchwały nr 659/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 5 września 2024 r., od której Uczelnia również oczekuje spełniania standardów jakości, nadmieniam, że w Uchwale, argumentując ocenę negatywną z powodów niespełnionych kryteriów 4 i 5, wymieniono również kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów, jako niespełnione. W Raporcie zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej na stronie 6, kryterium zostało ocenione jako spełnione. Nieprawdziwość stwierdzenia oceny 10. kryterium na pierwszej stronie Uchwały, nie można potraktować jako błędu formalnego”.

Stanowisko Prezydium PKA

Prezydium PKA uznało kryterium 10 jako niespełnione w następstwie niespełnienia kryteriów 4 i 5 oceny programowej, co jednoznacznie świadczy o nieskuteczności przyjętych w Uczelni procedur projakościowych. Argumentacja ta nie znalazła odzwierciedlenia w Uchwale nr 659/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 5 września 2024 r. na skutek ewidentnej omyłki redakcyjnej.

W związku z podtrzymaniem w mocy ocen kryteriów 4 i 5, w następstwie nieskuteczności przyjętych procedur jakościowych, nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 10.

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się
 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach
- zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Koncepcja kształcenia na kierunku lekarskim jest zdecydowanie niedopracowana. Uczelnia nie przygotowała kompletnego programu na cały cykl kształcenia, nie dysponuje odpowiednią kadrą przygotowaną do prowadzenia zajęć dla studentów kierunku lekarskiego, brak własnej bazy klinicznej.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie odniosła się bezpośrednio do zarzutu.

Stanowisko Prezydium PKA

Zarzut pozostaje w mocy. Brak jest podstaw do podniesienia oceny kryterium 1.

W odniesieniu do kryterium 2:

W zakresie kryterium zidentyfikowano szereg nieprawidłowości związanych z realizacją programu studiów:

1. Brak przypisanych ponad 50% łącznej liczby punktów ECTS zajęciom związanym z prowadzoną w uczelni działalnością naukową w dyscyplinie, do której jest przyporządkowany kierunek studiów w programie studiów.
2. Brak opracowanego programu studiów na cały cykl kształcenia.
3. Brak w sylabusach informacji na temat osób prowadzących wszystkie zajęcia w całym cyklu kształcenia oraz brak doprecyzowanych kryteriów zaliczenia poszczególnych zajęć.

W odpowiedzi na raport Uczelnia przedstawiła dokonane działania naprawcze i wprowadziła następujące zmiany:

Ad 1. Uczelnia dokonała korekty w Harmonogramie realizacji programu studiów oraz w szczegółowych programach poszczególnych zajęć (sylabusach zajęć) związanych z prowadzoną w Uczelni działalnością naukową w dyscyplinie nauk medycznych, oraz przedstawiła informacje szczegółowe w tym zakresie, gdzie podano, iż obecnie przypisana liczba punktów ECTS tym zajęciom to 194 punkty, co stanowi 53,88% ogólnej liczby punktów ECTS, a zatem został spełniony wymóg prawny. Ponadto Uczelnia uregulowała prawnie dokonane zmiany stosowną uchwałą Senatu (Uchwała Senatu nr 13 2023/2024 z dnia 14.08.2024 r. dot. korekty Programu studiów - Załącznik nr 1), a skorygowany Program studiów zamieszczono w BIP-PAM.

Ad 2. Uczelnia przedstawiła program studiów wraz z wszystkimi jego elementami na cały cykl kształcenia – edycja 2023-2029 oraz został on zamieszczony w BIP-PAM. Ponadto informacje te zawarte są w Załączniku nr 1 - Uchwała Senatu nr 13 2023/2024 z dnia 14.08.2024 r. dot. korekty Programu studiów.

Ad 3. Uczelnia dokonała stosowanych uzupełnień i w szczegółowych programach poszczególnych zajęć (sylabusach przedmiotów) uzupełniono skład osobowy prowadzących zajęcia oraz doprecyzowano także kryteria zaliczenia poszczególnych zajęć. Informacje te zawarto w Załączniku nr 1 - Uchwała Senatu nr 13 z dnia 14.08.2024 r. dot. korekty Programu studiów, a szczegółowe programy zajęć (sylabusy przedmiotów), jako element Programu studiów zamieszczono w BIP-PAM.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła jak niżej:

„Uczelnia dokonała stosownej korekty i uzupełnienia, które zostały wskazane przez zespół oceniający i zgadza się z dokonaniem oceny podczas planowanej oceny programowej w II kwartale 2025 r. zamieszczonej na stronie internetowej PKA”.

Stanowisko Prezydium PKA



Uczelnia podjęła działania naprawcze, których skuteczność będzie można ocenić po pewnym czasie. Obecnie brak jest podstaw do podniesienia oceny tego kryterium.

W związku z powyższym postawione uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**. Brak jest podstaw do podniesienia oceny kryterium 2.

W odniesieniu do kryterium 9:

Zidentyfikowano liczne nieprawidłowości w zakresie funkcjonalności strony internetowej oraz publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach.

1. Wskazano na takie nieprawidłowości jak: brak publicznej informacji o studiach dla wszystkich odbiorców, w sposób pozwalający na łatwe zapoznanie się z nimi; prezentowanie zamieszczonych treści wyłącznie w języku polskim, uniemożliwiające osobom nieznającym języka polskiego na zapoznanie się z informacjami o studiach; brak rozmieszczenia treści na stronie internetowej w sposób spójny i w sposób zorganizowany tematycznie; brak sylabusów dla kierunku lekarskiego na cykl kształcenia 2023-2029 i harmonogramów zajęć oraz niedziałające hiperłącze do harmonogramów zajęć na I roku studiów w roku akademickim 2023/2024 niezależnie od systemu operacyjnego czy przeglądarki internetowej; brak informacji dla studentów z niepełnosprawnościami; brak danych osobowych i kontaktowych do Koordynatora Programu Erasmus+; brak informacji dotyczących praktyk zawodowych na kierunku lekarskim.

W odpowiedzi Uczelnia podała, iż w zakładce Biuletyn Informacji Publicznej PAM zaktualizowano i uporządkowano tematycznie wszystkie treści, a ponadto dokonano podziału na kategorie, co zwiększyło przejrzystość i dostępność dokumentów; przywrócono możliwość korzystania ze strony internetowej w czterech językach: polskim, angielskim, ukraińskim i rosyjskim oraz wyjaśniła, iż niemożność korzystania z przełączania na żądany język (stwierdzona w trakcie wizytacji zespołu oceniającego), wynikała z przejściowych problemów technicznych, które zostały usunięte; zamieszczono wszystkie sylabusy dla kierunku lekarskiego na cykl kształcenia 2023-2029 oraz przywrócono płynność działania hiperłączy do harmonogramów zajęć; w BIP-PAM zamieszczono informacje dotyczące funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia; uzupełniono zakładkę „Informacje dla Studentów z Niepełnosprawnościami” - zamieszczono dane kontaktowe Pełnomocnika ds. Studentów z niepełnosprawnościami i dodano charakterystykę wsparcia oferowanego przez uczelnię osobom z niepełnosprawnościami; uzupełniono dane osobowe i kontaktowe Koordynatora Programu Erasmus+ oraz zweryfikowano i zaktualizowano treści znajdujące się w przedmiotowej zakładce; dodano regulamin praktyk oraz procedurę realizacji praktyk zawodowych na kierunku lekarskim (jednolite studia magisterskie) edycja 2023–2029.

2. Ponadto wskazano na takie nieprawidłowości jak: brak intuicyjności interfejsu Uczelni oraz rozmieszczenie treści na stronie internetowej w sposób niespójny i nie zorganizowany tematycznie; brak informacji dotyczących kształcenia prowadzonego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, a także merytorycznego i technicznego wsparcia w tym zakresie; brak poprawnego działania odnośnika do platformy Instagram; brak monitorowania aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców.



W odpowiedzi na zarzut o braku intuicyjności interfejsu Uczelni oraz rozmieszczenia treści na stronie internetowej w sposób niespójny i nie zorganizowany tematycznie, Uczelnia poinformowała, iż rozpoczęto przebudowę interfejsu uczelnianej strony internetowej tak, aby była ona zorganizowana dużo bardziej funkcjonalnie i intuicyjnie, a zamieszczone treści były ułożone w sposób chronologiczny, spójny i tematyczny. Do testowania nowej strony zostali zaproszeni wykładowcy, pracownicy administracyjni i przedstawiciele studentów. Ponadto podała, iż wskazówki osób, które na co dzień korzystają ze strony pozwolą na lepsze dostosowanie układu treści do potrzeb odbiorców.

Ocena spełnienia tej deklaracji Uczelni nie jest możliwa na obecnym etapie, a skuteczność podjętych działań można będzie ocenić dopiero po pewnym czasie, obecnie brak podstaw do uznania tego kryterium za spełnione.

W odpowiedzi na zarzut o braku informacji dotyczących kształcenia prowadzonego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, a także merytorycznego i technicznego wsparcia w tym zakresie, Uczelnia poinformowała, iż na stronach wszystkich wydziałów dodano link do filmu instruktażowego korzystania z Platformy ZOOM, czyli aplikacji, za pośrednictwem której realizowane jest w Uczelni kształcenie na odległość, spotkania on-line, webinaria i szkolenia. Ponadto podano, iż link do filmu instruktażowego umieszczany jest dla Studentów każdego rocznika na stronie Wirtualnego Dziekanatu, a raz w roku w Uczelni odbywają się szkolenia w zakresie użytkowania platformy kształcenia na odległość do zajęć zdalnych na Platformie ZOOM, dzięki czemu nauczyciele akademicy i inne osoby prowadzące zajęcia podnoszą swoje kompetencje cyfrowe w tym zakresie.

Ocena spełnienia tej deklaracji Uczelni i efektywności oraz skuteczność podjętych działań nie jest możliwa na obecnym etapie. Skuteczność podjętych działań można będzie ocenić dopiero po pewnym czasie, obecnie brak podstaw do uznania tego kryterium za spełnione.

W odpowiedzi na zarzut braku poprawnego działania odnośnika do platformy Instagram, Uczelnia wytłumaczyła, iż podczas wizytacji zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej, który stwierdził brak poprawnego działania łącza do platformy Instagram wystąpił problem techniczny, który wynikał z błędu przeglądarki internetowej na urządzeniu używanym podczas wizytacji, a nie z wadliwości samego hiperłącza oraz podała, iż przywrócono płynność działania hiperłączy do harmonogramów zajęć.

Nie można uznać takiego wytłumaczenia za satysfakcjonujące i zgodne z prawdą, gdyż zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej testował dostęp do ww. platformy na różnych urządzeniach, zaś stwierdzenie Uczelni o przywróceniu płynności działania hiperłączy do harmonogramów zajęć potwierdza wystąpienie zaobserwowanej nieprawidłowości oraz wskazuje na nierzetelność w wyjaśnieniach Uczelni, tak więc nie ma podstaw do uznania tego zarzutu za spełniony.

W odpowiedzi na zarzut braku monitorowania aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców, Uczelnia podała, iż zweryfikowano i zaktualizowano treści znajdujące się na uczelnianej stronie internetowej, a wszystkie jednostki organizacyjne zostały zobowiązane do systematycznej analizy pod kątem aktualności i kompleksowości znajdujących się tam materiałów. Ponadto Dział Marketingu, który jest odpowiedzialny za umieszczanie na stronie internetowej treści, będzie minimum raz w miesiącu kontaktował się ze wszystkimi jednostkami uczelni, aby upewnić się, że wszystkie dokumenty i informacje są aktualne. Uczelnia zapewnia, iż intensywnie pracuje nad poprawą funkcjonalności, przejrzystości i grafiki swojej strony internetowej.



Ocena spełnienia deklaracji Uczelni w ww. zakresie nie jest możliwa na obecnym etapie, a skuteczność podjętych działań można będzie ocenić dopiero po pewnym czasie, obecnie brak podstaw do uznania tego kryterium za spełnione.

Reasumując, wyjaśnienia Uczelni i działania podjęte przez Uczelnię w zakresie opisanym w pkt. 1 można uznać za wystarczające i można przyjąć, że zrealizowały one zalecenia sformułowane przez zespół wizytujący, natomiast realizacja części zaleceń w zakresie opisanym w pkt. 2 podjęta przez Uczelnię, na podstawie przedstawionych informacji, w obecnym stanie nie umożliwia ocenę ich właściwej realizacji, tak więc skuteczność podjętych działań można będzie ocenić dopiero po pewnym czasie, tak więc obecnie brak podstaw do oceny tego kryterium jako spełnione.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła jak niżej:

„W odpowiedzi na zarzuty zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej dotyczące kryterium 9 należy przyjąć, że zespół oceniający uznał wyjaśnienia Poznańskiej Akademii Medycznej Nauk Stosowanych im. Księcia Mieszka I za częściowo spełnione i skuteczność podjętych działań będzie można ocenić po pewnym czasie, w naszej ocenie może nastąpić podczas planowanej oceny programowej w II kwartale 2025 roku, zamieszczonej na stronie internetowej PKA.

Biorąc pod uwagę opóźniony termin trwania procedury akredytacyjnej Polskiej Komisji Akredytacyjnej oraz wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy załączamy uchwałę Senatu dotyczącą przesunięcia rozpoczęcia kształcenia na I roku studiów kierunku lekarskiego od miesiąca listopada (patrz Załącznik nr 20)”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia podjęła działania naprawcze, których skuteczność będzie można ocenić po pewnym czasie. Obecnie brak jest podstaw do podniesienia oceny tego kryterium.

W związku z powyższym postawione uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**. Brak jest podstaw do podniesienia oceny kryterium 9.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Biorąc pod uwagę niespełnienie kryteriów 4, 5 i 10, Prezydium PKA stwierdza, iż nie zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej oceny negatywnej.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Poznańskiej Akademii Medycznej Nauk Stosowanych im. Księcia Mieszka I.



§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej