



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej oceny programowej kierunku produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonym w Państwowej Uczelni Zawodowej im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę negatywną wyrażoną w uchwale nr 792/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 10 października 2024 r. w sprawie oceny programowej kierunku produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonym w Państwowej Uczelni Zawodowej im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Państwowej Uczelni Zawodowej im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej oceny programowej kierunku produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych w Państwowej Uczelni Zawodowej im. prof. Edwarda F. Szczepanika nie uzasadniają zmiany oceny wyrażonej w § 1 uchwały nr 792/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 10 października 2024 r.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- nie zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryterium, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do Kryterium 1

1. Efekty uczenia się kierunku nie są dostosowane do opisu 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji, bowiem nie uwzględniają zaawansowanej wiedzy oraz specyfiki studiowanego kierunku studiów.
- W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia przyjęła wszystkie uwagi i zalecenia zespołu oceniającego PKA sformułowane w trakcie wizytacji, a następnie ujęte w raporcie z wizytacji, niemniej jednak nie przedstawiła wyjaśnień i nie podjęła się działań związanych z korektą w/w uchybień.



Zastrzeżenia budzi pełna zgodność kierunkowych efektów uczenia się w zakresie wiedzy z wymogami 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Według charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na 6. poziomie PRK, student zna i rozumie w zaawansowanym stopniu wybrane zagadnienia z zakresu wiedzy szczegółowej, właściwej dla programu studiów. W kilku kluczowych dla kierunku efektach uczenia się w zakresie wiedzy założono jedynie ich podstawowy lub ogólny stopień realizacji (np. KIP_W05, KIP_W06, KIP_W07, KIP_W10, KIP_W13), co zgodnie z rozporządzeniem o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji nie pozwala na osiągnięcie 6 poziomu PRK.

2. Efekty uczenia się sformułowane dla zajęć dydaktycznych są niejednokrotnie powieleniem kierunkowych efektów uczenia się, a nie ich uszczegółowieniem, a dodatkowo dla niektórych zajęć nie zapewniono prawidłowego powiązania efektów uczenia się z efektami kierunkowymi.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię przyjęła zalecenie zespołu oceniającego PKA sformułowane w trakcie wizytacji, a następnie ujęte w Raporcie z wizytacji, niemniej jednak nie przedstawiła wyjaśnień i nie podjęła się działań związanych z korektą w/w uchybień.

Efekty uczenia się dla wielu zajęć są powieleniem efektów kierunkowych (np. język obcy, socjologia, ekonomia, BHP z ergonomią i pierwsza pomoc przedmedyczną, chemia, kultura i historia Suwalszczyzny, statystyka matematyczna, genetyka hodowla roślin i nasiennictwo, organizmy genetycznie modyfikowane, praktyka dyplomowa, rolnicze wykorzystanie odpadów, utylizacja odpadów rolniczych) lub częściowo (sztuka prezentacji i wystąpień publicznych, prawo rolne, przechowywanie produktów rolnych, podstawy projektowania przetwórci surowców rolniczych), a w przypadku jeszcze innych zajęć nie mają pokrycia w efektach kierunkowych (np. żywienie człowieka z elementami diety, gastronomia wiejska, użytkowanie mięs zwierząt gospodarskich, użytkowanie mlecznych zwierząt gospodarskich, ochrona roślin, sadownictwo, uprawa warzyw i roślin zielarskich, bezpieczeństwo i ocena jakości surowców rolniczych, rolnictwo integrowane).

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni podniosła, jak niżej:

„Koncepcja kierunku produkcji i przetwórstwa surowców rolniczych i program kształcenia zostały pozytywnie zaopiniowane przez Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej (Uchwała Nr 317/2017 z dnia 6 lipca 2017 r.) podczas procedury ubiegania się przez Państwową Wyższą Szkołę Zawodową im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach o nadanie uprawnień do prowadzenia kształcenia na ww. kierunku. Program studiów od roku akademickiego 2019/2020 został dostosowany do przepisów Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., poz. 1668 ze zm.), Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. z 2018 r., poz. 1861 ze zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. z 2018 r., poz. 2218). Program ten został dołączony do sporządzonego przez Uczelnię Raportu samooceny. W momencie oceny programowej prowadzonej przez PKA na ocenianym kierunku według tego programu studiów naukę kontynuowali jedynie studenci III i IV roku. W roku akademickim 2023/2024 na kierunku produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych studiowało 6 studentów na IV roku studiów i 5 (po zimowej sesji egzaminacyjnej – 4) studentów na III roku studiów. Podczas rekrutacji na rok akademicki 2022/2023 i rok akademicki 2023/2024 zrekrutowano zbyt małą liczbę kandydatów i kształcenie na tym kierunku nie zostało rozpoczęte (Uchwała nr 24/2022 Senatu PUZ w Suwałkach, Uchwała nr 25/2023 Senatu PUZ w Suwałkach). Ponadto nie prowadzono rekrutacji na kierunek produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych na rok akademicki 2024/2025 (Uchwała nr 8/2024 Senatu PUZ w Suwałkach).



i nie planuje się go w przyszłości kontynuować. Informacje na temat liczebności studentów na poszczególnych latach studiów zostały podane w Raporcie samooceny.

We wspomnianej Uchwale Nr 317/2017 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 lipca 2017 r. pozytywnie oceniono efekty kształcenia właściwe dla profilu praktycznego, sposób ich weryfikacji, warunki, w jakich będzie realizowany proces kształcenia oraz możliwości zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia. Poziom 6 charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się Polskiej Ramy Kwalifikacji zakłada znajomość w zaawansowanym stopniu wybranych faktów, obiektów i zjawisk oraz dotyczące ich metody i teorie wyjaśniające złożone zależności między nimi, ale stanowią one podstawową wiedzę ogólną z zakresu dyscyplin naukowych, do których przypisany jest kierunek. Zakłada również znajomość jedynie wybranych zagadnień z zakresu wiedzy szczegółowej (P6S_WG). Ponadto dla poziomu 6 przypisana jest wiedza z zakresu podstawowych ekonomicznych, prawnych, etycznych i innych uwarunkowań różnych rodzajów działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów czy podstawowe zasady tworzenia i rozwoju różnych form przedsiębiorczości (P6S_WK). Stąd w kilku kierunkowych efektach uczenia się z zakresu wiedzy sformułowanych dla kierunku produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych pojawiły się sformułowania „podstawowa wiedza”, „ogólna wiedza”, co zwróciło uwagę zespołu oceniającego PKA. Pozostałe kierunkowe efekty uczenia się z zakresu wiedzy, umiejętności czy kompetencji społecznych nie budziły zastrzeżeń. Ponadto nie było również uwag co do stopnia zaawansowania wiedzy ujętej w sylabusach, przekazywanej studentom podczas zajęć i weryfikowanej w ramach prac etapowych. Zespół oceniający w swoim Raporcie stwierdził: „Treści programowe zostały dobrane właściwie, zgodnie z zasadami kształcenia na poziomie wyższym.” W związku z uwagą, iż efekty uczenia się sformułowane dla zajęć dydaktycznych są powieleniem kierunkowych efektów uczenia się, a nie ich uszczegółowieniem, nauczyciele akademicy zostali zobligowani do poprawy sylabusów dla VII semestru studiów, na którym kończą naukę ostatni studenci tego kierunku. Poprawione sylabusy zostały przeanalizowane przez kierunkowy Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia na spotkaniu, które odbyło się we wrześniu br. Zaktualizowane sylabusy z przedmiotów z semestru VII stanowią załącznik nr 1 do niniejszego pisma. Z uwagi na niedokonanie naboru na I rok studiów kierunku Produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych w latach 2022/2023 oraz 2023/2024 oraz nie prowadzenie naboru na rok akademicki 2024/2025, a także już nie planowanie naboru na ten kierunek w przyszłych latach, nie wprowadzono sugerowanych przez PKA zmian w programie studiów odnoszących się m.in. do jakości kształcenia, gdyż mogłyby one być wprowadzone od I semestru studiów na analizowanym kierunku, a takiego w przyszłości już się nie planuje.

Stanowisko Prezydium PKA

Państwowa Uczelnia Zawodowa im prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach nie przeprowadza naboru na studia na kierunku produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych od roku akademickiego 2022/2023, 2023/2024 i 2024/2025 (Uchwała nr 24/2022 Senatu PUZ w Suwałkach, Uchwała nr 25/2023 Senatu PUZ w Suwałkach i Uchwała nr 8/2024 Senatu PUZ w Suwałkach). Kopie Uchwał Senatu nie zostały dołączone do wniosku odwoławczego (nie dołączono ich również do Raportu Samooceny).

Przedstawioną przez Wnioskodawcę argumentację można uznać za słuszną bowiem poziom 6 charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się Polskiej Ramy Kwalifikacji zakłada znajomość w zaawansowanym stopniu wybranych faktów, obiektów i zjawisk oraz dotyczące ich metody i teorie wyjaśniające złożone zależności między nimi w ramach podstawowej wiedzy ogólnej z zakresu dyscyplin naukowych, do których przypisany jest kierunek, a tylko wybrane zagadnienia powinny być



opanowane w zakresie wiedzy szczegółowej (P6S_WG). Również prawdą jest, że dla poziomu 6 przypisana jest wiedza z zakresu podstawowych ekonomicznych, prawnych, etycznych i innych uwarunkowań różnych rodzajów działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów czy podstawowe zasady tworzenia i rozwoju różnych form przedsiębiorczości (P6S_WK). Niemniej jednak sformułowany kierunkowy efekt uczenia się np. K1P_W05 „Ma ogólną wiedzę o funkcjonowaniu organizmów żywych na różnych poziomach złożoności, przyrodzie nieożywionej oraz o technicznych zasadach inżynierskich dostosowanych do produkcji i przetwórstwa surowców rolniczych” uniemożliwi osiągnięcie 6 poziomu PRK (zna i rozumie w stopniu zaawansowanym).

2. Wnioskodawca w odniesieniu do zarzutu podjął działania naprawcze dotyczące uszczegółowienia efektów uczenia się i zobligował nauczycieli akademickich do poprawy sylabusów dla VII - ostatniego semestru studiów. Stosowne zmiany dokonano w 8 kartach przedmiotów, tj.: Rolnictwo integrowane, Rolnictwo ekologiczne, Podstawy agroturystyki, Rolnicze wykorzystanie odpadów E, Utylizacja odpadów rolniczych E, Ekonomia i organizacja gospodarstwa rolnego E, Seminarium dyplomowe, Praca dyplomowa. Sylabusy zajęć ze zmodyfikowanymi efektami uczenia się zostały zaopiniowane przez Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia i stanowią załącznik 1 do wniosku odwoławczego.

Wnioskodawca nie załączył jednak stosownego aktu prawnego, który usankcjonowałby dokonane modyfikacje w kartach przedmiotów.

Działania naprawcze podjęte przez Wnioskodawcę są wybiórcze w **związku z powyższym zarzut pozostaje w mocy.**

W odniesieniu do Kryterium 3

1. Niska jakość prac dyplomowych. Do egzaminu dyplomowego dopuszczono studentów, których prace inżynierskie w badaniu antyplagiatowym wykazywały niedopuszczalny poziom podobieństwa. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie przedstawiła wyjaśnień i nie podjęła się działań naprawczych.

Do egzaminu dyplomowego dopuszczono studentów, których prace dyplomowe w ramach weryfikacji dokonanej przez Jednolity System Antyplagiatowy wykazywały poziom podobieństwa wynoszący nawet powyżej 40%. Poziom podobieństwa nie był uzasadniony i zatwierdzony przez promotora pracy. Ponadto ocena prac dyplomowych wykazała, że na kierunku brakuje jednoznacznego udokumentowania umiejętności dyplomanta w zakresie rozwiązywania zadań inżynierskich z wykorzystaniem wiedzy ogólnej i praktycznej wiedzy specjalistycznej. Zastrzeżenia w pracach dyplomowych budzi dobór fachowej i wysoko punktowanej literatury naukowej oraz udział literatury obcojęzycznej. Korzystanie przez dyplomanta z powszechnie dostępnych informacji internetowych powinno być uzupełnieniem literatury stanowiącej opracowania zwarte i publikacje naukowe, a nie równorzędne, a niekiedy są one pierwszoplanowe w wykazie piśmiennictwa.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„W odniesieniu do kryterium 3 zespół oceniający wyraził uwagi jedynie do prac dyplomowych studentów. Nie miał zastrzeżeń co do procedury przyjęcia na studia czy weryfikacji osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się i zaliczania poszczególnych semestrów. „W ocenie zespołu oceniającego PKA tematyka prac dyplomowych jest prawidłowa, powiązana z kierunkiem studiów produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych, pod względem metodologicznym prace są na dobrym poziomie.” Niezasadnym wydaje się zarzut braku udokumentowania umiejętności dyplomanta



w zakresie rozwiązywania zadań inżynierskich. Wybrane przez zespół oceniający PKA prace miały charakter projektowy (Projekt linii technologicznej do produkcji sosów warzywnych, Projekt technologiczny przechowalni ziemniaków) lub doświadczalny (Porównanie plonowania dwóch odmian pszenicy ozimej w wybranym gospodarstwie indywidualnym, Porównanie wzrostu i plonowania dwóch odmian kukurydzy (*Zea mays* L.) w danym gospodarstwie rolnym). Podejmowane przez studentów w pracy inżynierskiej tematy często były inspirowane ich własnymi gospodarstwami rolnymi lub gospodarstwami rodziców, a uzyskane efekty i wnioski znajdowały zastosowanie w praktyce. W przypadku pracy „Porównanie plonowania dwóch odmian pszenicy ozimej w wybranym gospodarstwie indywidualnym” zespół oceniający PKA wskazał, iż jeden ze sformułowanych przez studenta wniosków może stanowić zalecenie dla praktyki rolniczej. Prace dyplomowe studentów oparte były przede wszystkim o opracowania zwarte i publikacje naukowe, jak również akty prawne. Spis literatury zawierał od 20 do 34 pozycji. Źródła internetowe wykorzystywane były przez studentów w celu przedstawienia fotografii urządzeń rolniczych i innych urządzeń potrzebnych do realizacji projektu, odmian i chorób roślin itp., które trudno znaleźć w źródłach literaturowych. Ponadto część źródeł internetowych to strony instytucji z obszaru rolnictwa takich jak: Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin czy Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych. Wszystkie prace dyplomowe zostały zweryfikowane przez Jednolity System Antyplagiatowy. Promotorzy poza sprawdzeniem wyniku PRP, dokonywali także analizy poszczególnych sekcji raportu, w tym raportu szczegółowego. Zwracali uwagę na to czy w tekście nie zastosowano manipulacji mających na celu ukrycie zapożyczeń, czy prawidłowo zastosowano cytowania lub czy nie występuje zbyt duża liczba potencjalnych zapożyczeń z jednego źródła. Następnie w oparciu o całą tę wiedzę podejmowali decyzję o dopuszczeniu pracy do obrony. Podwyższone wyniki PRP w niektórych pracach wynikały z tego, iż tematyka, której dotyczyły prace dyplomowe jest szeroko opisywana w różnych źródłach literaturowych. Szczegółowa analiza raportów wskazywała na wystąpienie podobieństw w części pracy dyplomowej związanej z przeglądem literatury, w którym student przedstawia dotychczasowy dorobek nauki czy wskazania źródeł założeń pracy. Oznaczone fragmenty były cytatami użytymi zasadnie i w treści znajdowały się poprawnie umieszczone przypisy. Pozostałe elementy pracy dyplomowej były autorskim przedstawieniem problemu określonego w temacie pracy. W ramach swoich prac inżynierskich studenci wykonywali projekt technologiczny lub przeprowadzali doświadczenie polowe we własnym gospodarstwie lub w gospodarstwie rodziców, co dokumentowali również zamieszczonymi w pracy samodzielnie wykonanymi fotografiami. W przypadku niektórych prac dyplomowych brakowało jednak uzasadnienia akceptacji wyniku przez promotora pracy. Bezpośrednio po wizytacji zespołu oceniającego PKA władze wydziału zwróciły uwagę wykładowcom ocenianego kierunku na ten aspekt procesu dyplomowania. Ponadto wystosowano w tej sprawie pismo do wszystkich promotorów i recenzentów prac dyplomowych prowadzonych na Wydziale (załącznik nr 2). W załączniku nr 3 część II – ocena losowo wybranych prac dyplomowych Raportu zespołu oceniającego PKA, zespół oceniający stwierdza, że pomimo uchybień „praca spełnia wymogi merytoryczne i formalne stawiane pracom inżynierskim na ocenianym kierunku o profilu praktycznym i ma charakter inżynierski”. W przypadku dwóch analizowanych prac podkreślono staranność ich wykonania i wartość merytoryczną. W opinii zespołu tematy prac dyplomowych są zgodne z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku oraz z ich zakresami, treść i struktura prac jest zgodna z tematami prac, pozytywnie oceniono poprawność stosowanych metod, poprawność terminologiczną oraz językowo-stylistyczną, a także dobór piśmiennictwa wykorzystanego w pracy. Uznano, że oceny pracy wystawione przez promotora



i recenzenta były zasadne. Wszystkie analizowane prace dyplomowe spełniały wymagania właściwe dla prac inżynierskich”.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca nie dołączył do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy skanu wydruku z JSA dotyczącego analizy tekstu pod kątem naruszeń w prawie autorskim kilku prac dyplomowych, które stanowiłby uwiarygodnienie przedstawionego wyводу. Dla potwierdzenia działań naprawczych załączył natomiast pismo dr inż. Anny Krupy - dziekana Wydziału Politechnicznego, skierowane do promotorów/recenzentów prac dyplomowych, za pośrednictwem, którego zobowiązuje się adresatów do zachowania szczególnej troski o jakość opracowanych przez studentów prac inżynierskich. Napisano, że brak respektowania wymogów dotyczących jakości prac dyplomowych może skutkować niedopuszczeniem studentów do obrony pracy i egzaminu dyplomowego. Pismo datowane jest na 17.06.2024 r. Wystosowanie pisma do opiekunów prac dyplomowych nie gwarantuje powstania dobrej jakości prac dyplomowych.

W związku z powyższym zarzut pozostaje w mocy.

W odniesieniu do Kryterium 10

1. Brak skutecznych działań pro jakościowych w celu zapobiegania powstaniu w przyszłości nieprawidłowości w programie studiów i podczas jego realizacji.
2. Brak ustalenia zakresu odpowiedzialności zespołów i osób odpowiedzialnych za ewaluację jakości kształcenia na kierunku.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię nie podjęta żadnych działań naprawczych, jak również nie przedstawiła harmonogramu podjęcia stosownych działań. Zespół oceniający, na podstawie raportu samooceny przygotowanego przez Uczelnię, a także na podstawie analizy dodatkowych źródeł i informacji przedstawionych przez Uczelnię w trakcie wizytacji, stwierdził niską sprawność działania Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia na kierunku produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych. Nie potwierdzono istotnego wpływu interesariuszy wewnętrznych, zwłaszcza studentów oraz interesariuszy zewnętrznych na kształt programu studiów, a także skutecznego monitorowania programu studiów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnię podniosła, jak niżej

„Na Uczelni jest wdrożony i działa Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia (Uchwała nr 11/2022 Senatu Państwowej Uczelni Zawodowej w Suwałkach Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia oraz odrębne dla każdego kierunku studiów, w tym dla kierunku produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych, Zespoły ds. Oceny Jakości Kształcenia z dnia 10 czerwca 2022 r.). Zgodnie z nim w celu monitorowania i podnoszenia jakości kształcenia Dziekan Wydziału powołał. W skład zespołów wchodzi przedstawiciele kadry dydaktycznej z kierunku studiów oraz przedstawiciele studentów i interesariusze zewnętrzni. Do zadań zespołów należy przede wszystkim:

1. Analiza konstrukcji programu studiów (koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się) oraz jego zgodności ze standardem kształcenia, gdy dla programu studiów został on określony.
2. Analiza realizacji i doskonalenia programu studiów, jak również jego celów, a w tym: a) analiza warunków przyjęć na studia, b) treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, w tym kształcenia na odległość; c) analiza stosowanych



sposobów i form weryfikowania osiągnięć studenta oraz uzyskiwanych efektów uczenia się, w tym na etapie procesu dyplomowania i egzaminu dyplomowego (przegląd prac etapowych i dyplomowych, weryfikacja pytań na egzamin dyplomowy); d) analiza poprawności przypisania punktów ECTS; e) analiza wyników nauczania. 3. Ocena realizacji praktyk zawodowych oraz analiza zakładanych i uzyskanych w ich wyniku efektów uczenia się, a także weryfikacja doboru miejsc i kompetencji opiekunów praktyk z ramienia przedsiębiorstwa. 4. Analiza ocen wypełniania przez nauczyciela akademickiego obowiązków związanych z kształceniem na prowadzonych zajęciach dydaktycznych i programie studiów dokonywanych przez studentów. 5. Analiza ocen jakości pracy jednostek organizacyjnych administracji przez studentów oraz nauczycieli akademickich. 6. Analiza współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów, w tym: a) zakres i formy współpracy uczelni z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym z pracodawcami oraz jej doskonalenie; b) analiza udziału interesariuszy zewnętrznych w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów; dostosowanie programu studiów do potrzeb rynku pracy; c) analiza udziału interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w procesie określania i weryfikacji zakładanych efektów kształcenia; d) ocena wykorzystania wyników monitorowania karier absolwentów. 7. Ocena dostosowania infrastruktury, w tym zasobów bibliotecznych, informatycznych, wyposażenia technicznego pracowni wykorzystywanych do realizacji programu studiów oraz jej doskonalenie. 8. Ocena stopnia umiędzynarodowienia kształcenia (kształcenie w językach obcych, skala i zasięg mobilności, wymiany międzynarodowej studentów i kadry, udział wykładowców z zagranicy w prowadzeniu zajęć itd.). 9. Ocena jakości wsparcia studentów w procesie uczenia się, rozwoju społecznym, zawodowym lub naukowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia. 10. Ocena publicznej dostępności i jakości informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach. 11. Ocena organizacji procesu nauczania i uczenia się. Prace Zespołów ds. Oceny Jakości Kształcenia koordynowane są przez ich Przewodniczących wskazanych przez Dziekana Wydziału spośród nauczycieli akademickich tworzących zespół. Kierunkowe Zespoły ds. Oceny Jakości Kształcenia po zakończeniu każdego roku akademickiego przedkładają roczne sprawozdanie z oceny monitorowania i podnoszenia jakości kształcenia na kierunkach. Ponadto opiniują szereg elementów związanych m.in. z procesem dyplomowania, takich jak: regulamin dyplomowania, pytania na egzamin dyplomowy, proponowane tematy prac inżynierskich. Ww. dokumenty zostały przedstawione zespołowi oceniającemu PKA podczas wizytacji. Program studiów dla kierunku produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych został opracowany przez nauczycieli akademickich związanych z dziedziną nauk rolniczych zatrudnionych na Wydziale Politechnicznym. Opinię na temat opracowanego programu 16-400 Suwałki ul. Noniewicza 10 tel. 729 052 615 www.puz.suwalki.pl studiów wyrazili przedstawiciele instytucji z obszaru rolnictwa: Prezes Podlaskiej Izby Rolniczej, Dyrektor Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Szepietowie oraz Marszałek Województwa Podlaskiego w zakresie zgodności planowanego kierunku ze Strategią województwa podlaskiego. Zebrano również szereg deklaracji od właścicieli gospodarstw rolnych i przedsiębiorstw w zakresie przyjmowania studentów w celu realizacji praktyk zawodowych czy wizyt studyjnych podczas zajęć praktycznych. Z kilkoma z tych podmiotów nawiązano trwałą współpracę. Interesariusze zewnętrzni czynnie uczestniczyli w realizacji programu studiów poprzez umożliwienie studentom odbywania praktyk i zajęć praktycznych w swoich instytucjach, przedsiębiorstwach i gospodarstwach rolnych. Zajęcia takie odbywały się m.in. w Podlaskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Szepietowie, Centralnym Ośrodku Badania Odmian Roślin Uprawnych w Krzyżewie, Wigierskim Parku Narodowym, przedsiębiorstwie Animex Foods, gospodarstwach rolnych: Pana Karola Kłoczko, Pana Andrzeja Szymańskiego, Państwa



Stanisławy i Walentego Wałęjków. Jak wspomniano wyżej program studiów od roku akademickiego 2019/2020 został dostosowany do przepisów Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów oraz Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Ponadto na wniosek jednego z wykładowców w 2023 roku dokonano zmian w planie studiów w zakresie przedmiotów związanych z techniką rolniczą oraz produkcją roślin rolniczych i surowców roślinnych. Uaktualniono także sylabusy w zakresie treści programowych, poprawności przypisania i bilansu punktów ECTS, dostępności zawartej w sylabusach literatury w uczelnianej bibliotece itp. Zmieniony program studiów został przyjęty Uchwałą nr 18 Senatu Państwowej Uczelni Zawodowej im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach z dnia 16.06.2023 r. Obowiązywałby on studentów rozpoczynających kształcenie od roku akademickiego 2023/2024. Z uwagi na brak studentów I roku w roku akademickim 2023/2024 programu tego nie dołączono do Raportu samooceny. Studenci kierunku produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych mają swoich przedstawicieli w kierunkowym Zespole ds. Oceny Jakości Kształcenia. Na przestrzeni lat ze strony studentów nie było zgłaszanych uwag do programu studiów ani propozycji jego zmiany. Być może wśród niewielkiego grona studentów tego kierunku nie pojawiły się osoby zainteresowane możliwością aktywnego uczestniczenia w pracach nad doskonaleniem programu studiów”.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca zapewnił o działalności, powołanej na mocy Uchwały 11/2022 Senatu PUZ z dnia czerwca 2022 r., Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia wraz z Zespołem ds. Oceny Jakości Kształcenia na ocenianym kierunku. Jednak w swojej odpowiedzi nie przedstawił listy osób odpowiedzialnych za jakość kształcenia w poszczególnych obszarach wraz z przypisanymi im zadaniami. Na stronie internetowej <https://www.puz.suwalki.pl/wydzial-politechniczny/jakosc-ksztalcenia3/sklad-komisji3/> zamieszczono informację dotyczącą składu Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia na ocenianym kierunku, który reprezentowany jest przez 6 członków, wśród których 3 osoby reprezentują środowisko akademickie, 1 osoba jest przedstawicielem pracodawców i reprezentuje Podlaski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Szepletowie. W Zespole zasiada 2 studentów.

Wnioskodawca pisząc o udziale interesariuszy zewnętrznych w kształtowanie programu nauczania nie załączył jednak żadnej kopii porozumienia potwierdzającego prowadzenie współpracy z interesariuszami zewnętrznymi w kontekście ich roli w kształtowanie programu studiów czy też sprawozdania/protokołu posiedzeń Zespołu.

Wnioskodawca nie odniósł się do istoty zarzutów wobec Kryterium 10 bowiem Prezydium PKA nie kontestuje powołania Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia oraz Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia a skuteczność/sprawność ich działań. Wnioskodawca nie dołączył też żadnych dokumentów potwierdzających pro jakościowe działania na rzecz doskonalenia programu nauczania oraz tych potwierdzających realny wpływ interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz interesariuszy zewnętrznych na doskonalenie jakości kształcenia.

W związku z powyższym zarzut pozostaje w mocy.

Wnioskodawca odniósł się do Kryteriów 2, 4 i 9, które uznano za spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 2

1. Nie dokonano przeglądu sylabusów pod kątem spójności z kierunkowymi efektami uczenia się oraz aktualności treści programowych i literatury uwzględniając kompetencje nabywane przez studentów w kolejnych semestrach,
2. Nieprawidłowo opracowano program zajęć dotyczących kształcenia językowego, gdyż nie uwzględniono progresu w nabywaniu kompetencji językowych po każdym semestrze i końcowym oraz program zajęć z modułu *seminarium dyplomowe*, w którym nie uwzględniono progresu związanego z przygotowaniem pracy dyplomowej.
3. Nie zapewniono w programie studiów możliwości wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% łącznej liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów zgodnie z wymogiem określonym w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1861 ze zm.),
4. Nieprawidłowo określono nakład pracy w postaci punktów ECTS w stosunku do liczby godzin praktyki zawodowej.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia przyjęła wszystkie uwagi i zalecenia zespołu oceniającego PKA, niemniej jednak nie przedstawiła wyjaśnień i nie podjęła działań związanych z realizacją w/w zaleceń.

W przypadku wielu zajęć dydaktycznych nie określono specyficznych efektów uczenia się dla tych zajęć, a ponadto powielone są treści programowe (np. *produkty regionalne* oraz *produkty tradycyjne*, *maszyny i urządzenia rolnicze w produkcji zwierzęcej* oraz *maszyny i urządzenia rolnicze do uprawy i zbioru roślin*, *systemy informatyczne w rolnictwie* oraz *komputerowe wspomaganie procesów produkcyjnych w rolnictwie*). Ponadto dla wielu zajęć wykaz literatury podstawowej i uzupełniającej wymaga uaktualnienia (pozycje z lat 80-90-tych).

Uczelnia opracowała tylko jeden sylabus dla zajęć z języka *obcego* realizowanego przez 4 semestry, który nie pozwala na ocenę progresu w nauce studentów w zakresie efektów uczenia się w kolejnych semestrach realizacji zajęć oraz niejasne są formy i kryteria zaliczenia poszczególnych semestrów. Podobnie w przypadku *seminarium dyplomowego* realizowanego w 6 i 7 semestrze treści programowe są powielone, a dodatkowo efekt zajęć EK3 jest powieleniem kierunkowego efektu uczenia się - KIP_U02.

W ofercie modułów do wyboru jest 12 par zajęć (39 pkt ECTS), ale 3 pary zajęć mają treści programowe takie same (*produkty regionalne/produkty tradycyjne*, *systemy informatyczne w rolnictwie/komputerowe wspomaganie procesów produkcyjnych w rolnictwie*, *rolnicze wykorzystanie odpadów/utylizacja odpadów rolniczych*), stąd program studiów umożliwia studentowi wybór zajęć w wymiarze 61 pkt ECTS, czyli mniejszym niż 30% ogólnej liczby punktów ECTS.

W programie studiów zaplanowano realizację 960 h godzin praktyk, którym przypisano 24 punkty ECTS. Jest to nakład pracy studenta niepoprawnie oszacowany, bowiem w tym przypadku 1 ECTS odpowiada 40 h pracy studenta, a powinien odpowiadać 25-30 h pracy studenta.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej

Uwagi zespołu oceniającego dotyczące programu studiów w zakresie możliwości wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% łącznej liczby punktów ECTS wymaga zmiany programu studiów. Nowy program studiów obowiązywałby studentów, którzy dopiero rozpoczęliby studia na I roku. Podjęto jednak działania zmierzające do spełnienia tego wymogu w odniesieniu do aktualnie studiujących studentów na VII semestrze studiów. Zadbano, aby



treści programowe w przedmiotach do wyboru: rolnicze wykorzystanie odpadów / utylizacja odpadów rolniczych były zróżnicowane i dawały studentom możliwość wyboru tematyki, którą będą poznawać i pogłębiać. Przedmiotom tym przypisano 3 punkty ECTS. Uwzględnienie tych zajęć w puli modułów do wyboru pozwoli spełnić ustawowy wymóg co najmniej 30% liczby punktów ECTS do wyboru (64 pkt. ECTS, 30,47%). Według Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów program studiów określa liczbę punktów ECTS, którą student musi uzyskać w ramach praktyk zawodowych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa 1 punkt ECTS odpowiada 25-30 godzinom nakładu pracy studenta. W przypadku praktyk zawodowych uczelnie stosują ten przelicznik mniej lub bardziej restrykcyjnie. Należy zwrócić uwagę, że podczas praktyk zawodowych student tylko w pewnym zakresie zdobywa nową wiedzę, znaczną część czasu spędza na powtarzaniu i utrwalaniu nowych umiejętności. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza weterynarii (Dz.U. z 2019, poz. 1364) zawiera zapis, w którym wymiarowi praktyk wynoszącemu 560 godzin przypisano tylko 15 punktów ECTS co odpowiada 37,3 godziny dla 1 ECTS, więc nawet organ nadzorujący szkolnictwo wyższe w przypadku praktyk przypisuje 1 punktowi ECTS wyższą liczbę godzin”.

Stanowisko Prezydium PKA

Działania naprawcze, które podjęła Uczelnia dotyczą jedynie puli zajęć do wyboru i związane są ze zróżnicowaniem treści programowych w dwóch przedmiotach do wyboru tj. rolnicze wykorzystanie odpadów i utylizacja odpadów rolniczych, a następnie przypisanie im 3 pkt. ECTS, co spełnia ustawowy wymóg udziału zajęć do wyboru w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby pkt. ECTS. Pozostałe, wskazane uchybienia nie zostały zniwelowane.

W związku z powyższym zarzut pozostaje w mocy.

W odniesieniu do kryterium 4

Nie poszerzono kadry dydaktycznej na kierunku o nauczycieli akademickich, z zakresu rolnictwa i ogrodnictwa, jak i przetwórstwa żywności, realizującej zajęcia z produkcji rolniczej, projektowania przetwórnictwa rolniczych, z przetwórstwa surowców rolniczych, w tym szczególnie surowców pochodzenia roślinnego oraz zajęcia umożliwiające uzyskanie kompetencji inżynierskich.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia przyjęła wszystkie uwagi i zalecenia zespołu oceniającego PKA, niemniej jednak nie przedstawiła wyjaśnień i nie podjęła działań związanych z realizacją w/w zalecenia.

Łącznie zajęcia na ocenianym kierunku prowadzi 22 osoby. Jednakże, z grona nauczycieli kierunku produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych, 6 nauczycieli prowadzi łącznie 36 zajęć spośród 49 prowadzonych na kierunku (wyłączając zajęcia z języka obcego oraz wychowania fizycznego). Praktycy uczestniczący w procesie kształcenia na kierunku to nauczyciele, którzy jednocześnie prowadzą gospodarstwa rolne, posiadają inną działalność gospodarczą lub pracują zawodowo w instytucjach związanych z rolnictwem. Pomimo właściwych kwalifikacji nauczycieli wynikających z uzyskanych tytułów i stopni naukowych oraz odnotowanego podczas wizytacji znacznego zaangażowania w proces kształcenia, kadra dydaktyczna powinna zostać uzupełniona o osoby zarówno posiadające kompetencje dydaktyczne z zakresu rolnictwa i ogrodnictwa, jak i nauk o żywności i żywieniu.



Stanowisko uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej „Zespół wizytujący PKA w swoim raporcie ocenił, iż kadra naukowa realizująca proces dydaktyczny na kierunku produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych posiada właściwe kwalifikacje wynikające z uzyskanych tytułów i stopni naukowych, legitymuje się znacznym i aktualnym dorobkiem naukowo-dydaktycznym oraz doświadczeniem zawodowym, w większości przypadków zgodnym z efektami uczenia się dla poszczególnych zajęć dydaktycznych. Zwrócono jednak uwagę, że jest to bardzo wąskie grono nauczycieli. Brak możliwości zapewnienia pensum dydaktycznego dla nauczycieli akademickich z wąskimi specjalnościami, stanowi realną przeszkodę w ich pozyskaniu. Zajęcia realizowały osoby, które mają wieloletnie doświadczenie dydaktyczne, a często praktyczne w zakresie tych przedmiotów. Z uwagi na niewielką liczbę studentów na poszczególnych rocznikach, które rozpoczęły kształcenie na kierunku produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych w latach 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021, a także zbyt małą liczbą rekrutowanych kandydatów w kolejnych latach, czego efektem jest wygaszanie kształcenia na ocenianym kierunku, nie było i nie ma możliwości poszerzenia kadry dydaktycznej o nowych nauczycieli akademickich z zakresu dyscyplin, do których przypisany został kierunek”.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca powinien zadbać o zapewnienie wykwalifikowanej kadry realizującej proces kształcenia.

W związku z powyższym zarzut pozostaje w mocy.

W odniesieniu do kryterium 9

1. Nie ujednolicono informacji dotyczących kierunku oraz rekrutacji na oceniany kierunek na stronie internetowej Uczelni oraz w Biuletynie Informacji Publicznej oraz brak udostępnienia informacji nt. działania systemu doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale Politechnicznym na stronie internetowej.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia przyjęła wszystkie uwagi i zalecenia zespołu oceniającego PKA sformułowane w trakcie wizytacji, niemniej jednak nie przedstawiła wyjaśnień i nie podjęła działań związanych z realizacją w/w zalecenia.

Informacje przedstawiane przez Uczelnię dotyczące prowadzenia kierunku oraz rekrutacji na kierunek produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych nie zawsze są precyzyjne. Na przykład, w Biuletynie Informacji Publicznej w załączniku do uchwały senatu PUZ w Suwałkach podano, że Uczelnia prowadzić będzie rekrutację na kierunek produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych na rok 2025/2026, a w ofercie kształcenia na stronie internetowej Uczelni ten kierunek nie jest wymieniony. Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji także nie ustosunkowała się w sposób merytoryczny do rekomendacji zawartych w raporcie z wizytacji.

Stanowisko uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej

„Z uwagi na brak wystarczającej liczby kandydatów na kierunek produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych podczas poprzednich rekrutacji, Senat Państwowej Uczelni Zawodowej im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach podjął Uchwałę nr 8/2024 z dnia 24 maja 2024 r. w sprawie nieogłoszenia przyjęcia na kierunek studiów produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych. Uchwała



znajduje się w Biuletynie Informacji Publicznej. W związku z tym na stronie internetowej uczelni w zakładce kandydat nie wymieniono tego kierunku studiów w ofercie kształcenia. Pomimo dalszego istnienia kierunku, w aktualnej ofercie rekrutacyjnej został on pominięty, aby nie wprowadzać potencjalnych kandydatów w błąd. Informacja odnośnie rekrutacji na rok akademicki 2024/2025 zawarta w Biuletynie Informacji Publicznej i stronie internetowej Uczelni była więc spójna. Zgodnie z art. 54 i 56 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce to w kompetencji Ministra jest wydanie Uczelni pozwolenia na utworzenie studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu, a także w określonych przypadkach cofnięcie tego pozwolenia. Uczelnia nie może samodzielnie uruchamiać i zamykać kierunków studiów, a więc nie może podjąć decyzji o likwidacji kierunku produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych. W związku z tym w Uchwale nr 6/2024 Senatu Państwowej Uczelni Zawodowej im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach w sprawie ustalenia warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji na rok akademicki 2025/2026 nadal jest wymieniony kierunek produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych. W § 1 załącznika do Uchwały widnieje zapis „Zastrzega się możliwość nieogłoszenia przyjęcia na studia w drodze rekrutacji na dany kierunek, poziom, formę studiów. Uchwałę w tej sprawie podejmuje Senat.” Z podobnego zapisu skorzystano podejmując Uchwałę nr 8/2024 z dnia 24 maja 2024 r. w sprawie nieogłoszenia przyjęcia na kierunek studiów produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych. Państwowa Uczelnia Zawodowa im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach, podobnie jak inne uczelnie, zamieszcza na stronie internetowej coroczne sprawozdania z działania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Zamieszczanie na stronie internetowej raportów z oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów nie jest praktykowane z uwagi na pojawiające się w nich informacje mogące naruszać przepisy RODO. Osoby zainteresowane mogą uzyskać wgląd do tych dokumentów na Wydziale. Z uwagi na wygaszanie kształcenia na kierunku produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych, spowodowane nieuruchomieniem kształcenia w latach ubiegłych i brakiem prowadzonej rekrutacji na rok akademicki 2024/2025, część zaleceń zespołu wizytującego Polskiej Komisji Akredytacyjnej nie mogą zostać spełnione. Nowy program studiów mógłby obowiązywać studentów, którzy dopiero rozpoczynaliby kształcenie na tym kierunku studiów. Nie ma również możliwości podjęcia działań zmierzających do zwiększenia kadry dydaktycznej, prowadzącej zajęcia na tym kierunku studiów. W odniesieniu do innych zaleceń podjęto kroki mające na celu poprawę jakości kształcenia i eliminację uchybień. Zweryfikowano sylabusy dla VII semestru studiów, na którym kończą kształcenie ostatni studenci tego kierunku. Podjęto także działania mające na celu dbałość o prace dyplomowe realizowane na kierunku studiów. W związku z powyższym zwracam się z prośbą o ponowne rozpatrzenie sprawy i uwzględnienie braku zasadności realizowania niektórych zaleceń PKA z uwagi na brak kontynuacji kształcenia studentów na kierunku produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych. W przeszłości Państwowa Uczelnia Zawodowa im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach nie otrzymała nigdy oceny negatywnej z oceny programowej przeprowadzanej przez Polską Komisję Akredytacyjną. Z uwagi na to, że ocena ta rzutuje również na inne aspekty funkcjonowania i rozwoju Uczelni (w szczególności ubiegania się o dofinansowanie działań Uczelni), a także w związku z kończeniem kształcenia na kierunku produkcja i przetwórstwo surowców rolniczych, zwracamy się z prośbą o uwzględnienie powyższych wyjaśnień i zmianę oceny na pozytywną na minimalny okres przewidziany w Statucie PKA”.

Stanowisko Prezydium PKA

Wyjaśnienia przedstawione przez Wnioskodawcę są uzasadnione w kontekście niedokonywania przez Uczelnię naboru studentów na oceniany kierunek przez kolejne lata akademickie począwszy od



2022/2023, natomiast działania systemu doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale Politechnicznym na stronie internetowej powinny być zamieszczone. Zespół dziedzinowy nie odniósł bowiem swojej uwagi do raportów oceny z jakości kształcenia, gdzie zwykle pojawiają się dane wrażliwe a do zakresu działania tego systemu np. działań podejmowanych na rzecz utrzymania i podnoszenia jakości kształcenia, kierunkach postępowania, obszarach zainteresowania i oddziaływania dla interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.

W zawiązku z powyższym zarzut pozostaje w mocy.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie oceny kryteriów nr: 1, 2, 3, 4, 9 i 10 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny negatywnej wydanej w uchwale nr 792/2024 z dnia 10 października 2024 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Państwowej Uczelni Zawodowej im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz