



w sprawie oceny programowej kierunku fizyka prowadzonego na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk ścisłych i przyrodniczych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku fizyka prowadzonego na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach nie w pełni umożliwia studentom kierunku fizyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. efekty uczenia się dla kierunku są niespecyficzne oraz nie odzwierciedlają przyjętej koncepcji kształcenia specjalnościowego w zakresie fizyki medycznej i nanotechnologii;
2. brak informacji w katalogu efektów uczenia się o osiąganym poziomie kompetencji z zakresu języka angielskiego;
3. efekty uczenia się dla wybranych zajęć zostały sformułowane w sposób wadliwy, nieadekwatnie do kategorii wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, bez



należytego odniesienia do efektów kierunkowych przypisanych do zajęć w programie studiów.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Władze Uczelni poinformowały o podjęciu działań mających na celu doprecyzowanie kierunkowych efektów uczenia się oraz wprowadzeniu określenia biegłości językowej B2+ uzyskiwanej przez absolwentów kierunku. Ponadto poinformowano, że po zatwierdzeniu efektów uczenia się zostaną one przekazane pracownikom w celu korekty kart zajęć i prawidłowego powiązania efektów uczenia się z efektami kierunkowymi.

Podjęte przez Uczelnię działania należy ocenić bardzo pozytywnie. Działania te jednak dopiero rozpoczęły proces naprawczy, którego pełna ocena skuteczności będzie możliwa po pewnym czasie.

Ocena spełnienia kryterium zostaje zatem podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. nieadekwatny do poziomu 7 PRK zakres części treści programowych wybranych zajęć kierunkowych;
2. nieprawidłowo oszacowany w przypadku części zajęć nakład pracy studenta i odpowiadający mu wymiar punktów ECTS;
3. nieprawidłowa sekwencja zajęć;
4. niewłaściwa forma realizacji wybranych zajęć uniemożliwiająca osiągnięcie przez studentów wszystkich zakładanych efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnię poinformowała o podjęciu prac nad kompleksową modyfikacją programu studiów, która będzie skutkowała naprawą wszystkich czterech zastrzeżeń jakie sformułowano w ramach kryterium 2. Opis przedstawionych zmian jest bardzo obiecujący i zmierza w dobrym kierunku. Zmiany te jednak będą zatwierdzone przez Senat Uczelni w czerwcu 2024 roku, a wejdą w życie od następnego roku akademickiego. Ocena ich skuteczności będzie zatem możliwa po zakończeniu cyklu kształcenia, a więc za dwa lata.

Ocena spełnienia kryterium zostaje zatem podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. stosowanie dla części zajęć niewłaściwych metod weryfikacji osiągnięć studentów, co uniemożliwia kompleksową i rzetelną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów wszystkich przypisanych do przedmiotu efektów uczenia się;
2. nieadekwatny do poziomu 7 PRK i ogólnoakademickiego profilu studiów poziom części realizowanych prac magisterskich.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnię zapewniła, że podjęła działania w zakresie modyfikacji metod weryfikacji efektów uczenia się dla zajęć, w szczególności zapewniono, że efekty uczenia się z kategorii umiejętności nie będą weryfikowane za pomocą prezentacji. Zaplanowano również przygotowanie arkusza oceny prac etapowych, który wraz z uwagami i zaleceniami będzie przedstawiany prowadzącemu zajęcia. Wprowadzono także szeroko zakrojone zmiany związane z systemem dyplomowania mające na celu zarówno bieżącą kontrolę nad tematami i realizacją prac dyplomowych, jak i wprowadzenie metod okresowej zbiorczej oceny realizowanych prac dyplomowych.

Wszystkie zaprezentowane działania zmierzają w dobrym kierunku, jednak ich realizacja i pełne wdrożenie wymaga czasu. Pełnej oceny systemu będzie można dokonać, co najmniej po obronie pierwszych prac dyplomowych realizowanych zgodnie z nowymi zasadami.



Ocenę kryterium zatem podtrzymano.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. nieprawidłowa weryfikacja kart zajęć;
2. nieprawidłowe i nieskuteczne wykonywanie procedur WSZJK, które nie diagnozują istotnych problemów w programie studiów oraz w kształceniu na kierunku;
3. brak systemu oceny i weryfikującego poziomu prac magisterskich.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia przedstawiła szereg podjętych działań naprawczych. Są to m.in. opracowanie wytycznych w zakresie przygotowywania kart zajęć, szkolenia dla pracowników dydaktycznych w zakresie przygotowywania kart zajęć, szczegółowy przegląd procedur wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz zaproponowano system pogłębionej analizy jakości prac magisterskich i ich recenzji. Należy przyznać, że podjęte działania świadczą o bardzo poważnym potraktowaniu przez Uczelnię zaleceń zespołu oceniającego PKA. Pełne wdrożenie planowanych działań wymaga jednak czasu, a skuteczność podjętych działań będzie możliwa do oceny dopiero, co najmniej po jednym cyklu kształcenia.

Ocena spełnienia kryterium zostaje zatem podtrzymana.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się sformułowanie swoistych dla kierunku efektów uczenia się, które będą oddawały specyfikę kształcenia na kierunku i jednoznacznie charakteryzowały kwalifikacje absolwentów uzyskiwane zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia.
2. Zaleca się, w kierunkowym efekcie uczenia się odnoszącym się do kompetencji z zakresu języka angielskiego, sprecyzowanie poziomu osiąganego biegłości językowej (wymagane B2+).
3. Zaleca się sformułowanie przedmiotowych efektów uczenia się tak, aby właściwie uszczegóławiały przypisane do zajęć efekty kierunkowe, adekwatnie do kategorii wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się zmodyfikowanie treści programowych wybranych zajęć kierunkowych w celu dostosowania stopnia ich zaawansowania do poziomu 7 PRK.
2. Zaleca się skorygowanie łącznego nakładu pracy studenta i odpowiadającej mu liczby punktów ECTS wybranych zajęć tak, aby zapewnić zgodność z ustawowym przelicznikiem 1 ECTS = 25-30 h oraz uwzględnienie nakładu pracy własnej studenta niezbędnego do osiągnięcia wszystkich zakładanych dla zajęć efektów uczenia się.
3. Zaleca się skorygowanie sekwencji lub treści programowych poszczególnych zajęć tak, aby wśród wymagań wstępnych nie pojawiały się równolegle prowadzone zajęcia.
4. Zaleca się dostosowanie formy realizacji zajęć do określonych dla nich efektów uczenia się, w celu zapewnienia możliwości skutecznego nabywania przez studentów wszystkich zakładanych kompetencji.



W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się wdrożenie adekwatnych do formy zajęć i przyjętych efektów dla zajęć metod ich weryfikacji, które umożliwią rzetelną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów wszystkich zakładanych efektów uczenia się.
2. Zaleca się skuteczne egzekwowanie wymagań stawianych pracom magisterskim dla zapewnienia zgodności wszystkich realizowanych prac z poziomem 7 PRK i ogólnoakademickim profilem studiów.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się przeprowadzenie analizy przyczyny braku - pomimo istnienia poprawnie sformułowanych procedur - oczekiwanych rezultatów w postaci prawidłowo przygotowanych kart zajęć z właściwie dobranymi metodami weryfikacji efektów uczenia się oraz prawidłowo oszacowanym obciążeniem pracą studenta.
2. Zaleca się opracowanie zasad realizacji procedur WSZJK, które będą skutkować prawidłowym diagnozowaniem problemów, a co za tym idzie dadzą podstawę do formułowania wniosków pozwalających na doskonalenie programu studiów oraz kształcenia na kierunku.
3. Zaleca się stworzenie systemu oceny jakości prac magisterskich oraz weryfikacji ich dostosowania do wymogów 7 poziomu PRK.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek fizyka na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2025/2026.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

