



w sprawie oceny programowej kierunku informatyka prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk inżyniersko-technicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku informatyka prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie nie w pełni umożliwia studentom kierunku informatyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres skrócony do 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostało spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Nieprawidłowości dotyczące przyjętej koncepcji kształcenia, zgodnie z którą na kierunku studiów informatyka prowadzone jest jednocześnie kształcenie w systemie dualnym i poza systemem dualnym.

Zgodnie z art. 62 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, Uczelnia może prowadzić studia dualne, które są studiami o profilu praktycznym prowadzonymi z udziałem pracodawcy, a organizację studiów określa umowa zawarta z pracodawcą w formie pisemnej. Z treści przepisu wynika brak możliwości prowadzenia tych samych studiów w systemie dualnym i poza systemem dualnym. Rozwiązania hybrydowe nie są dopuszczalne.

W raporcie z wizytacji opis stanu faktycznego jest następujący: „Realizacji misji sprzyja również kształcenia na kierunku o profilu praktycznym, realizowane we współpracy z interesariuszami zewnętrznymi. Celowi temu służą konsultacje koncepcji kształcenia

z istniejącą na Uczelni Radą Pracodawców, w skład której wchodzi przedstawiciele zakładów pracy Leszna i regionu leszczyńskiego. Utworzenie studiów dualnych na kierunku informatyka zostało szczegółowo omówione z Regionalną Izbą Przemysłowo-Handlową w Lesznie, z którą Uczelnia ma podpisaną umowę o partnerstwie. Pewną wątpliwość w tym zakresie budzi zapisany w koncepcji sposób realizacji dualności kształcenia, w którym zakłada się, że oprócz typowej ścieżki studiów o profilu praktycznym z praktyką w wymiarze 960 godzin, możliwość realizacji studiów dualnych z praktyką w wymiarze 1820 godzin, przy czym nie zaplanowano pomiędzy tymi trybami żadnych różnic w pozostałych komponentach programu studiów, w szczególności w zakresie wymiarów poszczególnych modułów zajęć i ich form oraz całkowitego czasu trwania studiów (7 semestrów)".

Prezydium PKA dostrzegło niespójność między poszczególnymi elementami opisu tego kryterium, a zaproponowaną propozycją oceny. Niespójność ta, pośrednio, znalazła odzwierciedlenie również w opisie stanu faktycznego oraz ocenie spełnienia kryterium 2.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Nieprawidłowości związane z realizacją programu studiów - w ramach tego samego programu studiów różniącym się tylko liczbą godzin praktyk - nie może jednocześnie odbywać się kształcenie o w systemie dualnym i poza systemem dualnym.
2. Nieprawidłowości dotyczące efektów uczenia się przypisanych praktykom zawodowym
 - opis większości efektów uczenia się jest zbyt ogólny i/lub zbyt szeroki, a zakres wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w części przypadków nie odpowiada 6. poziomowi PRK. Przykładowo efekt *01_W [student] ma podstawową wiedzę niezbędną do zrozumienia pozatechnicznych uwarunkowań działalności inżynierskiej w przemyśle i gospodarstwie domowym; zna podstawowe zasady bezpieczeństwa i higieny pracy obowiązujące w przemyśle* - odnosi się do dwóch różnych kwalifikacji częściowych, przy czym zakłada się ich osiągnięcie jedynie na poziomie podstawowym i tylko druga z tych kwalifikacji jest specyficzna dla kształcenia na praktykach. Z kolei efekt z zakresu umiejętności *07_U [student] posiada świadomość odpowiedzialności za pracę własną oraz gotowość podporządkowania się zasadom pracy w zespole i ponoszenia odpowiedzialności za wspólnie realizowane zadania; potrafi kierować małym zespołem, wyznaczać cele i określać priorytety prowadzące do realizacji zadania* odnosi się do dwóch różnych kwalifikacji częściowych, które ponadto przynależą bardziej do kompetencji społecznych, niż do umiejętności praktycznych. Łączenie dwóch lub więcej kwalifikacji częściowych w ramach jednego efektu uczenia się jest niewłaściwe. Opis efektu *02_W [student] ma podstawową wiedzę dotyczącą zarządzania i prowadzenia działalności gospodarczej* w istocie powtórzone treść ogólnego efektu uczenia się dla kierunku, nie dokonując żadnego uszczegółowienia zakresu wiedzy opisanego w efekcie kierunkowym. Ponadto część kwalifikacji częściowych opisanych w efektach uczenia się dla praktyk jest przypisanych także do innych zajęć, co wskazuje na sprzeczność z zasadą specyficzności efektów uczenia się przypisanych poszczególnym zajęciom lub grupom zajęć – np. efekt *04_W student ma wiedzę na temat systemów zarządzania CMS, SAP, ERP, CRM, MES;*
 - pomimo, iż program praktyk zakłada realizację praktyk w kilku etapach, na różnych semestrach studiów, te same efekty uczenia się przypisano do wszystkich etapów praktyk. Podział praktyk na etapy nie został tym samym należycie odzwierciedlony, przez co na poziomie efektów uczenia się nie zaplanowano właściwie sekwencji kształcenia, ani nie



uwzględniono progresu, jakiego student powinien dokonywać w kolejnych semestrach – jest to rozwiązanie nieprawidłowe.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Usunięcie nieprawidłowości w koncepcji kształcenia, co oznacza realizację studiów w systemie dualnym lub poza systemem dualnym.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Dostosowanie programu studiów do przyjętej koncepcji kształcenia.
2. Usunięcie nieprawidłowości związanych z formułowaniem efektów uczenia się przypisanych praktykom zawodowym.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku informatyka na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2025/2026.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej