



w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Akademii Nauk Stosowanych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach nie w pełni umożliwia studentom kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Kierunek przyporządkowano do dyscyplin, które mają charakter subsydiarny dla kierunku i nie stanowią bazy dla budowy koncepcji kształcenia.
2. W opisie niektórych efektów uczenia się w zakresie wiedzy nie jest uwzględniony poziom jej zaawansowania, co nie pozwala na jednoznaczne określenie poziomu kwalifikacji uzyskiwanych przez studentów i nie jest zgodne z wymogami charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6. i 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji.



3. W opisie zakładanych efektów uczenia się w zakresie umiejętności językowych na studiach drugiego stopnia nie uwzględniono poziomu zaawansowania.
4. Sposób opisu zakładanych efektów uczenia się na studiach pierwszego stopnia (w opisie efektów z zakresu wiedzy nie użyto wyrażenia: (zna i rozumie) w zaawansowanym stopniu) sprawia, że bardzo utrudnione, a w niektórych przypadkach niemożliwe, będzie skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiąganych przez studentów. Nieprawidłowości w opisie efektów uczenia się sprawiają, że nie jest możliwe opracowanie rzetelnego i wiarygodnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiąganych przez studentów.

W odpowiedzi Uczelnia podjęła następujące działania naprawcze:

Ad 1. Kierunek przypisano w 100% do dyscypliny nauki o bezpieczeństwie. Zmiana ta została zatwierdzona przez senat Uczelni 28 czerwca 2024 r. uchwałą nr 1/2024.

Ad 2. Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia podjęła prace zmierzające do uwzględnienia w programie studiów poziomu zaawansowania odpowiadającego charakterystyce drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6. i 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Ad 3. Na studiach drugiego stopnia skorygowano opis efektu uczenia się w zakresie umiejętności K_U11, który odnosił się do umiejętności językowych. Po zmianach brzmi on następująco: absolwent „posiada umiejętność przygotowania wystąpień ustnych oraz prac pisemnych w języku polskim i języku obcym właściwym dla poziomu B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego, z wykorzystaniem terminologii z zakresu bezpieczeństwa wewnętrznego”.

Ad 4. Podjęto działania mające na celu dostosowanie programu studiów do zaktualizowanych metod kształcenia oraz usunięcie zdiagnozowanych nieprawidłowości, w tym braku możliwości skutecznej weryfikacji efektów uczenia się osiąganych przez studentów.

Uczelnia podjęła działania w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, aczkolwiek na obecnym etapie większości opisanych działań korygujących można jedynie mówić o intencji, a nie o konkretnym i pełnym zakresie zmian. W związku z tym ocena stopnia spełnienia kryterium 1 nie ulega zmianie.

W odniesieniu do kryterium 4:

Nie wszyscy nauczyciele prowadzący zajęcia posiadają kompetencje i doświadczenie w zakresie umożliwiającym prawidłową realizację zajęć oraz nabywanie przez studentów założonych efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia ogólnie informuje, że „Dziekan Wydziału Prawa i Bezpieczeństwa rozpoczął już proces weryfikacji obsady poszczególnych zajęć. Weryfikacja ta jest prowadzona w oparciu o posiadane przez daną osobę kompetencje i doświadczenie zawodowe, a wnioski z tej analizy Dziekan przedstawi Rektorowi, który na tej podstawie będzie podejmował stosowne decyzje kadrowe”.

Odpowiedź Uczelni nie pozwala na stwierdzenie, jakie wnioski wynikają z przeprowadzonej analizy ani jakie zmiany zostały na ich podstawie dokonane. Ponadto ocena prawidłowości obsady zajęć powinna nastąpić w ramach kolejnej oceny programowej, w trakcie hospitacji zajęć. Dlatego też ocena stopnia spełnienia kryterium 4 pozostaje niezmienną.



W odniesieniu do kryterium 10:

Procedury monitorowania, przeglądu i doskonalenia programu studiów nie pozwoliły na zdiagnozowanie uchybień dotyczących przyporządkowania kierunku studiów do dyscyplin naukowych, opisu zakładanych efektów uczenia się, oceny i weryfikacji stopnia osiągnięcia efektów uczenia się oraz obsady zajęć.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia zapewniła, że zgadza się z zastrzeżeniami zespołu, a uchybienia dotyczące ww. kwestii zostały usunięte zgodnie z informacją odnoszącą się do kryteriów 1 i 4.

Podjęte działania naprawcze zmierzają we właściwym kierunku, jednak ich efekty ocenić będzie można dopiero w wyniku powtórnej oceny programowej. Dlatego ocena stopnia spełnienia kryterium 10 pozostaje bez zmian.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych stanowiących podstawę, na której budowana jest koncepcja kształcenia, w sposób uzasadniony celami kształcenia i zakładanymi efektami uczenia się.
2. Zaleca się uzupełnienie opisu kierunkowych efektów uczenia się przez doprecyzowanie poziomu zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności zgodnie z wymogami 6. i 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji.
3. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów zróżnicowanych i trafnie dobranych metod kształcenia umożliwiających osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się oraz wdrożenie skutecznych działań projakościowych pozwalających na stworzenie systemu weryfikacji efektów.
4. Zaleca się skorygowanie opisu efektu uczenia się w zakresie umiejętności językowych na studiach drugiego stopnia, tak aby spełniał on wymogi Polskiej Ramy Kwalifikacji.

W odniesieniu do kryterium 4:

Zaleca się powierzenie poszczególnych zajęć nauczycielom akademickim (lub innym osobom prowadzącym zajęcia), których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe umożliwią prawidłową realizację zajęć i osiąganie efektów uczenia się przez studentów. Wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się wzbogacenie uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia o mechanizmy, które pozwolą na skuteczne monitorowanie programu studiów pod kątem nieprawidłowości dotyczących koncepcji kształcenia, efektów uczenia się i metod ich weryfikacji oraz obsady zajęć.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazanym w § 4.



§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Akademii Nauk Stosowanych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz

