



w sprawie wniosku Politechniki Lubelskiej o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku matematyka prowadzonego na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla ocenę pozytywną z okresem obowiązywania do 2 lat wyrażoną w uchwale nr 764/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 19 września 2024 r. w sprawie oceny programowej na kierunku matematyka prowadzonego na Politechnice Lubelskiej na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym i wydaje ocenę pozytywną z okresem obowiązywania do 6 lat

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Politechniki Lubelskiej o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku matematyka prowadzonego na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym uzasadniają zmianę oceny pozytywnej z okresem obowiązywania do 2 lat wyrażonej w § 1 uchwały nr 764/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 19 września 2024 r. i wydaje ocenę z okresem obowiązywania do 6 lat.

Ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej Uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Ocena pozytywna z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wynika stąd, iż kryterium:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się zostało spełnione częściowo, ponieważ:

1. Koncepcja kształcenia, która na poziomie studiów drugiego stopnia przedstawia jednocześnie kształcenie 3-semestralne oraz kształcenie 4-semestralne prowadzące do uzyskania dwóch różnych tytułów zawodowych.

Podstawą obniżenia oceny spełnienia kryterium 1. jest to, że zakładana w koncepcji kształcenia elastyczność programów studiów oraz możliwość indywidualizacji ścieżki kształcenia realizowanej przez studentów w odniesieniu do wyboru tzw. wariantu 3 - semestralnego lub 4- semestralnego, nie mieści się w aktualnie obowiązującym stanie prawnym. Zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce kierunek studiów określony jest m.in. programem oraz liczbą przypisanych punktów ECTS. Obecnie na Politechnice Lubelskiej na kierunku matematyka na poziomie drugiego stopnia funkcjonują więc dwa kierunki studiów o tej samej nazwie czego obowiązujące przepisy prawne nie dopuszczają.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia zwróciła uwagę na fakt, że obie ścieżki kształcenia prowadzą do uzyskania tych samych efektów uczenia się, jednolicie ustalonych przez Senat, oraz tego samego tytułu zawodowego: magistra inżyniera. Uczelnia nie zgadza się z opinią że na Politechnice Lubelskiej na kierunku matematyka na poziomie drugiego stopnia funkcjonują dwa kierunki studiów o tej samej nazwie. Nie zgadza się także z opinią, że studia drugiego stopnia oferują możliwość indywidualizacji ścieżki kształcenia poprzez wybór ścieżki 3-semesteralnej lub 4-semesteralnej. Student nie może sam dokonywać wyboru ścieżki kształcenia. Studia 4-semesteralne są przeznaczone dla absolwentów studiów licencjackich pierwszego stopnia, natomiast studia 3-semesteralne dla absolwentów studiów inżynierskich pierwszego stopnia. Semestr pierwszy na studiach 4-semesteralnych został tak zaprojektowany, aby absolwent studiów licencjackich miał pełne przygotowanie do osiągnięcia efektów inżynierskich na poziomie studiów drugiego stopnia i służy nabyciu tych kompetencji inżynierskich, które absolwenci studiów inżynierskich uzyskali w trakcie pierwszego stopnia kształcenia. Absolwenci studiów licencjackich nie mieli takiej możliwości. W programie pierwszego semestru studiów 4-semesteralnych przewidziano następujące zajęcia: *grafika komputerowa, równania różniczkowe i różnicowe w zastosowaniach inżynierskich, fizyka techniczna, podstawy teorii niezawodności, elementy mechaniki, komputerowe systemy wspomagania pracy inżyniera, metoda elementów skończonych, planowanie eksperymentu, hurtownie danych i systemy analizy danych*. Realizacja efektów przypisanych tym zajęciom umożliwia studentom efektywne korzystanie z oferty edukacyjnej w kolejnych semestrach. Uczelnia zwraca uwagę na fakt, że zajęcia, przypisane do nich efekty, realizowane treści, liczby godzin oraz punktów ECTS są identyczne dla semestrów 2, 3 i 4 na studiach 4-semesteralnych oraz odpowiednio dla semestrów 1, 2 i 3 na studiach 3-semesteralnych. Tak opracowana koncepcja kształcenia realizuje nadrzędną zasadę dostosowywania oferty edukacyjnej do zmieniających się wymagań i oczekiwań rynku oraz pozwala młodym ludziom planować i realizować własną ścieżkę rozwoju. Przytoczone argumenty potwierdzają, że studenci w pełni osiągają założone dla kierunku i poziomu efekty uczenia się. Uczelnia zgadza się z tym, że jest to rozwiązanie nietypowe, podkreśla jednak, że jest ono bardzo prostudenckie.

Stanowisko Prezydium PKA

Przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśnienia i dostępne dokumenty pozwalają przyjąć tezę, że cykle 3- i 4-semesteralny można uznać za dwie ścieżki kształcenia na studiach drugiego stopnia, kończące się uzyskaniem tego samego tytułu zawodowego magistra inżyniera. Pierwsza z nich jest adresowana do kandydatów, którzy posiadają potwierdzone kompetencje inżynierskie (rekrutacja zimowa), a druga (rekrutacja letnia) do tych, którzy takowych kompetencji nie posiadli na wcześniejszych etapach kształcenia i muszą je uzupełnić w trakcie pierwszego (obligatoryjnego) semestru. Przedstawiony program pierwszego semestru jest adekwatny w kontekście uzupełnienia efektów inżynierskich.

W związku z powyższym postawiony uprzednio **zarzut można uznać za bezprzedmiotowy**.

Biorąc pod uwagę uznanie kryterium 1 za spełnione Prezydium PKA stwierdza, iż zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej oceny.



Następna ocena programowa kierunku matematyka na uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2029/2030.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Politechniki Lubelskiej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz