



w sprawie oceny programowej kierunku turystyka i rekreacja prowadzonego w Wyższej Szkole Hotelarstwa i Gastronomii w Poznaniu w restrukturyzacji na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku turystyka i rekreacja prowadzonego w Wyższej Szkole Hotelarstwa i Gastronomii w Poznaniu w restrukturyzacji na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Hotelarstwa i Gastronomii w Poznaniu w restrukturyzacji nie w pełni umożliwia studentom kierunku turystyka i rekreacja osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach,



10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Sposób sformułowania niektórych efektów uczenia się ma ogólny, ramowy charakter i nie odzwierciedla przyporządkowania kierunku do dyscyplin oraz deklarowanych przez Uczelnię proporcji tego przyporządkowania, w szczególności w przypadku dyscypliny wiodącej nauki socjologiczne. Nie odzwierciedla także w pełni stanu wiedzy i metodologii właściwych dla dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, i użytecznych w praktyce zawodowej właściwej dla kierunku studiów.
2. Sposób sformułowania efektów uczenia się oraz treści programowe poszczególnych kursów w niewystarczającym stopniu uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej i gospodarczej właściwych dla kierunku studiów, szczególnie w zakresie cyfryzacji.
3. Sposób sformułowania efektów uczenia się dla części zajęć określonych w programie studiów jest niespecyficzny i utrudnia zbudowanie systemu ich weryfikacji, ponieważ zakres wiedzy lub umiejętności, który ma być opanowany przez studenta, został określony zbyt ogólnie.

Po konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi i wewnętrznymi Uczelnia wyeliminowała nieprawidłowości w opisie kierunkowych efektów uczenia się przez rezygnację z ich ramowego charakteru. Zmiany w programie studiów zostały zatwierdzone uchwałami senatu: nr 1/06/2024 w sprawie „ustalenia kierunkowych efektów uczenia się na rok akademicki 2024/2025” i nr 2/06/2024 w sprawie „aktualizacji wyodrębnienia efektów dyscyplinowych wraz z aktualizacją programu nauczania na rok akademicki 2024/2025”. Zmieniono również uchwałę nr 1/02/2023 z 15 lutego 2023 r., określającą przyporządkowanie kierunku do dyscyplin. Zmodyfikowane efekty uczenia się uwzględniają aktualny stan wiedzy i jej zastosowania w obszarach działalności zawodowej i gospodarczej właściwych dla kierunku.

Podjęte przez Uczelnię działania naprawcze są prawidłowe, jednak aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Występuje niezgodność treści programowych z przyporządkowaniem kierunku do dyscyplin naukowych, polegająca na zdecydowanie niewystarczającym udziale treści z zakresu dyscypliny wiodącej nauki socjologiczne, jak również nie w pełni wystarczającym udziale dyscypliny ekonomia i finanse. Zidentyfikowano natomiast dużo treści z zakresu nauk o zarządzaniu i jakości, do których kierunek nie jest przyporządkowany.
2. Nie jest spełniony wymóg § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, ponieważ na studiach



pierwszego stopnia zajęciom do wyboru przypisano 18% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów, a na studiach drugiego stopnia – 21%.

3. Program studiów nie gwarantuje odpowiedniego przygotowania studentów do pracy zawodowej, ponieważ w zbyt małym jak na profil praktyczny stopniu zapoznaje się ich z zaawansowanymi technikami informacyjno-komunikacyjnymi i oprogramowaniem wykorzystywanym w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.
4. Rozplanowanie zajęć na studiach niestacjonarnych nie sprzyja higienie pracy umysłowej i osiąganiu efektów uczenia się (12-13 godzin zajęć w ciągu jednego dnia zjazdu).

Uczelnia dopasowała treści programowe zajęć do dyscyplin, do których przyporządkowano kierunek, oraz uaktualniła treści (oraz literaturę zalecaną w sylabusach) z zakresu turystyki i rekreacji. Uchwałą senatu nr 3/06/2024 z 26 czerwca 2024 r. zwiększono w programie studiów udział zajęć do wyboru, dzięki czemu spełniony został wymóg § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. Uwzględniono też wykorzystywanie na zajęciach oprogramowania kształtującego umiejętności praktyczne, w tym oprogramowania do zarządzania eventami, narzędzi analizy danych (Google Analytics), narzędzia do zarządzania destynacjami i narzędzia do planowania przestrzennego (ArcGIS). Ponadto zajęcia na studiach niestacjonarnych rozplanowano tak, by nie trwały dłużej niż 12 godzin jednego dnia.

Podjęte przez Uczelnię działania naprawcze są prawidłowe, jednak aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Warunki i procedury rekrutacji nie są selektywne i nie gwarantują doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się.
2. Warunki rekrutacji nie uwzględniają informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparciu Uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu.
3. Sposoby weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się są opisane w kartach zajęć bardzo ogólnie (np. egzamin ustny/pisemny). Brakuje też informacji o warunkach uzyskania oceny pozytywnej.
4. Nie występują różnice między pracami licencjackimi a magisterskimi, ani w zakresie warsztatu badawczego, ani w zakresie wykorzystywanej literatury. Słabością niektórych prac, zarówno licencjackich, jak i magisterskich, jest brak praktycznych wniosków, które można sformułować na podstawie przeprowadzonej analizy, co jest oczekiwane na studiach o profilu praktycznym.
5. Tematyka prac dyplomowych nie jest zgodna z dyscypliną wiodącą nauki socjologiczne.

W odpowiedzi na zarzuty doprecyzowano warunki rekrutacji na studia przez ujęcie w nich informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na



odległość oraz wsparciu Uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu. W kartach zajęć uszczegółowiono opis sposobów weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się (brak jednak informacji o uwzględnieniu w sylabusach warunków uzyskania oceny pozytywnej). Aby zapewnić zgodność tematyki prac dyplomowych z dyscypliną wiodącą, przygotowano i udostępniono nauczycielom akademickim listę przykładowych tematów prac. Wskazano im również na konieczność stawiania wyższych wymagań pracom magisterskim, przypomniano zasady doboru i krytycznej analizy literatury, a także zachęcono ich, by zalecali studentom korzystanie z publikacji obcojęzycznych (Uczelnia przygotowała listę aktualnej literatury w języku obcym).

W odpowiedzi Uczelni zabrakło odniesienia do zarzutu braku selektywności warunków i procedur rekrutacji.

Podjęte przez Uczelnię działania naprawcze są prawidłowe, jednak aby ocenić ich skuteczność oraz ustalić, czy podjęto kroki w celu opracowania procedur rekrutacji, które będą selektywne i zapewnią dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. W obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.
2. Obciążenia godzinowe – w szczególności pracowników etatowych – są nadmierne i nieproporcjonalnie rozłożone: wahają się od 120 w przypadku osoby zatrudnionej na ½ etatu do 776 w przypadku jednego z pracowników pełnoetatowych. Analogiczne wartości dla pozostałych osób to: 253, 270 (2 os.), 345, 360 (2 os.) i 613.
3. Struktura dyscyplinarna kadry nie jest w pełni koherentna z przyporządkowaniem kierunku do dyscyplin naukowych.

W odpowiedzi na zarzuty zatrudniono dwóch nauczycieli akademickich, a w wypadku prowadzącego, którego kompetencje do prowadzenia zajęć zostały zakwestionowane, wykazano dorobek z zakresu filozofii. Kwestię przydziału godzin unormowano w regulaminie pracy i wynagradzania.

Podjęte przez Uczelnię działania naprawcze są prawidłowe, jednak aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Uczelnia nie uczestniczy w programie Erasmus+.
2. W programie studiów nie uwzględniono zajęć w języku obcym.
3. Uczelnia nie monitoruje stopnia umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku.

W odpowiedzi na zarzuty Uczelnia podjęła starania, by jak najszybciej zakończyć proces restrukturyzacji, co pozwoli zintensyfikować mobilność zagraniczną studentów i kadry, reaktywować członkostwo w programie Erasmus+ oraz wprowadzić monitoring stopnia umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku. W programie studiów uwzględniono również



zajęcia w języku angielskim: *podstawy statystyki, kuchnie świata, historia architektury i sztuki, architektura krajów bałkańskich.*

Podjęte przez Uczelnię działania naprawcze są prawidłowe, jednak aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Brakuje pracownika administracyjnego, który analizowałby wyniki ankiet oceny prowadzących zajęcia, co skutkuje nadmiernym obciążaniem tym obowiązkiem studentów.
2. Brakuje stałej jednostki, która zapewniałaby wsparcie studentom z zagranicy.
3. Organizacje studenckie nie uzyskują wystarczającego wsparcia finansowego ze strony Uczelni.
4. Uczelnia nie prowadzi cyklicznych przeglądów systemu wsparcia studentów.

W odpowiedzi na zarzuty zmniejszono udział studentów w procesie analizy ankiet oceny prowadzących zajęcia przez zobowiązanie Zespołu Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia do podjęcia tych prac od roku akademickiego 2024/2025, wyznaczono osobę odpowiedzialną za wsparcie studentów ukraińskich (to dominująca grupa studentów zagranicznych), zapewniono organizacjom studenckim bieżące wsparcie finansowe i przygotowano ankietę, która pozwoli na cykliczne przeglądy systemu wsparcia studentów (badanie będzie przeprowadzane od roku akademickiego 2024/2025).

Podjęte przez Uczelnię działania naprawcze są prawidłowe, jednak aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Na stronie internetowej Uczelni nie opublikowano pełnego programu studiów, w tym efektów uczenia się, opisu procesu nauczania i uczenia się oraz jego organizacji, charakterystyki systemu weryfikacji i oceniania efektów uczenia się, aktualnych sylabusów.
2. Na stronie internetowej Uczelni brakuje informacji o kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
3. Uczelnia nie wdrożyła procedury weryfikacji i uaktualniania danych dostępnych na stronie internetowej.

W odpowiedzi na zarzuty na stronie internetowej Uczelni opublikowano pełny program studiów oraz informacje o kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Stworzono również procedurę weryfikacji i uaktualniania danych dostępnych na stronie internetowej.

Podjęte przez Uczelnię działania naprawcze są prawidłowe, jednak aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. W dokumentach uczelnianych wskazane zostały osoby i gremia sprawujące nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad kierunkiem studiów. Jednak ich



kompetencje i zakres odpowiedzialności w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku nie zostały precyzyjnie określone. Dotyczy to w szczególności faktycznego podziału kompetencji między wicekanclerzem ds. organizacyjno-programowych oraz prorektorem ds. studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, jak również zakresu i procedury współpracy między władzami Uczelni, Zespołem ds. Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia a konwentem, jeśli chodzi o inicjowanie zmian w programie studiów.

2. Brak jest także gremium bezpośrednio odpowiadającego za aspekty merytoryczne oraz zapewnienie i doskonalenie jakości programu studiów na kierunku turystyka i rekreacja. O ile na Uczelni zostały określone w sposób formalny procedury dotyczące projektowania, zatwierdzania, modyfikacji i wygaszania kierunków studiów (uchwała nr 4/02/2022 Senatu WSHiG z 7 lutego 2022 r. oraz załącznik nr 1 do wspomnianej uchwały), o tyle przyjęte tam założenia nie znajdują odzwierciedlenia w praktyce.
3. Ocena programu studiów jest prowadzona corocznie w oparciu o spotkania nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, będące rodzajem samooceny osiągniętych efektów oraz prowadzącego do tego procesu, a także o wyniki oceny zajęć i nauczycieli akademickich dokonywanej przez studentów, jak również wyniki hospitacji zajęć. Jednak sposób podejścia do gromadzenia danych, tj. brak ich ustawicznej i holistycznej analizy, powoduje fragmentaryczność oceny. W rezultacie nie jest możliwe dokonanie kompleksowego przeglądu programu z uwzględnieniem pogłębionej refleksji nad jego cechami konstytutywnymi. Skutkiem nieprawidłowości w zakresie funkcjonowania WSZJK są nieprawidłowości w ramach kryteriów 1–4 oraz 7–9.

W odpowiedzi na zarzuty doprecyzowano zakresy kompetencji osób i gremiów sprawujących nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad kierunkiem studiów, w tym dokonano szczegółowego opisu stanowisk pracy pracowników administracji, a także opracowano procedurę weryfikacji sylabusów, procedurę ustalania efektów uczenia się oraz wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia.

Podjęte przez Uczelnię działania naprawcze są prawidłowe, jednak aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

Zaleca się przeredagowanie opisów efektów uczenia się, tak aby efekty odzwierciedlały przyporządkowanie kierunku do dyscyplin, były specyficzne i zgodne z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami w dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany, a także ze stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, szczególnie w obszarze cyfryzacji.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się zwiększenie udziału treści programowych z zakresu dyscypliny wiodącej nauki socjologiczne oraz dyscypliny ekonomia i finanse kosztem treści z zakresu nauk o zarządzaniu i jakości, do których kierunek nie jest przyporządkowany.



2. Zaleca się spełnienie wymogu § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów.
3. Zaleca się zwiększenie udziału treści programowych związanych z zaawansowanymi technikami informacyjno-komunikacyjnymi i stosowaniem oprogramowania wykorzystywanego w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.
4. Zaleca się takie rozplanowanie zajęć na studiach niestacjonarnych, by zachowane były zasady higieny pracy umysłowej, a studenci byli w stanie osiągnąć założone efekty uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się zmianę warunków i procedur rekrutacji, tak aby były selektywne i gwarantowały dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się.
2. Zaleca się uwzględnienie w warunkach rekrutacji informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparciu Uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu.
3. Zaleca się uszczegółowienie w kartach zajęć opisu sposobów weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się oraz podanie w nich informacji o warunkach uzyskania oceny pozytywnej.
4. Zaleca się stawianie pracom magisterskim wyższych niż pracom licencjackim wymagań w zakresie pogłębionej kwerendy literatury (także obcojęzycznej) oraz poprawności stosowanej metodyki rozwiązywania problemów badawczych.
5. Zaleca się dostosowanie tematyki prac dyplomowych do dyscypliny wiodącej nauki socjologiczne.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się zapewnienie prawidłowej obsady zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.
2. Zaleca się dostosowanie struktury dyscyplinarnej kadry do przyporządkowania kierunku do dyscyplin.
3. Zaleca się wyeliminowanie nadmiernych obciążeń godzinowych nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Zaleca się (po zakończeniu restrukturyzacji Uczelni) zintensyfikowanie mobilności zagranicznej studentów i nauczycieli akademickich w ramach programu Erasmus+.
2. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów zajęć w języku obcym.
3. Zaleca się monitorowanie stopnia umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Zaleca się zapewnienie studentom wsparcia administracyjnego w zakresie analizy wyników ankiet oceny prowadzących zajęcia.
2. Zaleca się wyznaczenie osoby, która zapewniłaby wsparcie studentom z zagranicy.
3. Zaleca się zapewnienie organizmom studenckim odpowiedniego wsparcia finansowego.
4. Zaleca się cykliczne przeglądy systemu wsparcia studentów.



W odniesieniu do kryterium 9:

1. Zaleca się umieszczenie na stronie internetowej Uczelni pełnego programu studiów, w tym efektów uczenia się, opisu procesu nauczania i uczenia się oraz jego organizacji, charakterystyki systemu weryfikacji i oceniania efektów uczenia się, aktualnych sylabusów.
2. Zaleca się umieszczenie na stronie internetowej Uczelni informacji o kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
3. Zaleca się wdrożenie procedury weryfikacji i uaktualniania danych dostępnych na stronie internetowej.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się precyzyjne określenie kompetencji osób i gremiów sprawujących nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad kierunkiem studiów, w szczególności wicekanclerza ds. organizacyjno-programowych oraz prorektora ds. studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, jak również zakresu i procedury współpracy między władzami Uczelni, Zespołem ds. Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia a konwentem, jeśli chodzi o inicjowanie zmian w programie studiów.
2. Zaleca się wdrożenie i stosowanie procedury projektowania, zatwierdzania, modyfikacji i wygaszania kierunków studiów, o której mowa w uchwale nr 4/02/2022 Senatu WSHiG z 7 lutego 2022 r.
3. Zaleca się kompleksową i holistyczną analizę danych uzyskiwanych na spotkaniach nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, a także danych będących wynikiem hospitacji zajęć oraz oceny zajęć i nauczycieli akademickich dokonywanej przez studentów.
4. Zaleca się podjęcie działań pro jakościowych, które zminimalizują ryzyko ponownego wystąpienia nieprawidłowości w ramach kryteriów 1–4 oraz 7–9.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku turystyka i rekreacja na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,



Uchwała nr 971/2024
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 12 grudnia 2024 r.

2. Rektor Wyższej Szkoły Hotelarstwa i Gastronomii w Poznaniu w restrukturyzacji.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusz Uriasz
Data: 2024.12.19
08:38:23 +01'00'