



w sprawie oceny programowej kierunku muzykologia prowadzonego na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk humanistycznych, nauk o rodzinie i nauk teologicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku muzykologia prowadzonego na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II nie w pełni umożliwia studentom kierunku muzykologia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres **2 lat** uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Nieuwzględnienie wszystkich kompetencji określonych w PRK w efektach uczenia się dla kierunku.

W przypadku dyscypliny sztuki muzyczne ogólne efekty uczenia się dla kierunku pomijają część kompetencji określonych przez charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji dla dziedziny sztuki, które



stanowią rozwinięcie charakterystyk ogólnych, w tym kluczowe, opisane w charakterystykach o kodach P6S_WG, P6S_UW dla studiów pierwszego stopnia oraz P7S_WG i P7S_UW dla studiów drugiego stopnia. Jednocześnie w przypadku dyscypliny nauki o sztuce oparte na sformułowaniach właściwych dla Krajowych Ram Kwalifikacji efekty uczenia się nie uwzględniają wszystkich kompetencji określonych w ogólnych charakterystykach drugiego stopnia PRK na poziomie 6 i 7 lub uwzględniają je w sposób niepełny np. nie obejmują wiedzy na temat fundamentalnych dylematów współczesnej cywilizacji, czy umiejętności rozwiązywania problemów w sytuacjach nie w pełni przewidywalnych, doboru źródeł i informacji z nich pochodzących, dokonywania oceny, krytycznej analizy, syntezy, twórczej interpretacji i prezentacji tych informacji, doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych. Ogólne założone dla kierunku efekty uczenia się na studiach pierwszego stopnia w ogóle nie zakładają kształtowania umiejętności komunikacyjnych w języku obcym. Jednocześnie efekty uczenia się dla zajęć na studiach pierwszego stopnia zakładają opanowanie przez studentów kompetencji językowych w języku angielskim na poziomie B2, francuskim i hiszpańskim A2 lub B2/B2+, niemieckim rosyjskim, włoskim A2 lub B2. Na studiach drugiego stopnia umiejętności komunikowania się w językach obcych ujęte są w formie efektu: „Stosuje obcojęzyczną terminologię muzykologiczną i muzyczną, formułuje wypowiedzi w wybranym języku obcym oraz odczytuje zapisane przy jego użyciu informacje naukowe (na poziomie B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego)”. Efekt ten odnosi się do innego zakresu kompetencji niż odpowiednia charakterystyka PRK i generuje problemy opisane w kryterium 2 pkt 2.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że zainicjowała odpowiednie działania naprawcze. Uczelnia podjęła decyzję o przyporządkowaniu kierunku tylko do dyscypliny nauki o kulturze i religii, co może skutkować rozwiązaniem problemu w odniesieniu do dyscypliny sztuki muzyczne. Uczelnia jednak nie załączyła do odpowiedzi nowych efektów uczenia się, a pojedyncze zaprezentowane propozycje zmian wskazują, że planowane działania nie będą skuteczne. Np. nie jest jasne w jaki sposób zmiana efektu w zakresie wiedzy „Rozpoznaje miejsce i znaczenie muzykologii w systemie nauk humanistycznych oraz opisuje jej specyfikę przedmiotową i metodologiczną, twórczo stosując ją w działalności profesjonalnej” na: „Definiuje miejsce i znaczenie muzykologii w systemie nauk humanistycznych oraz wskazuje jej specyfikę przedmiotową i metodologiczną” prowadzi do uwzględnienia kompetencji opisanych w charakterystykach PRK. Przykładowe efekty uczenia się nadal oparte są na sformułowaniach zawartych w KRK, co z reguły skutkuje nieuwzględnieniem wszystkich kompetencji określonych w charakterystykach drugiego stopnia PRK na poziomie 6 i 7. Uczelnia poinformowała też, że w ogólnych efektach uczenia się zostanie uwzględniony efekt: „Student efektywnie posługuje się wybranym językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego”. Nie jest jednak jasne w jaki sposób przełoży się to na szczegółowe efekty uczenia się.

2. Nieprawidłowości w sposobie formułowania ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się.

Sposób sformułowania efektów uczenia się, w tym wiązanie pojedynczych ogólnych efektów uczenia się z kilkoma charakterystykami PRK i pojedynczych szczegółowych



efektów uczenia się z kilkoma efektami ogólnymi prowadzi do szeregu nieprawidłowości i utrudnia stworzenie skutecznego systemu ich weryfikacji. Prowadzi to np. do pomijania części kompetencji zawartych w opisach wyższego rzędu lub łączenia rozdzielnych kompetencji. Stosowane w efektach uczenia się czasowniki nie odpowiadają kategorii tych efektów uczenia się i czasownikom operacyjnym ujętym w Polskiej Ramie Kwalifikacji. Większość ogólnych efektów uczenia się w kategoriach wiedza i kompetencje społeczne sformułowana jest przy pomocy czasowników określających umiejętności: „rozpoznaje”, „określa”, „prezentuje”, „identyfikuje”, „wykorzystuje”, „uznaje”, co stoi w sprzeczności z czasownikami użytymi w PRK odpowiednio do wiedzy i kompetencji społecznych: „zna i rozumie” oraz „jest gotów do”. W konsekwencji nie jest więc jasne, która kompetencja będzie oceniana w procesie weryfikacji. Stosowanie niewłaściwych czasowników operacyjnych stanowi na kierunku problem systemowy i przenosi się na szczegółowe efekty uczenia się dla poszczególnych zajęć. Poszczególne efekty uczenia się są nadmiernie rozbudowane i obejmują często rozdzielne kompetencje. Ponadto dobór efektów uczenia się dla poszczególnych modułów nie odpowiada celom zajęć, np. do zajęć lektoratowych, których celem jest kształtowanie umiejętności komunikacyjnych studentów w językach obcych został przypisany efekt uczenia się „Student postępuje zgodnie z zachowaniem zasad odpowiedzialności za zachowanie dziedzictwa kulturowego regionu i kraju i jednocześnie jest otwarta (sic!) na odrębną kulturę kraju, którego język poznaje”. Efekty uczenia się, zwłaszcza dla poszczególnych zajęć są formułowane w sposób nierealistyczny zarówno pod względem ich liczby, zakresu i poziomu. Niejednokrotnie nie są one możliwe do osiągnięcia ze względu na wstępne kompetencje studentów na danym semestrze studiów i wymiar zajęć.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że zreorganizuje strukturę ogólnych efektów uczenia się, tak aby nie budziły wątpliwości w zakresie „brzmienia, realizacji i weryfikacji”. Jednocześnie Uczelnia poinformowała, że Rada Programowa kierunku we współpracy z osobami odpowiedzialnymi za opracowanie kart zajęć podjęła działania ukierunkowane na usunięcie w/w nieprawidłowości, w tym – z uwzględnieniem taksonomii Blooma - w zakresie stosowania właściwych dla kategorii wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych czasowników. Odpowiedź Uczelni zawiera modelowe rozwiązania, które wskazują na nieskuteczność wprowadzanych zmian naprawczych. Nadal w efektach uczenia się stosowane są czasowniki, które nie odpowiadają kategorii tych efektów i czasownikom operacyjnym ujętym w Polskiej Ramie Kwalifikacji. Efekty uczenia się w kategoriach wiedza i kompetencje społeczne sformułowane są przy pomocy czasowników określających umiejętności: „wymienia i charakteryzuje”, „definiuje”, „formułuje”, co stoi w sprzeczności z czasownikami użytymi w PRK odnoszącymi się odpowiednio do wiedzy i kompetencji społecznych: „zna i rozumie” oraz „jest gotów do”. Działania naprawcze ujawniły także stosowanie niewłaściwych czasowników w odniesieniu do umiejętności, np. „posiada”, zamiast „potrafi”.

3. W zakresie realizacji standardu przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela efekty uczenia się są inne niż określone w standardzie.

Efekty uczenia się dla większości zajęć realizujących standard przygotowujący do wykonywania zawodu nauczyciela są inne niż efekty uczenia się określone w tym



standardzie. Na przykład w ramach zajęć *pedagogika szkolna z elementami prawa oświatowego* trzy rozbudowane efekty ze standardu o symbolach B2.W5, B.2.W6, B.2.W7 zostały sprowadzone do pojedynczego efektu uczenia się, który nie obejmuje wszystkich kompetencji opisanych w standardzie. Dodatkowo efekty uczenia się z zakresu dydaktyki nauczania przedmiotów teoretycznych w szkole muzycznej są identyczne dla wszystkich czterech zajęć, które w nazwie eksponują nazwę przedmiotu nauczania: *dydaktyka nauczania przedmiotu „Wiedza o muzyce”*, *dydaktyka nauczania przedmiotu „Nauka o muzyce”*, *dydaktyka nauczania przedmiotu „Historia muzyki”*, *dydaktyka nauczania przedmiotu „Formy muzyczne”*. Tak więc studenci czterokrotnie osiągają te same efekty uczenia się tyle, że z innym dopiskiem określającym nazwę przedmiotu, co nie ma uzasadnienia, bo nauczanie tych przedmiotów opiera się na merytorycznym przygotowaniu w dyscyplinie nauki o sztuce, subdyscyplinie muzykologia, a w praktyce dydaktycznej odwołuje się do stosowania niemal tego samego wachlarza metod dydaktycznych i metod oceniania. Co więcej standard na osiągnięcie efektów uczenia się w zakresie dydaktyki nauczania przedmiotu przeznaczają 120 godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów z ewentualnym podziałem na szkołę podstawową/PSM I stopnia i ponadpodstawową/PSM II stopnia, a studenci ocenianego kierunku wszystkie te efekty mają osiągnąć czterokrotnie w trzydziestogodzinnych interwałach. Powtarzalność niektórych komponentów efektów uczenia się określonych przez standard widoczna jest też na zajęciach z bloku psychologiczno-pedagogicznego, np. w odniesieniu do etyki zawodu nauczyciela. Efekty uczenia się nie zawsze odpowiadają zakresowi zajęć określanemu w ich nazwie, np. w przypadku zajęć *podstawowe pojęcia psychologii* efekty uczenia się dotyczą nie tylko pojęć, ale też procesu rozwoju ucznia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że od cyklu kształcenia 2024/2025 efekty uczenia się dla wszystkich zajęć służących realizacji standardu mają „bezpośrednie odniesienie do sygnatur i treści efektów uczenia się w nim określonych” oraz, że niezbędne zmiany będą również wdrożone dla bieżących cykli kształcenia. Opisane działania naprawcze nie zostały potwierdzone programami odpowiednich zajęć, przez co nie ma możliwości oceny ich skuteczności. Nie wiadomo czy w wyniku bezpośredniego odniesienia się do sygnatur nowe efekty uczenia się są takie same jak efekty określone w standardzie. Przy czym zawarty w odpowiedzi fragment „Karty praktyki dydaktycznej” zawiera efekt w kategorii wiedza, który nie obejmuje pełnego zakresu treści trzech powiązanych z nim efektów szczegółowych ze standardu.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Treści programowe nie zapewniają osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się.

O treściach programowych niejednokrotnie można wnioskować tylko z nazw zajęć, bo treści te są sformułowane enigmatycznie i na wysokim stopniu ogólności. Np. w przypadku zajęć *literatura symfoniczna* na studiach drugiego stopnia do osiągnięcia trzech rozbudowanych efektów uczenia się prowadzą treści programowe, których opis jest krótszy od każdego z tych efektów: „Powstanie i rozwój głównych form muzyki symfonicznej. Symfonia w okresie przedklasycznym i w epoce klasycyzmu. Symfonia i poemat symfoniczny w XIX w. Literatura symfoniczna w XX w. Rozwój orkiestry symfonicznej. Analiza dzieła symfonicznego”. Dodatkowo treści te jak i możliwość realizacji tych zajęć poprzez udział studentów w wydarzeniach artystycznych np.



w Filharmonii im. H. Wieniawskiego w Lublinie nie zapewniają możliwości osiągnięcia np. części efektu uczenia się w kategorii umiejętności dotyczącego prowadzenia przez studenta dyskusji naukowej przy prawidłowym zastosowaniu terminologii muzycznej i muzykologicznej oraz doborze strategii argumentacyjnych i właściwym formułowaniu wniosków. Określone dla kierunku treści programowe koncentrują się na wiedzy, w mniejszym stopniu na umiejętnościach i niemal pomijają kompetencje społeczne. Pojawiają się jednocześnie sytuacje powtarzania się treści programowych w różnych zajęciach na co wskazuje dokumentacja kierunku, jak i głosy studentów, dotyczy to np. zajęć *historia muzyki – antyk i średniowiecze* oraz *historia muzyki z literaturą - antyk i średniowiecze* na studiach pierwszego stopnia czy *tworzenie projektów muzyczno-artystycznych* oraz *organizacja i promocja wydarzeń muzycznych* na studiach drugiego stopnia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała, że podjęcie działania polegające na reorganizacji i doprecyzowaniu treści programowych. Skuteczność tych działań naprawczych będzie możliwa do oceny po upływie skróconego okresu oceny pozytywnej.

2. Niezapewnienie treści programowych, które umożliwiają osiągnięcie wszystkim studentom kompetencji językowych na wymaganym poziomie ESOKJ.

Na studiach pierwszego stopnia treści programowe nie umożliwiają osiągnięcia wymaganych przez PRK umiejętności komunikacyjnych we wszystkich językach obcych na poziomie B2 wg ESOKJ. Studenci kierunku w roku akademickim 2023/2024 w zależności od semestru uczestniczą zgodnie z Systemem e-KUL w następujących kursach językowych od A2 do B2 wg ESOKJ., np. w zakresie języka francuskiego tylko na poziomie A2, a w przypadku języka angielskiego po semestrze pierwszym na poziomie B2 kontynuowali kurs na poziomach B2 i B1+. W zakresie języka rosyjskiego studenci uczęszczali na kursy specjalistyczne o profilu biznesowym na poziomach: A2, B1, B1+, przechodząc z tych poziomów na B2 w semestrze czwartym. Jednocześnie ogólne przyjęte w Uczelni zasady zakładają, że wszyscy studenci zdają egzamin na poziomie B2, choć zajęcia ich do tego nie przygotowują. Na studiach drugiego stopnia oferta zajęć, w odniesieniu do kształtowania umiejętności posługiwania się językiem obcym na poziomie B2+ ESOKJ oraz specjalistyczną terminologią obejmuje zajęcia: *obcojęzyczna terminologia muzyczna*; zajęcia prowadzone w języku obcym - *Semiotics and music: theory and practice* oraz *język obcy nowożytny*, realizowany zgodnie z systemem e-KUL jako *język angielski* dla kierunku muzykologia lub *język rosyjski* dla kierunków ekonomia i zarządzanie (sic!). Celem pierwszych z nich w odniesieniu do języka obcego jest zapoznanie studentów z zaawansowaną terminologią obcojęzyczną w językach kongresowych (angielski, niemiecki, francuski, włoski, rosyjski, hiszpański) z zakresu teorii muzyki i estetyki muzycznej oraz kształtowanie umiejętności swobodnego operowania obcojęzyczną terminologią muzyczną oraz nabycie umiejętności tłumaczenia obcojęzycznych pojęć i terminów muzycznych. Celem drugich zajęć - doskonalenie umiejętności komunikacyjnych w języku angielskim na poziomie akademickim, a trzecich - rozwijanie i utrwalanie kompetencji ogólnojęzykowych i komunikacyjnych na poziomie B2+ ESOKJ. Choć efekty uczenia się dla wszystkich tych zajęć odnoszą się do kształtowania kompetencji komunikacyjnych, to treści programowe (poza lektorem języka rosyjskiego dla kierunków ekonomia i zarządzanie) koncentrują się



na wiedzy z zakresu muzykologii. Studenci, którzy na studiach pierwszego stopnia uczyli się innego języka niż angielski nie mają możliwości osiągnięcia wymaganego poziomu ESOKJ oraz umiejętności odczytywania zapisanych przy jego użyciu informacji naukowych, co zakłada odpowiedni ogólny efekt uczenia się dla kierunku wskazany w kryterium 1 pkt 1.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że wdroży działania naprawcze polegające na doprecyzowaniu brzmienia efektów uczenia się w zakresie umiejętności komikowania się w językach obcych, tak by nie budziły one wątpliwości „co do ich faktycznej realizacji”, choć zarzut dotyczył braku treści programowych umożliwiających osiągnięcie wszystkim studentom kierunku treści programowych umożliwiających osiągnięcie zakładanych w PRK komunikacyjnych umiejętności językowych wg ESOKJ. Uczelnia nie wykazała, że treści kursów językowych określonych w systemie e-KUL jako kursy A2, B1, B1+ w tym o specjalistycznym profilu biznesowym umożliwiają osiągnięcie komunikacyjnych umiejętności językowych na poziomie B2 i - w kontekście kursu specjalistycznego o profilu biznesowym – z uwzględnieniem specyfiki kierunku muzykologia. Jednocześnie Uczelnia informuje, że kursy na poziomie niższym niż B2 prowadzone są w związku z tym, że na kierunkach neofilologicznych i prowadzonych w języku angielskim studenci zobowiązani są ukończyć drugi język obcy na dowolnym poziomie, przy czym kierunek muzykologia do tej grupy nie należy. Uczelnia nie odniosła się do braku treści programowych w zakresie wszystkich oferowanych języków na studiach drugiego stopnia umożliwiających studentom osiągnięcie umiejętności posługiwania się językiem obcym na poziomie B2+ oraz specjalistyczną terminologią. Uczelnia poinformowała także, że przypadek pojawienia się w kolejnych semestrach grup na niższym poziomie językowym niż w poprzednim ma charakter jednostkowy. Informacja ta nie przyczyniła się do wyjaśnienia celowości tego stanu rzeczy.

3. W ramach zajęć służących realizacji standardu przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela nie są zapewnione treści programowe umożliwiające osiągnięcie efektów uczenia się określonych w tym standardzie.

Treści programowe dla zajęć służących realizacji standardu przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela z bloku przygotowania psychologiczno-pedagogicznego nie umożliwiają osiągnięcia efektów uczenia się określonych w standardzie i dodatkowo wszystkich kompetencji opisanych w założonych dla tych zajęć efektach uczenia się. Ujęte są one w sposób niezwykle enigmatyczny, a jednocześnie zdarza się że wykraczają poza zakres tych efektów, jak np. w przypadku zajęć *rozwój zawodowy i warsztat pracy nauczyciela-wychowawcy*, gdzie w treściach uwzględnione jest wykorzystanie technologii informacyjnych, choć efekty uczenia się, do tego aspektu się nie odnoszą. W przypadku zajęć z zakresu dydaktyki nauczania przedmiotów teoretycznych w szkole muzycznej treści programowe są tak enigmatyczne, że w zasadzie nie zostały określone.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że podejmie działania polegające na dookreśleniu i uporządkowaniu treści programowych oraz położeniu akcentu na przekazywaniu studentom wiedzy i umiejętności odnoszących się bezpośrednio do procesu nauczania. Jednocześnie Uczelnia stwierdza, że dla cyklu rozpoczynającego się w roku akademickim 2024/2025 dokonała korekty dokumentacji w odniesieniu do efektów uczenia się. Przy czym nie jest jasne jaki wpływ ta korekta miała



na treści programowe. Skuteczność podjętych działań naprawczych będzie możliwa do oceny po upływie skróconego okresu oceny pozytywnej.

4. Niewłaściwe oszacowanie zajęć punktami ECTS.

Zastrzeżenia budzi oszacowanie punktami ECTS poszczególnych zajęć na obu poziomach studiów. Niektóre zajęcia są wyraźnie niedoszacowane, bo przypisano im mniejszą liczbę punktów ECTS niż wynikająca z rozliczenia całkowitego nakładu pracy i odwrotnie, np. zajęciom dla których nakład pracy wynosi 105 godzin przypisano 1 ECTS. Rozliczenie nakładu pracy nie zawsze jest realistyczne, z jednej strony nie zawsze uwzględniania czas na przewidywane programem zajęć zadania, a z drugiej często nie wiadomo jak zagospodarowany jest czas na samodzielną pracę studentów. Są przypadki, w których zajęciom w wymiarze 30 godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów przypisano 1 ECTS, nie przewidując czasu na pracę własną studenta, choć ta jasno wynika z programu zajęć.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że podejmie odpowiednie działania naprawcze oraz że zidentyfikowała grupę zajęć, które tych działań wymagają. Skuteczność podjętych działań naprawczych będzie możliwa do oceny po upływie skróconego okresu oceny pozytywnej.

5. Niezapewnienie dla części zajęć ich wymiaru z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów w sposób zapewniający osiągnięcie efektów uczenia się i realizację treści programowych.

Zastrzeżenia budzi wymiar zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów dla poszczególnych zajęć. Nierzadko piętnastogodzinnym sekwencjom zajęć przypisano po kilka rozbudowanych efektów uczenia się i bardzo szczegółowe treści programowe, a w czasie trzydziestogodzinnych studenci mają osiągnąć blisko 20 efektów uczenia się. Zastrzeżenia co wymiaru liczby godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów oraz oszacowania zajęć punktami ECTS budzą także inne zajęcia, w tym służące osiągnięciu komunikacyjnych kompetencji językowych wg ESOKJ o czym szerzej w pkt.6.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że podejmie odpowiednie działania naprawcze oraz że zidentyfikowała grupę zajęć, które tych działań wymagają. Skuteczność podjętych działań naprawczych będzie możliwa do oceny po upływie skróconego okresu oceny pozytywnej.

6. Niewłaściwy wymiaru zajęć kształtujących umiejętności komunikacyjne w językach obcych w przypadku studentów o kompetencjach wstępnych niższych niż B1 wg. ESOKJ na studiach pierwszego stopnia i B2 na studiach drugiego stopnia.

Określony w programie studiów pierwszego stopnia wymiar zajęć kształtujących umiejętności komunikacyjne w języku obcym obejmuje 120 godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli i studentów, którym przypisano 9 ECTS. Umożliwia on osiągnięcie progresu kompetencji z poziomu B1 (matura) do B2. Natomiast w przypadku studentów o niższych niż B1 kompetencjach wstępnych wymiar ten jest za niski. W przypadku studiów drugiego stopnia wymiar zajęć służących kształtowaniu komunikacyjnych kompetencji



językowych to w sumie 75 godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów oraz 6 ECTS, przy czym tylko 15 godzin zostało przeznaczone na opanowanie zaawansowanej terminologii specjalistycznej w językach angielskim, niemieckim, francuskim, włoskim, rosyjskim, hiszpańskim i podstawowej terminologii specjalistycznej w innych wybranych językach obcych. W ofercie są lektoraty z języka angielskiego i rosyjskiego (30 godzin/2 ECTS), oraz zajęcia w języku angielskim (30 godzin/2 ECTS). Tak więc na język angielski przypada ponad 60 godzin zajęć i ponad 4 ECTS, na język rosyjski ponad 30 godzin i 2 ECTS, co umożliwia osiągnięcie kompetencji językowych na 7 poziomie PRK, a na pozostałe języki przypada niekreślony ułamek z 15 godzin i 2 ECTS w ramach zajęć *obcojęzyczna terminologia muzyczna*, co nie zapewnia osiągnięcia tych kompetencji. Jednocześnie 15 godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów oraz 2 ECTS nie zapewniają osiągnięcia celów i efektów uczenia się dla tych zajęć, które zakładają zapoznanie studentów z zaawansowaną terminologią obcojęzyczną w językach kongresowych (angielski, niemiecki, francuski, włoski, rosyjski, hiszpański) z zakresu teorii muzyki i estetyki muzycznej różnych epok historycznych, a także wybranych zagadnień z historii muzyki, instrumentologii i etnomuzykologii, a także podstawowej terminologii muzycznej i muzykologicznej w innych wybranych językach obcych, a także kształtowania umiejętności swobodnego operowania obcojęzyczną terminologią muzyczną oraz nabycia umiejętności tłumaczenia obcojęzycznych pojęć i terminów muzycznych oraz znajdowania ich odpowiedników w różnych językach.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że studenci rozpoczynający kurs języka o kompetencjach niższych niż B1 mają możliwość uczestniczenia w bezpłatnych zajęciach dodatkowych w ramach puli punktów ECTS oraz bezpłatnych konsultacjach lektorów 2x45 minut w tygodniu. Nie jest jasne o jakie dodatkowe punkty ECTS chodzi, bo program studiów nie zakłada możliwości ich uzyskania. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia wskazuje tylko na udzielane studentom poza programem studiów formy wsparcia, a nie rozwiązania ujęte w tym programie. Uczelnia nie odniosła się do studiów drugiego stopnia.

7. Brak w ramach każdej ze ścieżek kształcenia zajęć w dziedzinie nauk społecznych w wymiarze 5 ECTS.

Program studiów pierwszego stopnia nie zapewnia zajęć w dziedzinie nauk społecznych w wymiarze 5 ECTS. Potencjalnie do nauk społecznych należy tylko *przedsiębiorczość w branży muzycznej* (1 ECTS), ale zgodnie z programem tych zajęć prowadzone są one w dziedzinie sztuki, dziedzinie nauk humanistycznych i dziedzinie nauk społecznych, przy czym prowadzi je osoba z wykształceniem i dorobkiem w dziedzinie sztuki. Na studiach drugiego stopnia wymóg jest spełniony tylko w odniesieniu do *specjalności nauczycielskiej* w ramach zajęć z pedagogiki i psychologii, w zakresie drugiej specjalności w programie studiów są zajęcia 1) *tworzenie projektów muzyczno-artystycznych* (3 ECTS) *organizacja i promocja wydarzeń muzycznych* (3 ECTS), *podstawy zarządzania w branży muzycznej* i (3 ECTS) oraz *instytucje kultury tradycyjnej* (3 ECTS), które jednak realizowane są odpowiednio w 1) naukach o sztuce 2) naukach o sztuce, sztukach muzycznych i naukach o zarządzaniu i jakości, 3) naukach o sztuce, sztukach muzycznych i naukach o zarządzaniu i jakości i 4) naukach o sztuce i prowadzone są przez reprezentujące dziedzinę nauk humanistycznych i dziedzinę sztuki.



W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię stanęła na stanowisku, że program studiów pierwszego stopnia zapewnia 5 ECTS, które studenci uzyskują w czasie interdyscyplinarnych zajęć *przedsiębiorczość branży muzycznej* (sztuki muzyczne oraz nauki o zarządzaniu i jakości), którym przypisano 1 ECTS oraz fakultatywnie *organizacja i funkcjonowanie muzycznych instytucji kultury* (nauki o zarządzaniu i jakości, nauki o sztuce, sztuki muzyczne) lub *muzyka kościelna na ziemiach polskich* (nauki prawne, nauki o sztuce), którym przypisano po 6 ECTS. W odniesieniu do studiów drugiego stopnia wykaz zajęć w dziedzinie nauk społecznych został przez Uczelnię zawężony w stosunku do diagnozy zespołu oceniającego do interdyscyplinarnych zajęć: *organizacja i promocja wydarzeń muzycznych* i *podstawy zarządzania w branży muzycznej* (oba: nauki o sztuce, sztuki muzyczne i nauki o zarządzaniu i jakości), którym przypisano po 3 ECTS. Każde ze wskazanych przez Uczelnię zajęć prowadzone jest dwóch lub trzech dziedzinach naukowych i nie jest jasne w jaki sposób w ramach 7 ECTS na studiach pierwszego stopnia i 6 ECTS na studiach drugiego stopnia studenci uzyskują 5 ECTS w dziedzinie nauk społecznych. Obecność w programie tych zajęć treści związanych zarządzaniem instytucjami kultury lub prawa kanonicznego nie może skutkować włączeniem wszystkich punktów ECTS do tych zajęć przypisywanych do grupy zajęć w dziedzinie nauk społecznych. Także kompetencje osób prowadzących te zajęcia, które można uznać za właściwe ze względu na ich interdyscyplinarność, nie potwierdzają, że są to zajęcia prowadzone w dziedzinie nauk społecznych. Osoby te nie posiadają ani stopni naukowych, ani dorobku naukowego w dziedzinie nauk społecznych, lecz jedynie studia podyplomowe w zakresie zarządzania lub doświadczenie związane z kierowaniem różnymi jednostkami, które jednak nie czynią z nich przedstawicieli wskazanych wyżej dyscyplin w dziedzinie nauk społecznych. Jednocześnie Uczelnia zadeklarowała, że przeanalizuje przypisanie wyżej wymienionych zajęć do dyscyplin naukowych. Skuteczność podjętych działań naprawczych będzie możliwa do oceny po upływie skróconego okresu oceny pozytywnej.

8. W zakresie przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela nieuwzględnienie dla praktyk zawodowych efektów uczenia się określonych w standardzie.

W przypadku praktyki dydaktycznej efekty uczenia się są inne niż określone w standardzie i zakładają osiągnięcie innych kompetencji.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała, że od cyklu kształcenia 2024/2025 efekty uczenia się dla wszystkich zajęć służących realizacji standardu mają „bezpośrednie odniesienie do sygnatur i treści efektów uczenia się w nim określonych” oraz, że niezbędne zmiany będą również wdrożone dla bieżących cykli kształcenia. Opisane działania naprawcze nie zostały potwierdzone programami odpowiednich zajęć, przez co nie ma możliwości oceny skuteczności podjętych działań naprawczych. Przy czym zawarty w odpowiedzi fragment „Karty praktyki dydaktycznej” zawiera efekt w kategorii wiedza, który nie obejmuje pełnego zakresu treści trzech powiązanych z nim efektów szczegółowych ze standardu.

9. W zakresie przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela brak w ramach praktyk zawodowych treści programowych prowadzących do osiągnięcia efektów uczenia się określonych w standardzie.



Strukturalnie treści programowe dla praktyk dydaktycznych nie umożliwiają osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się określonych w standardzie, bo prowadzą do osiągnięcia innych efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że wprowadzi niezbędne korekty i doprecyzowania w regulaminie praktyk zawodowych zwłaszcza w zakresie treści programowych. Deklaracja ta nie jest jasna, ponieważ treści programowe zgodnie z rozporządzeniem w sprawie studiów określa program studiów, a nie regulamin studiów. Jednocześnie Uczelnia informuje, że dostosowała się już do zalecenia związanego w powyższą nieprawidłowością, ale tego nie udokumentowała. Skuteczność podjętych działań naprawczych będzie możliwa do oceny po upływie skróconego okresu oceny pozytywnej.

10. Organizacja zajęć niezgodnie z zasadami higieny uczenia się.

Zajęcia na ocenianym kierunku odbywają się od poniedziałku do piątku zwykle w półtoragodzinnych interwałach zegarowych. Organizacja tych zajęć nie jest zawsze zgodna z zasadami higieny uczenia się. Na przykład we wtorki studenci I roku studiów pierwszego stopnia mają zaplanowane zajęcia od godziny 7.30 do 20.50, w tym czasie oprócz lektoratów i wychowania fizycznego muszą odbyć 13 godzin muzykologiczno-muzycznych. Dodatkowo w harmonogramie dnia nie przewiduje się przerwy obiadowej. Taka organizacja zajęć nie stwarza też właściwych warunków do weryfikacji efektów uczenia się, zwłaszcza w ramach oceny kształtującej.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia wyjaśnia, że nieprawidłowości w zakresie higieny uczenia się są spowodowane remontem drugiego budynku kampusu i relokacją zajęć na innych kierunkach do gmachu, w którym prowadzone są zajęcia na kierunku muzykologia. Problem ma zostać rozwiązany wraz z ukończeniem inwestycji. Jednocześnie Uczelnia deklaruje podjęcie działań na rzecz zapewnienia higienicznych warunków odbywania zajęć. Ocena w tym zakresie będzie możliwa na podstawie nowych harmonogramów zajęć.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. W ramach zajęć realizujących standard przygotowujący do wykonywania zawodu nauczyciela metody weryfikacji nie są dostosowane do wymagań określonych w tym standardzie.

Metody weryfikacji efektów uczenia się w zakresie przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela nie w pełni odpowiadają wymaganiom określonym w standardzie, bo weryfikacja osiągniętych efektów uczenia się w kategorii umiejętności nie zawsze polega na bezpośredniej obserwacji studenta w czasie wykonywania działań właściwych dla danego zadania zawodowego (dydaktycznego, wychowawczego i opiekuńczego) wynikającego z roli nauczyciela, lecz na egzaminie pisemnym, opracowaniu pisemnym, kolokwium czy prezentacji pisemnej.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia stanęła na stanowisku, że wypełnia wymagania standardu, ponieważ podczas praktyk zawodowych studenci są obserwowani przez nauczyciela-opiekuna praktyki. Jednocześnie program praktyk nie wskazuje na metody weryfikacji przypisane do praktyk zawodowych, a jedynie na sposoby



dokumentacji osiągnięć studenta. Uczelnia w ogóle nie odniosła się do doboru metod weryfikacji dla pozostałych zajęć służących realizacji standardu przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Niespójne informacje na stronach internetowych w odniesieniu do programu studiów i procesu kształcenia.

Informacje zamieszczane na stronach internetowych różnych jednostek biorących udział w kształceniu na ocenianym kierunku oraz w dostępnej publicznie części systemu e-KUL są ze sobą niespójne, a nawet sprzeczne, np. w odniesieniu do oferty zajęć do wyboru prowadzonych w językach obcych, gdy te same zajęcia w języku obcym raz wskazywane są jako do wyboru, a raz jako obowiązkowe; czy końcowego egzaminu certyfikującego poziom ESOKJ. Wyraźnie uwidocznione jest w Systemie e-KUL, że w zakresie wszystkich języków obcych na studiach pierwszego stopnia obowiązuje egzamin na poziomie B2 ESOKJ, któremu przypisano 1 ECTS. Jednocześnie ze strony internetowej Studium Języków Obcych wynika, że egzaminy końcowe z języków francuskiego, hiszpańskiego, niemieckiego, rosyjskiego i włoskiego odbywają się także na poziomie A2. Nie jest jasne czy odpowiedni egzamin odbywa się na poziomie B2+, bo nie wskazuje na to ani program studiów, ani System e-KUL, a na stronie SJO, wśród zasad egzaminacyjnych brak jest profilu egzaminu B2+ odpowiadającego ocenianemu kierunkowi.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia oświadczyła, że informacje na stronach internetowych SJO o egzaminach z języków obcych na studiach pierwszego stopnia na poziomie niższym niż B2 dotyczą studiów neofilologicznych i prowadzonych w językach obcych, co jednak nie odpowiada przypisaniu studentów kierunku muzykologia do grup językowych w systemie e-KUL. Brak profilu egzaminu B2+ jest spowodowane tym, że na kierunku muzykologia taki egzamin nie obowiązuje. Jednak jednocześnie w dostępnej na stronach SJO karcie zajęć *język angielski CEF B2+* dla kierunku muzykologia od cyklu kształcenia 2022/2023 wśród metod weryfikacji wymieniony jest egzamin i w sposobach dokumentacji wskazano wyniki egzaminu. Uczelnia w ogóle nie odniosła się do sprzecznych informacji dotyczących zajęć do wyboru. Uczelnia zapowiedziała prace nad uporządkowaniem informacji na stronach internetowych, których rezultaty będą możliwe do oceny po upływie dwóch lat.

2. Nieskuteczny system monitorowania zamieszczanych na stronach internetowych informacji dotyczących realizacji programu studiów.

System Jakości Kształcenia w KUL nie przewiduje szczególnych procedur poświęconych monitorowaniu oraz ewaluacji treści zamieszczonych w Internecie w dostępie publicznym. Treść informacji zamieszczanych na stronie internetowej Uczelni jest na bieżąco aktualizowana, nie dokonuje się jednak kompleksowej analizy udostępnionych informacji pod kątem rzetelności. Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają jedynie nieformalnym ocenom. Nie podlegają one opiniowaniu studentów.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że od roku akademickiego 2024/2025 w Instytucie Muzykologii zostanie wdrożona praktyka regularnego monitorowania i analizy stron internetowych odnoszących się do procesu dydaktycznego na kierunku muzykologia. W odpowiedzi na raport oświadczono także, że



problem został zgłoszony jednostce odpowiedzialnej za edycję stron internetowych. Uczelnia nie odniosła się do udziału studentów w opiniowaniu dostępu do informacji. Rezultaty podjętych działań będą możliwe do oceny po upływie dwóch lat.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Niepełne wdrożenie na kierunku uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia.

Pogram studiów pierwszego stopnia modyfikowany był dla cykli rozpoczynających się od roku 2021/2022 i 2022/2023, program studiów drugiego stopnia – 2022/2023 i 2023/2024. Ta częsta ocena programu studiów i procesu kształcenia nie była związana z kompleksową oceną diagnozującą takie kwestie jak zgodność efektów uczenia się z charakterystykami Polskiej Ramy Kwalifikacji, zgodność programu studiów ze standardem przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela oraz innymi nieprawidłowościami, w tym w zakresie kształtowania umiejętności komunikacyjnych na właściwym poziomie ESOKJ, które stały się przyczyną sformułowania dla kryteriów 1-3 oceny spełnione częściowo.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że stworzy ogólnouczelniany mechanizm regularnej i kompleksowej oceny stanu faktycznego różnych aspektów kształcenia na wszystkich kierunkach, który będzie gwarantował efektywną diagnozę nieprawidłowości w procesie kształcenia. Rada programowa kierunku podejmie współpracę z działającym w Uczelni zespołem ds. akredytacji kierunków studiów. Rezultaty podjętych działań będą możliwe do oceny po upływie dwóch lat.

2. Brak rzeczywistego dialogu w odniesieniu do programu studiów ze studentami kierunku.

Udział studentów w ocenie programu studiów formalnie jest zapewniany poprzez uczestnictwo wskazanego przez właściwy organ Samorządu Studenckiego studenta w Wydziałowej Radzie ds. Jakości Kształcenia. Rozwiązanie to, choć formalnie wystarczające, nie zapewnia jednak dialogu ze studentami kierunku w ocenie i doskonaleniu programu studiów. Wyraźnie uwidoczniło się to podczas spotkania ze studentami, którzy przygotowali trzyszyronicową, podpisaną petycję dotyczącą różnych aspektów programu studiów i procesu kształcenia. W dokumencie tym studenci wskazali obok mocnych na słabe strony kierunku, takie jak powtarzalność treści programowych, a także zbyt niski wymiar zajęć na studiach pierwszego stopnia na *specjalizacji muzyka kościelna*, zwłaszcza w zakresie zajęć *praktyka muzyczno-liturgiczna*, brak zajęć z liturgiki dotyczących doboru repertuaru muzycznego w Liturgii, brak zajęć z wykonywania głosem repertuaru liturgicznego na studiach pierwszego stopnia, a na studiach drugiego stopnia – zajęć z edytorstwa muzycznego.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że zapewni w radzie programowej kierunku udział dwojga studentów, po jednym ze studiów pierwszego i drugiego stopnia. Rezultaty podjętych działań będą możliwe do oceny po upływie dwóch lat.

3. Brak trwałości działań naprawczych podjętych w wyniku poprzedniej oceny programowej PKA.

Kierunek podlega zewnętrznym ocenom jakości kształcenia dokonywanym przez PKA. Ich wyniki są publicznie dostępne. Nie są one jednak w pełni wykorzystywane w doskonaleniu



jakości kształcenia, ponieważ raport z poprzedniej wizytacji zawierał m.in. zalecenia dotyczące realizacji standardu przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, zapewnienia kompleksowego programu kształcenia w zakresie języków obcych oraz wypracowania odpowiednich zasad udziału studentów w działaniach gremiów projakościowych na Uczelni. Odpowiedź Uczelni na raport umożliwiła wówczas wydanie oceny pozytywnej na sześć lat, ale opisane w niej działania naprawcze nie okazały się trwałe.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia stanęła na stanowisku, że zrealizowała wszystkie zalecenia zawarte w raporcie z poprzedniej wizytacji PKA oraz że działania te mają charakter trwały. Uczelnia uważa także, że właściwie reagowała na zmiany w prawie powszechnie obowiązującym, co z nie znajduje jednak potwierdzenia w programie studiów. Uczelnia zadeklarowała także, że w Instytucie Muzykologii zostanie wdrożona praktyka regularnej analizy zgodności procesu kształcenia z rekomendacjami i zaleceniami wyrażonymi w raporcie zespołu oceniającego. Rezultaty podjętych działań będą możliwe do oceny po upływie dwóch lat.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się uwzględnienie w ogólnych założonych dla kierunku efektach uczenia się wszystkich kompetencji określonych w Polskiej Ramie kwalifikacji, w tym na studiach pierwszego stopnia umiejętności komunikowania się w języku obcych na poziomie B2 ESOKJ i odpowiednio w efektach uczenia się dla zajęć służących osiągnięciu tej kompetencji.
2. Zaleca się sformułowanie efektów uczenia się w sposób zrozumiały, realistyczny, umożliwiający stworzenie skutecznego systemu ich weryfikacji.
3. Zaleca się zapewnienie dla wszystkich zajęć służących realizacji standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela w odniesieniu do określonych w nim Modułów B-D szczegółowych efektów uczenia się określonych w standardzie.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się określenie w programie studiów treści programowych w sposób umożliwiający osiągnięcie założonych efektów uczenia się we wszystkich kategoriach: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych i zapewnienie warunków do ich osiągnięcia.
2. Zaleca się zapewnienie w zakresie wszystkich języków obcych treści programowych umożliwiających osiągnięcie poziomu B2 wg. ESOKJ na studiach pierwszego stopnia i B2+ na studiach drugiego stopnia z uwzględnieniem wszystkich kompetencji określonych w ogólnych założonych dla kierunku efektach uczenia się w zakresie umiejętności komunikowania się w językach obcych.
3. Zaleca się w ramach zajęć służących realizacji standardu przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela zapewnienie treści programowych umożliwiających osiągnięcie efektów uczenia się określonych w tym standardzie.
4. Zaleca się oszacowanie poszczególnych zajęć punktami ECTS w sposób odpowiadający przewidywanemu średniemu nakładowi pracy studenta.



5. Zaleca się zapewnienie wymiaru poszczególnych zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów w sposób zapewniający osiągnięcie efektów uczenia się i realizację treści programowych.
6. Zaleca się zapewnienie wymiaru zajęć kształtujących umiejętności komunikacyjne w językach obcych w sposób zapewniający osiągnięcie poziomu B2 wg ESOKJ na studiach pierwszego stopnia z uwzględnieniem kompetencji wstępnych studentów i B2+ we wszystkich oferowanych na kierunku językach obcych.
7. Zaleca się zapewnienie w programie studiów pierwszego i drugiego stopnia w ramach wszystkich ścieżek kształcenia zajęć w dziedzinie nauk społecznych w wymiarze 5 ECTS.
8. Zaleca się w zakresie przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela zapewnienie dla praktyk zawodowych efektów uczenia się określonych w standardzie.
9. Zaleca się w zakresie przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela zapewnienie w ramach praktyk zawodowych treści programowych prowadzących do osiągnięcia efektów uczenia się określonych w standardzie.
10. Zaleca się organizację zajęć zgodnie z zasadami higieny uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się dostosowanie metod weryfikacji w ramach zajęć realizujących standard przygotowujący do wykonywania zawodu nauczyciela do wymagań określonych w tym standardzie.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Zaleca się zapewnienie spójnych informacji na stronach internetowych w odniesieniu do programu studiów i procesu kształcenia.
2. Zaleca się wprowadzenie systemu monitorowania oraz analizowania informacji zamieszczanych w dostępie publicznym pod kątem spójności informacji i zgodności ze stanem faktycznym.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się pełne i efektywne wdrożenie na kierunku zasad uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia w odniesieniu do oceny i doskonalenia programu studiów.
2. Zaleca się włączenie studentów kierunku w rzeczywisty dialog w odniesieniu do oceny i doskonalenia programu studiów.
3. Zaleca się stosowanie się do wyników oceny programowej PKA – z uwzględnieniem ewentualnych zmian w prawie powszechnie obowiązującym – w kolejnych modyfikacjach programów studiów.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie ocenające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie ocenające na kierunku muzykologia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.



§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz





**Uchwała nr 4/2025
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 9 stycznia 2025 r.**

w sprawie sprostowania uchwały nr 925/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie oceny programowej kierunku muzykologia prowadzonego na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

Na podstawie § 9 ust. 3 pkt 1 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

W uchwale nr 925/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie oceny programowej kierunku muzykologia prowadzonego na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim należy sprostować oczywistą omyłkę pisarską poprzez zastąpienie w § 2 słów „nauki o kulturze i religii” słowami „nauki o sztuce” oraz słów „Instytucie Muzykologii” słowami „Instytucie Nauk o Sztuce”.

Omyłki w § 2 mają charakter oczywisty i wymagają korekty.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
1. Rektor Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz



