



w sprawie oceny programowej kierunku transport prowadzonego w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk inżynieryjno-technicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku transport prowadzonego w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie nie w pełni umożliwia studentom kierunku transport osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Niewłaściwe zdefiniowanie tematów i zakresów pracy dyplomowych przy jednoczesnym braku możliwości weryfikacji uzyskania kompetencji inżynierskich w ramach ich realizacji.
2. Brak systemu umożliwiającego weryfikację uzyskania wszystkich zdefiniowanych efektów uczenia się w procesie kształcenia.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia wprowadziła modyfikacje w regulaminie procesu dyplomowania na kierunku transport oraz spójną metodę weryfikacji efektów uczenia się, która ma zapewnić kontrolę nad weryfikacją wszystkich zdefiniowanych efektów uczenia się. Wprowadzone zmiany nie gwarantują jednak uzyskania właściwego poziomu weryfikacji osiągnięcia kompetencji inżynierskich uzyskanych w ramach pracy dyplomowej oraz weryfikacji uzyskania wszystkich efektów uczenia się przez studentów. W Uczelni funkcjonował regulamin procesu dyplomowania na kierunku transport oraz regulamin studiów, a mimo to



studenci nie uzyskiwali kompetencji inżynierskich w ramach pracy dyplomowej oraz nie uzyskiwali wszystkich zakładanych efektów uczenia się. Biorąc powyższe pod uwagę poprawność funkcjonowania wprowadzonych zmian wymaga weryfikacji w czasie wizytacji za dwa lata, a ocena kryterium 3 pozostaje bez zmian.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zbyt mała liczba laboratoriów i stanowisk specjalistycznych dla zajęć: *wytrzymałość materiałów, materiałoznawstwo, nowoczesne materiały i technologie w budowie środków transportu, diagnostyka nowoczesnych pojazdów, pojazdy specjalne i maszyny robocze, utrzymanie i obsługa środków transportu.*

Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji przedstawiła dowód zakupu kilku urządzeń i materiałów do prowadzenia zajęć laboratoryjnych, takich jak np. mikroskop stereoskopowy, pipety, markery, krążki ściernie i inne, które tylko nieznacznie wpływają na polepszenie bazy laboratoryjnej i nie mogą być powodem zmiany oceny. Ponadto Uczelnia wysłała zapytanie ofertowe do firmy TECHOLUTIONS dotyczące wyposażenia laboratorium w podstawowe i bardzo ważne urządzenia do badań z zakresu wytrzymałości materiałów oraz obróbki plastycznej i mechanicznej materiałów. Jednak sama chęć pozyskania wyposażenia laboratoryjnego nie może być podstawą do zmiany oceny. W odpowiedzi na raport Uczelnia powtarza informację dotyczącą infrastruktury, która była przedstawiona w raporcie samooceny i która nie znalazła potwierdzenia podczas wizytacji. Uczelnia informowała, że do dyspozycji studentów dostępne jest laboratorium transportu, fizyki i elektrotechniki, które zostało wyposażone w specjalistyczny sprzęt i pomoce dydaktyczne. Jednak wizytacja bazy laboratoryjnej wykazała, że tylko część tego sprzętu znajdowała się w szafach na zapleczu sali, w której miało znajdować się laboratorium. Uczelnia powołuje się także na podpisane umowy o wykorzystaniu stanowisk badawczych, laboratoryjnych z kilkoma firmami branżowymi takimi jak: Jednostka Ratowniczo-Gaśnicza nr3 w Lublinie, firmą Szyrlac, firmą KOM-EKO oraz MPK Lublin. Nie wskazuje przy tym jakimi laboratoriami, stanowiskami badawczymi te firmy dysponują. W związku z tym same umowy nie mogą stanowić podstawy do zmiany oceny. Uczelnia w swoim odwołaniu informuje także, że jedna z sal dydaktycznych została przeznaczona na laboratoria kierunku transport nie informując jakie urządzenia, stanowiska laboratoryjne się w niej znajdują. Informacja ta nie może więc być podstawą do zmiany oceny. W dalszym ciągu studenci nie mają możliwości uczestniczenia w zajęciach laboratoryjnych z: *materiałoznawstwa, mechaniki technicznej, nowoczesnych materiałów i technologii w budowie środków transportu, diagnostyki nowoczesnych pojazdów, pojazdów specjalnych i maszyn roboczych, utrzymania i obsługi środków transportu* ze względu na brak infrastruktury.

Biorąc powyższe pod uwagę brak jest podstaw do zmiany oceny dotyczącego kryterium 5.

W odniesieniu do kryterium 10:

W raporcie zespołu oceniającego opis stanu faktycznego spełnienia kryterium 10 jest następujący "Wewnętrzny system zarządzania jakością kształcenia wdrożony w WSPA w Lublinie jest skonstruowany we właściwy sposób, zawiera elementy umiejscowione na odpowiednich szczeblach zarządzania jakością i powinien zapewnić adekwatny nadzór nad procesem kształcenia realizowanym na kierunku transport. (...) Pomimo nadzoru nad jakością prac dyplomowych prace dyplomowe sprawdzone w ramach wizytacji w przeważającej większości mają charakter opisowy i nie spełniają kryteriów stawianych pracom inżynierskim.



W związku z tym rekomenduje się wprowadzenie zmian w systemie nadzoru nad jakością prac dyplomowych, które pozwolą na skuteczną weryfikację, czy praca dyplomowa spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich”

Prezydium PKA dostrzegło niespójność pomiędzy opisem tego kryterium, a zaproponowaną propozycją oceny, bowiem wynika z niego, że system zapewniania jakości kształcenia, od strony formalnej, jest skonstruowany poprawnie, ale jego działanie w stosunku do kierunku transport nie jest w pełni skuteczne, zwłaszcza w zakresie nadzoru nad jakością prac dyplomowych, które nie spełniają wymagań stawianych pracom inżynierskim.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Opracowanie i wdrożenie systemu umożliwiającego prawidłowe zdefiniowanie tematów prac dyplomowych.
2. Stworzenie i wdrożenie systemu umożliwiającego weryfikację osiągnięcia kompetencji inżynierskich uzyskanych w ramach pracy dyplomowej.
3. Stworzenie i wdrożenie systemu umożliwiającego weryfikację uzyskania przez studentów wszystkich efektów uczenia się, który również będzie umożliwiał weryfikację uzyskania wszystkich zdefiniowanych dla zajęć efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się zwiększenie liczby laboratoriów specjalistycznych, których jest za mało i nie obejmują całego spektrum wiedzy dotyczącej transportu wynikającego z programu studiów oraz systemowego rozumienia procesu transportowego.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się wprowadzenie zmian w systemie nadzoru nad jakością prac dyplomowych, które pozwolą na skuteczną weryfikację, czy praca dyplomowa spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek transport na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2025/2026.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.



3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz