



w sprawie oceny programowej kierunku kosmetologia prowadzonego w Niepublicznej Wyższej Szkole Medycznej we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku kosmetologia prowadzonego w Niepublicznej Wyższej Szkole Medycznej we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Niepublicznej Wyższej Szkole Medycznej we Wrocławiu nie w pełni umożliwia studentom kierunku kosmetologia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają nieprawidłowości w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Niektóre prace, np. egzamin z *mikrobiologii i immunologii*, czy końcowe zaliczenie pisemne z *metodologii badań naukowych i statystyki* skonstruowane są w sposób, który nie umożliwia weryfikacji stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się z całego zakresu tych zajęć – w przypadku pierwszego modułu dotyczy to efektów z zakresu *immunologii*, a w przypadku drugich zajęć – z zakresu *statystyki*. W odpowiedzi na raport Uczelnia nie odniosła się do tego zarzutu.

2. Na podstawie Regulaminu zaliczenia efektów uczenia się oraz Regulaminu egzaminu potwierdzającego efekty uczenia się zaliczono m.in. takie zajęcia jak: *doraźna pomoc przedmedyczna, elementy ekonomii i marketingu, elementy prawa i ochrona dóbr intelektualnych, język angielski, czy psychologia z etyką*, gdzie egzamin nie weryfikował stopnia osiągnięcia efektów realizowanych na tych zajęciach. Uczelnia poinformowała, że nie będzie prowadziła więcej rekrutacji na studia na podstawie potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych poza szkolnictwem wyższym, nie przedstawiła jednak informacji, w jaki sposób osoby już przyjęte uzupełnią brakujące efekty uczenia się.



W odniesieniu do kryterium 10:

1. Uczelnia wprowadziła formalne zmiany w opisie WSZJK, obecnie nie można jednak ocenić, czy System będzie skutecznie zapobiegał wystąpieniu nieprawidłowości dotyczących konstrukcji programu studiów. W odpowiedzi na raport Uczelnia udokumentowała wprowadzenie działań naprawczych uwzględniając wszystkie zarzuty związane z programem studiów przedstawione w raporcie powizytacyjnym, co pozwoliło na podniesienie oceny kryterium 2 na spełnione. Wprowadzone zmiany nie były jednak wynikiem skutecznego działania WSZJK. Sprawność Systemu w tym zakresie można będzie ocenić dopiero po pewnym czasie.
2. W zmodyfikowanym WSZJK nadal brak procedur oceny prawidłowości obsady zajęć dydaktycznych. W odpowiedzi na raport powizytacyjny Uczelnia udokumentowała wprowadzenie odpowiednich zmian w obsadzie zajęć, co pozwoliło na podniesienie oceny kryterium 4 na spełnione. Nie przedstawiono jednak nowej procedury WSZJK określającej zasady przydziału zajęć, a podjęte działania naprawcze nie były wynikiem skutecznego działania WSZJK.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się przyjęcie i opisanie w kartach zajęć metod pozwalających na weryfikację stopnia osiągnięcia efektów uczenia się dotyczących wszystkich treści programowych realizowanych w ramach danych zajęć.
2. Zaleca się opracowanie procedury pozwalającej na uzupełnienie brakujących efektów uczenia się osobom przyjętym na studia w oparciu o Regulamin zaliczenia efektów uczenia się i Regulamin egzaminu potwierdzającego efekty uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się wprowadzenie skutecznych i działających w praktyce procedur umożliwiających systematyczną ocenę programu studiów oraz jego doskonalenie.
2. Zaleca się wprowadzenie procedury zapewniającej prawidłową obsadę zajęć dydaktycznych.

Pozostałe kryteria oceny programowej zostały spełnione.

§ 3

Następna ocena programowa kierunku kosmetologia na uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2026/2027.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Niepublicznej Wyższej Szkoły Medycznej we Wrocławiu.



§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz