



w sprawie wniosku Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne prowadzonego w Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach na poziomie studiów pierwszego o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 96/2025 dnia 20 lutego 2025 r. w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne prowadzonego w Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach na poziomie studiów pierwszego o profilu ogólnoakademickim.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne prowadzonego w Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach na poziomie studiów pierwszego o profilu ogólnoakademickim nie uzasadniają zmiany oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat, wyrażonej w § 1 uchwały nr 96/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 20 lutego 2025 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach nie w pełni umożliwia studentom kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:



W odniesieniu do kryterium 1:

1. Nie znajduje uzasadnienia przyporządkowanie kierunku do dyscypliny pedagogika (12% ECTS), nie stanowi ona bowiem teoretycznej podstawy koncepcji kształcenia na kierunku.
2. W zbiorze kierunkowych efektów uczenia się nie uwzględniono uniwersalnej charakterystyki pierwszego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji dla poziomu 6., określonej w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, ani charakterystyki drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji dla poziomu 6., określonej w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, w zakresie:
 - wiedzy: nie określono lub w sposób niewłaściwy określono poziom głębi i zakres rozumienia określonych pojęć stanowiących podstawową wiedzę ogólną z zakresu dyscypliny wiodącej nauki o bezpieczeństwie oraz wybranych zagadnień z zakresu wiedzy szczegółowej;
 - umiejętności: wszystkie opisy kierunkowych efektów uczenia się w zakresie umiejętności zostały powiązane wyłącznie z jedną kategorią opisową, tj. wykorzystaniem wiedzy; brak jest powiązania sformułowanych opisów kierunkowych efektów uczenia się w zakresie umiejętności z pozostałymi kategoriami opisowymi: komunikowaniem się, organizacją pracy oraz uczeniem się;
 - kompetencji społecznych: opisy dwóch efektów uczenia się odpowiadają charakterystyce efektów uczenia się w zakresie umiejętności (niewłaściwa kategoria opisowa) – zostały niewłaściwie powiązane z kodem składnika opisu charakterystyki drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Ad 1. Uczelnia deklaruje, że rozpoczęła procedurę przyporządkowania kierunku do dyscyplin nauki o bezpieczeństwie (70%) i nauki prawne (30%). Przedłożyła też projekt uchwały rady programowej kierunku w sprawie opinii dotyczącej przyporządkowania kierunku studiów bezpieczeństwo wewnętrzne, studia pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, prowadzonego na Wydziale Zarządzania Sportem i Turystyką do dyscyplin naukowych.

Działania Uczelni podjęte w celu usunięcia istoty zarzutu ocenia się pozytywnie, lecz na obecnym etapie można mówić jedynie o intencji zmian (projekt uchwały), nie zaś o ich rzeczywistym efekcie. Ewaluacja jakości kształcenia na kierunku, uwzględniająca przyporządkowanie go do dyscypliny wiodącej nauki o bezpieczeństwie i dyscypliny nauki prawne oraz zaktualizowane brzmienie efektów uczenia się i przypisanych im treści programowych, powinna nastąpić w ramach kolejnej oceny programowej w ciągu 2 lat.

Ad 2. Senat Uczelni podjął uchwałę AR001-44-XII/2024 z dnia 17 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia zmian (korekt) kierunkowych efektów uczenia się dla kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne, studia pierwszego stopnia. W rezultacie dostosowano brzmienie efektów uczenia się w zakresie wiedzy (dookreślono poziom głębi i zakres rozumienia określonych pojęć) i umiejętności (uwzględniono kategorie opisowe w zakresie komunikacji i organizacji pracy, nie uwzględniono kategorii w zakresie uczenia się) do charakterystyki drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji dla poziomu 6., określonej w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Oznaczenie efektu uczenia się K_13 uznać należy za oczywistą omyłkę pisarską: w raporcie z wizytacji



jednoznacznie wskazuje się na brak powiązania efektu w zakresie umiejętności K_U13 z właściwą kategorią opisową.

Działania Uczelni podjęte w celu usunięcia istoty zarzutu ocenia się pozytywnie, lecz na obecnym etapie można mówić jedynie o planach zmian, nie zaś o ich rzeczywistym efekcie. Dlatego też ewaluacja jakości kształcenia na kierunku, uwzględniająca zaktualizowane opisy efektów uczenia się, a w następstwie zaktualizowane treści programowe, możliwa będzie dopiero w ramach następnej oceny programowej (zgodnie z § 7 ust. 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów zmiany w programie studiów mogą być wprowadzane z początkiem nowego roku akademickiego). W związku z tym konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 1

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia finalizuje procedurę wprowadzenia wskazanych w Uchwale nr 96/2025 PKA z dnia 20 lutego 2025r. zaleceń w programie studiów kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne. Uchwała dotycząca przypisania kierunku BW do dyscyplin naukowych (Załącznik nr 1) została pozytywnie zaopiniowana przez Radę Wydziału Zarządzania Sportem i Turystyką i następnie skierowana na Senat. Senat Uczelni w dniu 25 marca 2025r. będzie procedował ww. uchwałę. Uczelnia zobowiązuje się do niezwłocznego poinformowania PKA o wynikach podjętych decyzji oraz przesłania właściwego aktu celem załączenia do akt dokumentacji oceny kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 1

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych prawidłowych zarówno od strony merytorycznej, jak i formalnej. Na podstawie Uchwały Senatu Uczelni AR001 - 18 – III/2025 z dnia 25 marca 2025 r. przyporządkowano oceniany kierunek do dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie (70%) i nauki prawne (30%).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 2

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia finalizuje procedurę wprowadzenia wskazanych w Uchwale nr 96/2025 PKA z dnia 20 lutego 2025r. zaleceń w programie studiów kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne. Uchwała dotycząca kierunkowych efektów uczenia się dla kierunku BW (Załącznik nr 2) została pozytywnie zaopiniowana przez Radę Wydziału Zarządzania Sportem i Turystyką i następnie skierowana na Senat. Senat Uczelni w dniu 25 marca 2025r. będzie procedował ww. uchwałę. Uczelnia zobowiązuje się do niezwłocznego poinformowania PKA o wynikach podjętych decyzji oraz przesłania właściwego aktu celem załączenia do akt dokumentacji oceny kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 2

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Treści efektów uczenia się nadal obciążone są wadami. W niektórych przypadkach opisy efektów uczenia się wskazane

w kartach zajęć są kopią opisów kierunkowych zawartych w programie studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne lub im nie odpowiadają. Przykładowo, dla zajęć Technologia informacyjna, treść efektu uczenia się w zakresie wiedzy W1 przypisany do zajęć (Student zna w zaawansowanym stopniu metody i narzędzia oraz techniki pozyskiwania danych, jak też przydatność technologii w informatycznym wspomaganiu funkcjonowania systemu bezpieczeństwa wewnętrznego) stanowi powtórzenie treści efektu określonego dla kierunku K_W10 (zna i rozumie w stopniu zaawansowanym metody i narzędzia oraz techniki pozyskiwania danych, jak też przydatność podstawowych technologii w informatycznym wspomaganiu funkcjonowania systemu bezpieczeństwa wewnętrznego).

Z kolei w przypadku zajęć Psychologia zagrożeń, przypisanych do nich efekt uczenia się w zakresie wiedzy W3 (Posiada zaawansowaną wiedzę dotyczącą specyfiki funkcjonowania jednostki w różnych środowiskach wychowawczych) stanowić ma rozwinięcie efektu K_W17 (zna i rozumie w stopniu zaawansowanym zasady zarządzania kryzysowego i dowodzenia), jednak między treściami tych efektów brakuje logicznego powiązania; analogiczna sytuacja dotyczy „przedmiotowego” efektu uczenia się w zakresie kompetencji społecznych K3 (Jest wrażliwy na konsekwencje negatywnych oddziaływań wychowawczych i potrafi im przeciwdziałać) mającego być rozwinięciem „kierunkowego” efektu K_K05 (uznaje potrzebę wypełniania zobowiązań społecznych oraz potrzebę własnej aktywności w zakresie współorganizowania działalności w sferze bezpieczeństwa na rzecz środowiska społecznego). Inne efekty uczenia się sformułowane zostały w sposób zbyt zawity i skomplikowany. Część efektów obejmuje kilka niepowiązanych ze sobą elementów, co powoduje brak możliwości skutecznego ich zweryfikowania, bądź też pociąga za sobą konieczność stworzenia bardzo skomplikowanego systemu weryfikacji. Dodatkowo należy podkreślić, że nieosiągnięcie jednej części efektu skutkuje nieosiągnięciem całego efektu. Przykładowo, dotyczy to zajęć Taktyka i technika kryminalistyczna i efektu uczenia się w zakresie kompetencji społecznych K1 (Student ma świadomość swojego obecnego poziomu wiedzy i umiejętności. Rozumie, że ciągłe doskonalenie się jest kluczowe dla jego rozwoju osobistego i zawodowego. Potrafi zastosować taktykę i techniki kryminalistyczne w praktyce. Zna ogólne procedury pracy grupy dochodzeniowo-śledczej, takie jak przeprowadzanie oględzin i planowanie działań związanych z gromadzeniem i zabezpieczaniem śladów kryminalistycznych. Rozumie, że zdobywanie dodatkowych kompetencji jest istotne dla jego kariery. Ponadto, jest świadomy konieczności aktywnego zaangażowania się w zagadnienia związane z bezpieczeństwem), a ma on stanowić rozwinięcie „kierunkowego” efektu K_K05 (uznaje potrzebę wypełniania zobowiązań społecznych oraz potrzebę własnej aktywności w zakresie współorganizowania działalności w sferze bezpieczeństwa na rzecz środowiska społecznego).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. W programie studiów nie powiązano efektów uczenia się i treści programowych zapewniających osiągnięcie tych efektów, nie został zatem spełniony warunek określony w § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów.

2. W programie studiów nie wskazano łącznej liczby punktów ECTS uzyskiwanej w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów, nie został zatem spełniony warunek określony w § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. W konsekwencji nie można ocenić, czy w wypadku studiów stacjonarnych liczba tych punktów jest zgodna z przepisami.
3. W programie studiów nie wyszczególniono zajęć do wyboru i nie przypisano każdemu zajęciom zaklasyfikowanym do tej grupy punktów ECTS. W rezultacie nie można ustalić, czy liczba punktów ECTS przypisana poszczególnym zajęciom do wyboru jest zgodna z wymogami prawa i gwarantuje studentom osiągnięcie efektów uczenia się określonych dla tych zajęć.
4. Opisy efektów uczenia się nie są specyficzne dla praktyk zawodowych – sformułowano je w sposób ogólny, bez określenia złożoności i minimalnego zakresu wiedzy do opanowania przez studenta w poszczególnych semestrach realizacji praktyk (w zakresie wiedzy: W1: ma podstawową wiedzę dotyczącą celu, funkcjonowania i zadań podmiotu, w którym odbywa praktykę; W2: wykazuje się znajomością regulaminu wewnętrznego, przepisów prawa pracy oraz struktury organizacyjnej podmiotu, w którym odbywa praktykę; W3: jest świadomy działań związanych z identyfikacją potencjalnych zagrożeń, opracowaniem strategii zapobiegania oraz stosowaniem odpowiednich metod, taktyk w celu ochrony ludzi i mienia) oraz wskazania konkretnych umiejętności związanych z wykonywaniem czynności praktycznych (U1: potrafi umiejętnie dokonać wyboru odpowiednich metod działania przy skutecznym wykorzystaniu systemów i technologii informacyjnych używanych przez podmiot, w którym odbywa praktykę, przy jednoczesnym nadzorze opiekuna praktyk; U2: potrafi na poziomie elementarnym identyfikować zagrożenia bezpieczeństwa oraz formułować sposoby praktycznego reagowania w sytuacjach kryzysowych; U3: potrafi, na poziomie elementarnym, planować i organizować pracę indywidualną oraz zespołową). Tak sformułowane opisy efektów uczenia się w zakresie umiejętności nie są specyficzne dla praktycznego profilu studiów i w bardzo ograniczonym zakresie umożliwiają nabycie umiejętności praktycznych niezbędnych do przygotowania absolwenta do praktycznego zastosowania wiedzy ogólnej oraz wybranych zagadnień z zakresu wiedzy szczegółowej w działalności zawodowej.
5. Nie opracowano odrębnych, uwzględniających progres wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych studentów, kart praktyk dla każdego z etapów realizacji tych zajęć.
6. Metody weryfikacji osiągania efektów uczenia się określonych dla praktyk, takie jak: „praktyczny/projekt”, „pisemny/test” oraz „ustny/aktywność”, nie są specyficzne dla praktyk.
7. Program studiów w niewielkim stopniu obejmuje zajęcia lub grupy zajęć związane ze specyfiką działalności naukowej w dyscyplinach, do których przyporządkowany został oceniany kierunek.
8. Biorąc pod uwagę założone cele kształcenia, złożoność treści programowych wskazanych w kartach poszczególnych zajęć i ich specyfikę, liczbę i opisy kierunkowych efektów uczenia się właściwe poszczególnym zajęciom, a także liczbę godzin zajęć dydaktycznych i przewidywany nakład pracy własnej studenta, nie zapewnia się efektywnego wykorzystania czasu przeznaczonego na nauczanie i uczenie się.

Ad 1 i 2. „Uczelnia jest w trakcie procedury dostosowania programu studiów zgodnie z zaleceniami ZO PKA. Część zaleceń została już wdrożona. Program studiów dostępny jest na stronie internetowej BIP AWF Katowice [...]”.

Podjęte działania należy uznać za prawidłowe, aby jednak zweryfikować ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Ad 3. „[...] Uczelnia po otrzymaniu raportu ZO PKA dokonała korekty w programie studiów polegającej na wyszczególnieniu ww. zajęć w programie studiów. Informacje te dostępne są na stronie internetowej BIP AWF Katowice. Należy podkreślić, że w trakcie wizytacji oraz w przesłanym raporcie samooceny program studiów kierunku BW zawierał informacje dot. przypisanych punktów ECTS do zajęć do wyboru, natomiast nazwy zajęć były wyszczególnione na stronie Uczelni w zakładce sylabusy/karty zajęć”.

Istotą zalecenia sformułowanego w raporcie z wizytacji było wyszczególnienie w programie studiów wszystkich zajęć w ramach grupy zajęć do wyboru oraz przypisanie im punktów ECTS. Uczelnia wskazała zajęcia do wyboru (wcześniej wskazane były w uchwale nr AR-15-V/2022 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach z dnia 24 maja 2022 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w programie studiów stacjonarnych pierwszego stopnia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne), nadal jednak nie przypisała liczby punktów ECTS poszczególnym zajęciom wchodzącym w skład grupy zajęć do wyboru. Punkty ECTS w programie studiów przypisano do grupy zajęć do wyboru – 24 w ramach zajęć kierunkowych z obszaru i 8 w ramach zajęć językowych. Tymczasem zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce studia są prowadzone na określonym kierunku, poziomie i profilu na podstawie programu studiów, który określa liczbę punktów ECTS przypisanych do zajęć, a nie grupy zajęć. W związku z tym konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Ad 4. W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła projekt uchwały rady programowej kierunku w sprawie opinii dotyczącej kart zajęć dla praktyk zawodowych. W projekcie uchwały uwzględniono poziom złożoności i minimalny zakres wiedzy do opanowania przez studenta w poszczególnych semestrach realizacji praktyki oraz umiejętności związane z wykonywaniem przez studenta czynności praktycznych.

Działania Uczelni podjęte w celu usunięcia istoty zarzutu ocenia się pozytywnie, lecz na obecnym etapie można mówić jedynie o planach zmian, nie zaś o ich rzeczywistym efekcie. Dlatego też ewaluacja jakości kształcenia na kierunku, uwzględniająca efekty uczenia się specyficzne dla praktyk zawodowych, obejmujące swym opisem poziom złożoności i minimalnego zakresu wiedzy do opanowania przez studenta w poszczególnych semestrach realizacji praktyki oraz wskazanie konkretnych umiejętności związanych z wykonywaniem przez studenta czynności praktycznych, możliwa będzie dopiero w ramach następnej oceny programowej. W związku z tym konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Ad 5. W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła projekt uchwały rady programowej kierunku w sprawie opinii dotyczącej kart zajęć dla praktyk zawodowych. W projekcie uchwały uwzględniono wyodrębnienie kart praktyk dla każdego z etapów ich realizacji. Założono również progres wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych studentów.

Działania Uczelni podjęte w celu usunięcia istoty zarzutu ocenia się pozytywnie, lecz na obecnym etapie można mówić jedynie o planach zmian, nie zaś o ich rzeczywistym efekcie. Dlatego też ewaluacja jakości kształcenia na kierunku, uwzględniająca wyodrębnienie kart praktyk dla każdego z etapów ich realizacji oraz progres wiedzy, umiejętności i kompetencji



społecznych studentów, możliwa będzie dopiero w ramach następnej oceny programowej. W związku z tym konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Ad 6. W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła projekt uchwały rady programowej kierunku w sprawie opinii dotyczącej kart zajęć dla praktyk zawodowych. W projekcie uchwały uwzględniono następujące metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się: sprawozdanie, praca opisowa, zadania, zaliczenie ustne, zaliczenie pisemne.

Działania Uczelni podjęte w celu usunięcia istoty zarzutu ocenia się pozytywnie, lecz na obecnym etapie można mówić jedynie o planach zmian, nie zaś o ich rzeczywistym efekcie. Dlatego też ewaluacja jakości kształcenia na kierunku, uwzględniająca specyficzne dla praktyk zawodowych metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się, możliwa będzie dopiero w ramach następnej oceny programowej. W związku z tym konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Ad 7. W odpowiedzi Uczelnia wskazuje, że proceduje wprowadzenie do programu studiów zajęć lub grup zajęć związanych ze specyfiką działalności naukowej w dyscyplinach, do których przyporządkowany został kierunek studiów (proseminarium/przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej). Nie załączono jednak dokumentacji potwierdzającej zmiany w programie studiów w przedmiotowym zakresie. Jednocześnie Uczelnia podkreśla, że obecny program studiów uwzględnia treści związane z prowadzeniem badań w ramach zajęć *teoria bezpieczeństwa i społeczne aspekty bezpieczeństwa*. Deklarowane przez Uczelnię działania naprawcze są prawidłowe. Niemniej ewaluacja jakości kształcenia w przedmiotowym zakresie, uwzględniająca zajęcia lub grupy zajęć związane ze specyfiką działalności naukowej w dyscyplinach, do których przyporządkowano oceniany kierunek studiów, a także przypisane im efekty uczenia się, a w następstwie treści programowe, możliwa będzie dopiero w ramach następnej oceny programowej. W związku z tym konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Ad 8. W odpowiedzi Uczelnia wskazuje, że „bilans godzin przeznaczonych na realizację zajęć dydaktycznych [...] oraz pracę własną studenta jest adekwatny do zakładanych celów kształcenia, czego potwierdzeniem są osiągnięte przez studentów wszystkie zakładane efekty uczenia się”.

Istotą zarzutu jest brak odpowiedniego zbilansowania godzin przeznaczonych na realizację zajęć dydaktycznych i pracę własną studenta. Wymaga to uwzględnienia nie tylko zakładanych celów kształcenia, ale i złożoności i specyfiki treści programowych wskazanych w kartach poszczególnych zajęć, liczby i złożoności opisów efektów uczenia się przypisanych poszczególnym zajęciom lub grupom zajęć, zakresu wiedzy do opanowania, listy lektur i innych zadań do wykonania przez studenta. Uczelnia nie odniosła się do tej kwestii, dlatego konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 1

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Należy podkreślić, iż wymóg zapisany w § 3 ust 1 pkt 3 w Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018r. w sprawie studiów jest spełniony. Powiązanie efektów uczenia się i treści programowych zostało przedstawione w kartach zajęć. Karty zajęć stanowią element programu studiów kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne (Załącznik nr 3).”



Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 1

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Uczelnia nie podjęła żadnych działań naprawczych w celu wyeliminowania stwierdzonych przez PKA uchybień. Uczelnia stoi na stanowisku, iż powiązanie efektów uczenia się i treści programowych zostało przedstawione w kartach zajęć. Jednak zaproponowane rozwiązanie, w sposób niepełny realizuje § 3 ust 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. Poprzez zapisy w kartach zajęć wskazano jedynie zajęcia lub grupy zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów, nie wyjaśniono jednak w sposób satysfakcjonujący, które treści programowe będą prowadziły do uzyskania konkretnych efektów uczenia się.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 2

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Łączna liczba punktów ECTS uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia została ujęta w programie studiów kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne (Załącznik nr 3).”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 2

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 3

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Jak już Uczelnia odpowiadała na Raport ZO PKA: zgodnie z zaleceniami wskazanymi w trakcie wizytacji ZO PKA Uczelnia podjęła działania odnoszące się do tego zalecenia. Uczelnia po otrzymaniu raportu ZO PKA dokonała korekty w programie studiów polegającej na wyszczególnieniu ww. zajęć w programie studiów (Załącznik nr 3).

Należy podkreślić, że w trakcie wizytacji oraz w przestany raportie samooceny program studiów kierunku BW zawierał informacje dot. przypisanych punktów ECTS do zajęć do wyboru, natomiast nazwy zajęć były wyszczególnione w kartach zajęć stanowiących jeden z elementów programu studiów. Ponadto, należy zaznaczyć, iż prawidłowym jest przypisanie punktów ECTS do tzw. grupy zajęć. Faktycznie zapis przytoczonego w Uchwale 96/2025 Prezydium Polskiej Komisji z dnia 20 lutego 2025r. art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce podaje, iż studia prowadzone są na określonym kierunku, poziomie i profilu na podstawie programu studiów, który określa liczbę punktów ECTS przypisanych do zajęć. Jednak Uczelnia zwraca uwagę na zapisy art. 81 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz §3 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenie ministra nauki i szkolnictwa wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, który mówi: w programie studiów określa się zajęcia lub grupy zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów.



Zatem mając na uwadze powyższe w programie studiów kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne w sposób prawidłowy wskazano liczbę punktów przypisanych zajęciom do wyboru.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 3

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 4

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia wprowadziła zalecenie odnoszące się do sformułowania specyficznych dla praktyk zawodowych efektów uczenia się. Efekty te zostały ujęte w kartach zajęć dla praktyk zawodowych, które stanowią element programu studiów (Załącznik nr 3).”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 4

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i opis działań naprawczych, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 5

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Odrębne karty zajęć dla praktyk zawodowych zostały opracowane i zatwierdzone oraz ujęte w programie studiów (Załącznik nr 3). Uczelnia pragnie podkreślić, iż z uwagi na prowadzony profil studiów praktyki zawodowe nie są obligatoryjne. Mając na uwadze jakość kształcenia na prowadzonym kierunku studiów, Uczelnia w momencie uruchomienia kierunku wprowadziła do programu studiów praktyki zawodowe celem m. in. kształtowania umiejętności praktycznych studentów. Zatem Uczelnia dokłada wszelkich starań celem doskonalenia programu studiów w powyższym zakresie.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 5

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i opis działań naprawczych, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 6

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zalecenie odnoszące się do metod weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się określonych dla praktyk zawodowych zostało wdrożone. Szczegóły zostały ujęte w kartach zajęć, stanowiących element programu studiów (Załącznik nr 3).”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 6

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Metody weryfikacji

osiągania efektów uczenia się zostały opisane w kartach zajęć: praktyka zawodowa w rubryce kryteria oceniania osiągnięcia przedmiotowych efektów uczenia się i są nimi:

- przedłożenie dziennika praktyk wg. ustalonych kryteriów i wytycznych, w tym uzyskanie pozytywnej oceny pracy studenta przez instytucję przyjmującą (za postawę, zaangażowanie i pracę w czasie praktyk),

- złożenie pisemnego i udokumentowanego Wniosku - inne sposoby zaliczania praktyk zawodowych zgodnego z regulaminem praktyk na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne.

Tak sformułowane kryteria oceniania osiągnięcia efektów uczenia się dla praktyk zawodowych, należy uznać za niewłaściwe, ponieważ koncentrują się one na: złożeniu dziennika praktyk; ocenie postawy, zaangażowania i pracy w czasie praktyk; złożeniu pisemnego i udokumentowanego Wniosku, a nie na istocie zagadnienia, czyli osiągnięciu lub nie założonych dla zajęć efektów uczenia się. Należy również wskazać nieakceptowalne rozbieżności w efektach uczenia się dla praktyk realizowanych „tradycyjnie” w stosunku do tych zaliczanych w ramach „inne sposoby zaliczania praktyk” np.: W1 (tradycyjna ścieżka) student w stopniu zaawansowanym zna strukturę i funkcje systemu bezpieczeństwa wewnętrznego oraz proces funkcjonowania (w tym regulacje prawne) instytucji w której realizują praktykę zawodową; W1(inne...) ma podstawową wiedzę dotyczącą celu, funkcjonowania i zadań podmiotu w którym odbywa praktykę.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 7

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Obecny program studiów na kierunku BW jak już wskazywano w szerszym zakresie a nie szczegółowym (jak sugeruje ZO PKA w Raporcie) uwzględnia treści związane z prowadzeniem badań w dyscyplinie wiodącej, co jest realizowane w ramach zajęć Teoria bezpieczeństwa oraz Społeczne aspekty bezpieczeństwa. W ramach zajęć zgodnie z zapisem treści studenci zapoznają się z podstawowymi założeniami metodologii badań w obszarze nauk o bezpieczeństwie w tym:

Karta zajęć	Treści zajęć
Społeczne aspekty bezpieczeństwa	- Wybrane metody, techniki i narzędzia badawcze stosowane w naukach o bezpieczeństwie. - Opinia publiczna i jej badanie. - Zastosowanie narzędzi socjologicznych w badaniach nad bezpieczeństwem - ocena stanu bezpieczeństwa państwa w perspektywie badań społecznych.
Teoria bezpieczeństwa	- Pojęcie nauki i badań naukowych. - Podstawowe pojęcia z zakresu metodologii badań w naukach o bezpieczeństwie. - Badania ilościowe i jakościowe w bezpieczeństwie. - Cel i przedmiot badań, problemy badawcze i hipotezy, zmienne i wskaźniki w naukach o bezpieczeństwie.

Jako przykład Uczelnia ponownie załącza przykładowe prace etapowe z zajęć realizowanych w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 (Załącznik nr 4 i Załącznik 5). Uczelnia jak już wskazywała w odpowiedzi na Raport ZO proceduje wprowadzenie w programie studiów



kierunku BW zajęć lub grup zajęć związanych ze specyfiką prowadzonych badań w dyscyplinie, do której przyporządkowany został kierunek studiów (proseminarium/przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej).”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 7

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Uczelnia przedstawiła ponownie informacje, które są zawarte w raporcie samooceny oraz w odpowiedzi na raport Zespołu Oceniającego, jak również stanowisko polemiczne wobec niektórych sformułowań zawartych w Uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Uczelnia wskazała, iż proceduje wprowadzenie w programie studiów kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne zajęć związanych ze specyfiką prowadzonych badań w dyscyplinie, do której przyporządkowany został kierunek studiów (proseminarium/ przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej). Jednak analiza przesłanej dokumentacji nie wskazuje na podjęcie jakichkolwiek działań w tym zakresie, w zmodyfikowanym programie studiów na rok akademicki 2024/2025 brak jest zajęć proseminarium/ przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej. Należy przyjąć, że Uczelnia podjęła działania zmierzające do usunięcia stwierdzonych niezgodności, aczkolwiek na obecnym etapie działań korygujących można jedynie mówić o intencji, a nie o konkretnym zakresie wdrożonych zmian.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 8

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Jak już wskazano w odpowiedzi na Raport ZO, zdaniem Uczelni bilans godzin przeznaczonych na realizację zajęć dydaktycznych prowadzonych na kierunku BW oraz pracę własną studenta jest adekwatny do zakładanych celów kształcenia, czego potwierdzeniem są osiągnięcia przez studentów wszystkie zakładane efekty uczenia się.

Uczelnia pozostaje otwarta na dialog i doskonalenie programu studiów kierunku BW w powyższym zakresie.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 8

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ograniczając swoje stanowisko do polemiki z tezami Uchwały Prezydium PKA. Nie przedstawiono żadnych nowych okoliczności.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Struktura kwalifikacji kadry kierunku nie jest dostosowana do koncepcji i celów kształcenia i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Zasadniczy zarzut dotyczy braku w kadrze kierunku nauczycieli akademickich posiadających istotny dorobek naukowy w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie, będącej dyscypliną wiodącą. Skutkuje

to powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim, których dorobek naukowy w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach uniemożliwia studentom osiągnięcie założonych efektów uczenia się. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.

2. Polityka kadrowa Uczelni nie motywuje nauczycieli akademickich do rozwoju naukowego, ponieważ na 23 nauczycieli tylko 1 znajduje się w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, a 22 zajmuje stanowiska dydaktyczne. Struktura ta nie koreluje z ogólnoakademickim profilem studiów, który powinien wiązać się z prowadzeniem działalności naukowej i nabywaniem przez studentów kompetencji badawczych.

Ad 1. Uczelnia nie przedstawiła dodatkowych informacji dotyczących kompetencji i doświadczenia nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia: *teoria bezpieczeństwa* (wykłady/ćwiczenia), *zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom* (wykłady/ćwiczenia), *instytucje bezpieczeństwa publicznego* (wykłady); *współczesne zagrożenia cywilizacyjne* (wykłady). Ponadto, polemizując z dokonaną przez PKA oceną obsady zajęć, nie wskazała konkretnych osiągnięć tych nauczycieli, lecz poprzestała na ogólnikowych stwierdzeniach, że osoba ze stopniem naukowym doktora prowadzi działalność naukową w zakresie dyscypliny wiodącej w powiązaniu z prowadzonymi zajęciami, a osoba z tytułem zawodowym magistra ma zapewnioną opiekę merytoryczną i metodyczną profesora. W związku z tym konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Ad 2. „Należy podkreślić, że Uczelnia prowadzi na bieżąco przegląd struktury zatrudnienia pod względem przyporządkowania nauczycieli akademickich do grup pracowników, tak żeby było ono właściwe i motywowało do prowadzenia działalności naukowej. Mając na uwadze powyższe, Uczelnia zwróci szczególną uwagę na strukturę zatrudnienia NA [nauczycieli akademickich – Prezydium PKA] oraz innych osób prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku i podejmie odpowiednie działania”.

Działania te mają jedynie charakter deklaracji i nie niwelują istoty zarzutu. Dlatego też konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 1

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia pragnie podkreślić, że osoby wskazane w załączniku nr 4 Raportu ZO PKA zostały zatrudnione zgodnie z procedurą obowiązującą w Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach, tj. w drodze konkursu. Należy zaznaczyć, że obowiązujące przepisy prawa zapewniają uczelniom swobodę w doborze kadry dydaktycznej. Zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, nie istnieje obowiązek zatrudniania wyłącznie osób z dorobkiem naukowym w wiodącej dyscyplinie kierunku.

Warto również zauważyć, że wizytatorzy nie wskazali żadnych konkretnych braków w kwalifikacjach nauczycieli akademickich wymienionych w załączniku. Mimo to Uczelnia po raz kolejny przedstawia charakterystykę wskazanych osób (Załącznik nr 6). (...)

Niezrozumiałym dla Uczelni jest fakt, iż w przypadku dr (...) zostały sformułowane zalecenia dot. braku kompetencji i doświadczenia do prowadzenia zajęć. Prowadzi ona działalność naukową w zakresie dyscypliny wiodącej w powiązaniu z prowadzonymi zajęciami, co zostało wyszczególnione w Raporcie Samooceny i potwierdzone w raporcie ZO PKA poprzez uznanie

tw. naukowych ECTS. Dodatkowo Uczelnia przesyła informacje o prowadzonej działalności naukowej Pani dr (...) (Załącznik 7).

W przypadku mgr (...) prowadzone przez niego zajęcia są koordynowane przez prof. dr hab. (...). Osoba Pani Profesor zapewnia opiekę merytoryczną i metodyczną nad zajęciami prowadzonymi przez mgr (...).

Ponadto zgodnie z dokumentacją przedłożoną w trakcie wizytacji ZO PKA ww. NA otrzymali pozytywne oceny z hospitacji zajęć, a analiza badań opinii studentów potwierdziła pozytywną jakość realizowanych przez nich zajęć."

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 1

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Uczelnia przedstawiła ponownie informacje, które są zawarte w raporcie samooceny oraz w odpowiedzi na raport z wizytacji jak również stanowisko polemiczne wobec niektórych tez zawartych w Uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Wśród nauczycieli akademickich zajęcia prowadzi: 1 osoba z tytułem naukowym profesora, 1 osoba ze stopniem naukowym doktora habilitowanego, 12 osoba ze stopniem naukowym doktora oraz 9 osób z tytułem zawodowym magistra. Nauczyciele akademicy oraz inne osoby prowadzące zajęcia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne deklarują afiliację dorobku do różnych dyscyplin naukowych, min.: nauki prawne, nauki o kulturze fizycznej, pedagogika, nauki medyczne i nauki o zdrowiu. Należy podkreślić, że dyscypliną wiodącą dla kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne są nauki o bezpieczeństwie, dokonując analizy struktury kwalifikacji pod kątem stopni naukowych należy zatem podkreślić, że nadal brak jest nauczyciela akademickiego, który posiadałby niekwestionowane kwalifikacje do prowadzenia zajęć w zakresie wiedzy z dyscypliny wiodącej. Analiza deklarowanego dorobku naukowy nauczycieli akademickich potwierdza, że co do zasady mieści się we wskazanych dyscyplinach, jednakże nie w każdym wypadku jest aktualny. I tak publikacje jednego z pracowników obejmują lata do roku 2017. Podobnie w przypadku innego z pracowników, który nie wykazał ani publikacji naukowych ani doświadczenia zawodowego w obszarach działalności zawodowej właściwych dla ocenianego kierunku. Taki stan rzeczy prowadzi do sytuacji, w której nie jest możliwa prawidłowa realizacja zajęć przez te osoby, w tym nabywanie przez studentów umiejętności prowadzenia działalności naukowej. Niewłaściwa struktura proponowanej kadry kierunku skutkuje nieprawidłowościami w proponowanej obsadzie zajęć dydaktycznych przez osoby, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie treści programowych ujętych w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Uczelnia w dokumentacji załączonej do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, że:

- nauczyciel akademicki 1 - w latach 2019-2023 był słuchaczem seminarium doktorskiego w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie i planuje obronę rozprawy doktorskiej – załącznik 6). W załączniku 7 wskazano również, że nauczyciel akademicki aktywnie angażuje się w realizację licznych projektów badawczych związanych z szeroko pojętym bezpieczeństwem wewnętrznym, komunikacją kryzysową oraz społecznymi aspektami prewencji i interwencji. Analiza kompetencji, dorobku naukowego i doświadczenia zawodowego nauczyciela akademickiego, wskazuje że powierzenie mu zajęcia z *teorii bezpieczeństwa, zwalczania i zapobiegania zagrożeniom oraz instytucje bezpieczeństwa publicznego*, w zakresie tematyki przypisanej tym zajęciom w karcie zajęć, uniemożliwia prawidłową ich realizację.

- w odniesieniu do nauczyciela 2 - Uczelnia złożyła wyjaśnienia, iż znajduje się pod opieką merytoryczną i metodyczną bardziej doświadczonego nauczyciela. Warto podkreślić, że nauczyciel 2 nie posiada dorobku naukowego. Nauczyciel ten nie jest w stanie we właściwy sposób przekazać studentom wiedzy na temat zaawansowanych faktów, obiektów, zjawisk dotyczących dyscypliny wiodącej, a także teorii naukowych oraz tendencji rozwojowych związanych z naukami o bezpieczeństwie.

Analizując strukturę kwalifikacji kadry pod kątem dorobku naukowego należy stwierdzić, że brak jest nauczyciela akademickiego, który posiadałby niekwestionowane kwalifikacje do prowadzenia zajęć w zakresie wiedzy z dyscypliny wiodącej nauki o bezpieczeństwie. Taka struktura kadry nie zapewnia możliwości osiągnięcia zaawansowanych efektów uczenia się z zakresu wiedzy w dyscyplinie wiodącej i właściwego rozwój kierunku studiów bezpieczeństwo wewnętrzne.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 2

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Jak już wskazywano w odpowiedzi na Raport ZO, Uczelnia prowadzi na bieżąco działania dot. motywowania kadry do rozwoju naukowego w zakresie dyscypliny nauki o bezpieczeństwie. Jako przykłady ostatnich aktywności pracowników prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku studiów należy wskazać:

udział w projektach badawczych:

- Bezpieczeństwo społeczności lokalnych w mieście Katowice – badanie longitudinalne z udziałem studentów, obejmujące przeprowadzenie badań ankietowych i analizę wyników (2024–2025).
- Bezpieczeństwo hydrologiczne – ocena zagrożeń powodziowych i ich wpływu na poczucie bezpieczeństwa, badanie ankietowe realizowane w latach 2024–2026.
- Safe Arena: Managing the security of sports and recreational events – międzynarodowy projekt badawczy realizowany we współpracy z Charles University w Pradze (2024–2026).

Udział w projekcie badawczym Interdyscyplinarnego Laboratorium Nauk Behawioralnych na rzecz Bezpieczeństwa (ILNB); pierwszego w Europie interdyscyplinarnego zespołu zajmujący się naukami behawioralnymi na rzecz bezpieczeństwa w ujęciu globalnym we współpracy z Organizacją Narodów Zjednoczonych. Jego działalność opiera się na współpracy ekspertów z takich dziedzin jak komunikacja, bezpieczeństwo, media, psychologia, ekonomia, socjologia, lingwistyka kryminalistyczna, lingwosecuritologia, terroryzm, stosunki międzynarodowe, analiza danych oraz sztuczna inteligencja. W skład zespołu weszły prof. (...), Kierownik Katedry Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz dr (...), Prodziekan Wydziału Zarządzania Sportem i Turystyką, reprezentujące Akademię Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach.

Ponadto należy podkreślić, iż po przeprowadzeniu weryfikacji działalności i aktywności NA prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku studiów, Uczelnia podjęła działania mające na celu dostosowanie struktury zatrudnienia NA do ogólnoakademickiego profilu studiów (Załącznik 8).”



Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 2

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Uczelnia prowadzi badania w niewystarczającym zakresie zapewniające podstawy merytoryczne funkcjonowania kierunku, nie przedstawiła dokumentacji, planów ani koncepcji rozwijania badań naukowych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie. Analiza założeń i celów projektów badawczych przedstawionych przez Uczelnię wskazuje, że nie zawsze są one powiązane z dyscypliną wiodącą dla kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne. Np. projekt Modelowe rozwiązania wykrywcze przestępstw z wypowiedzi - perspektywa lingwistyki kryminalistycznej, koresponduje z dyscyplinami naukowymi językoznawstwo i nauki prawne, o czym świadczy cel projektu - szczegółowe scharakteryzowanie dowodu z opinii biegłego na tle katalogu środków dowodowych na przykładzie biegłego z lingwistyki kryminalistycznej (językoznawstwa) i wskazanie wartości diagnostycznej i skuteczności w praktyce sądowej ekspertyzy z lingwistyki kryminalistycznej.

Uczelnia deklaruje również podjęcie działań w celu dostosowania struktury zatrudnienia nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku do ogólnoakademickiego profilu studiów. Analiza działań naprawczych podjętych przez Uczelnię pozwala stwierdzić, iż podjęte działania zmierzają w kierunku poprawy polityki kadrowej Uczelni oraz dostosowania struktury zatrudnienia do profilu studiów (załącznik 8). Działania naprawcze wskazane przez Uczelnię mają jednak, na razie, charakter deklaracyjny, inicjalny i formalny, dlatego ocena ich skuteczności w najbliższych dwóch latach byłaby przedwczesna.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 4.

W odniesieniu do kryterium 10:

Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia jest nieskuteczny w zakresie, w jakim nie zapobiegł zdiagnozowaniu nieprawidłowości stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 1, 2 i 4.

Uczelnia podjęła działania naprawcze, które opisano wyżej. Ponieważ nie pozwoliły one na uznanie zarzutów za nieaktualne, Prezydium PKA stoi na stanowisku, że aby ocenić skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w zakresie zapobiegania nieprawidłowościom dotyczącym kryteriów 1, 2 i 4, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia zawsze dokłada wszelkich starań w zakresie minimalizacji ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w procedurach zapewnienia jakości kształcenia na prowadzonych kierunkach studiów, dostosowując wewnętrzne akty normatywne dotyczące USZJK do obowiązującego stanu prawnego. Co potwierdziła Uczelnia w przesłanej odpowiedzi na Raport ZO PKA.”



Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Przywołane przez Uczelnię przykłady modyfikacji programu studiów i jego realizacji nie wynikają ze skuteczności wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, który pozwalałby Uczelni samej dostrzec i naprawić uchybienia w odniesieniu do kryteriów oceny, ale są jedynie odpowiedzią na uchybienia wyknięte w toku oceny programowej. Brak skuteczności działania USZJK przejawia się również w postaci niezgodności i braków które stwierdzono w odniesieniu do przyjętego przez Senat Uczelni w dniu 25 marca 2025 r. programu studiów na ocenianym kierunku (vide wyżej).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

Zaleca się uwzględnienie w zbiorze kierunkowych efektów uczenia się uniwersalnej charakterystyki pierwszego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji dla poziomu 6., określonej w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, oraz charakterystyki drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji dla poziomu 6., określonej w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się powiązanie efektów uczenia się i treści programowych zapewniających osiągnięcie tych efektów.
2. Zaleca się stosowanie takich metod weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się określonych dla praktyk, które będą specyficzne dla tej formy zajęć oraz pozwolą na weryfikację i ocenę osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się przypisanych do praktyk.
3. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów zajęć lub grup zajęć związanych ze specyfiką działalności naukowej w dyscyplinach nauki o bezpieczeństwie i nauki prawne.
4. Zaleca się zbilansowanie godzin przeznaczonych na realizację zajęć dydaktycznych i pracę własną studenta z uwzględnieniem zakładanych celów kształcenia, złożoności i specyfiki treści programowych wskazanych w kartach poszczególnych zajęć, liczby i złożoności opisów efektów uczenia się przypisanych poszczególnym zajęciom lub grupom zajęć, zakresu wiedzy do opanowania, listy lektur i innych zadań do wykonania przez studenta.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się dostosowanie struktury kwalifikacji kadry do koncepcji i celów kształcenia, a co za tym idzie – zapewnienie prawidłowej obsady zajęć.
2. Zaleca się motywowanie nauczycieli akademickich do rozwoju naukowego, w szczególności przez dostosowanie struktury zatrudnienia do ogólnoakademickiego profilu studiów.



W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się wdrożenie procedur zapewniania jakości kształcenia, które zminimalizują ryzyko ponownego wystąpienia nieprawidłowości stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 1, 2 i 4.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 2

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazanym w § 3.

§ 3

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej