



w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Menedżerskiej Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Menedżerskiej Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Menedżerskiej Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie nie w pełni umożliwia studentom kierunku psychologia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat, uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie



wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Niespójna i niedopracowana koncepcja kształcenia. Przedstawiona przez Uczelnię koncepcja kształcenia nie odzwierciedla specyfiki i spójności między poszczególnymi zamierzeniami przedstawionymi w tym zakresie. Jednym z elementów koncepcji kształcenia jest praktyczność, ale nie określono swoistości tej praktyczności, ukierunkowania na obszary praktyki psychologicznej. Uczelnia nie uzasadniła projektu kształcenia psychologicznego, a operacjonalizacja tego projektu w postaci programu studiów świadczy o braku spójnego pomysłu i konsekwentnych działań zmierzających do realizacji stawianych celów. Sylwetka absolwenta została określona w sposób, który nie koresponduje ze wskazanymi efektami uczenia się.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA, Uczelnia wyjaśniła, że podjęła wiele działań zmierzających do zmiany stanu wskazanego w zarzucie, tj.: 1) wypracowano opinię Senatu na temat korekty efektów uczenia się, planów i programów studiów na kierunku Psychologia profil praktyczny na rok akademicki 2022/2023 w Menedżerskiej Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie, 2) podjęto prace nad nową Strategią uczelni na lata 2024-2028, w której zostaną uszczegółowione cele strategiczne oraz operacyjne, 3) przyjęła plan wypracowania strategii wydziałowych, 4) odbyły się spotkania członków Katedry, podczas których omówiono uwagi po wizytacji zespołu oceniającego PKA, a następnie dokonano korekty kart przedmiotów, 5) powołano Laboratorium Badań Psychologicznych (LBP) oraz 6) przyjęła plan działań Biura Karier, których celem jest analiza danych na temat rynku pracy w obszarze psychologii (szukanie powtarzających się wzorców i zmian, które mają wpływ na zawód psychologa; analiza wzrostu lub spadku popytu na konkretne specjalizacje psychologiczne, zmiany w wymaganych umiejętnościach i kwalifikacjach, trendy w miejscach pracy i preferencje pracodawców; analiza technologicznych innowacji).

Po zapoznaniu się z odpowiedzią Uczelni, należy stwierdzić, że podjęte działania są projektowane bądź dopiero wprowadzono je w życie, co uniemożliwia ich ocenę. Ponadto Uczelnia nie przedstawiła idei, która przyświeca wydziałowi w kształceniu studentów (brakuje cech charakterystycznych kształcenia psychologii w MANS oraz pomysłu na spójne nauczanie i organizowanie warunków uczenia się). W związku z tym zarzut pozostaje aktualny.

2. Efekty uczenia się nie są w pełni zgodne z koncepcją i celami kształcenia. Zaprojektowane przez Uczelnię efekty uczenia się dla kierunku psychologia nie opisują w sposób realistyczny wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych osiągniętych przez studentów. Ponadto efekty uczenia się dla części realizowanych na kierunku zajęć zdefiniowane zostały w sposób ogólnikowy.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA, Uczelnia wskazała, że dokonała przeglądu kart zajęć w wyniku czego wprowadzone zostały wskazane przez zespół oceniający PKA zmiany. Analiza przedstawionych sylabusów zajęć dowiodła, że niektóre z nich zostały uzupełnione i poprawione. Dodano nazwiska koordynatorów zajęć i uszczegółowiono efekty uczenia się dla zajęć w sposób odzwierciedlający ich specyfikę. Świadczą one o dokonanych zmianach. Wybiórcze dokonanie zmian świadczy jednak o aktualności zarzutu. Uczelnia nie wykazuje, że absolwent dysponuje wysoce specjalistyczną wiedzą psychologiczną. Efekty



uczenia się wskazują (np. *psychometria, psychologia wychowawcza, psychologia procesów poznawczych*) podstawową, a nie zaawansowaną wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne. Efekty uczenia się odpowiadają 6. poziomowi PRK. Poziom 7. nie jest odzwierciedlony we wszystkich zajęciach. Różnice między poziomami 6. a 7. dotyczą stopnia zaawansowania wiedzy, rozumienia, analizowania i biegłości w zakresie wykorzystywania wiedzy. Przedstawione efekty uczenia się w zakresie zajęć prezentują często podstawowy, a nie pogłębiony poziom wiedzy psychologicznej, umiejętności i kompetencji społecznych. Efekty uczenia się nie odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji. W związku z tym zarzut należy uznać za aktualny.

3. Brak stałego rozpoznawania potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego i ich integrowania z wizją kształcenia. Koncepcja i cele kształcenia zostały pierwotnie zdefiniowane we współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, ale brakuje stałego rozpoznawania potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego i ich integrowania z wizją kształcenia.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia wskazała, że planuje się podtrzymanie i poszerzenie współpracy z interesariuszami zewnętrznymi w ramach cyklicznych spotkań Zespołu Jakości Kształcenia na kierunku psychologia oraz zebrań Katedry w celu realnego rozpoznania potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego oraz określenia koncepcji i celów kształcenia w odpowiedzi na te potrzeby. W ramach wdrożenia wyżej wymienionych planów, począwszy od października 2023 roku będą realizowane zadania ujęte w Opisie procedur związanych z jakością kształcenia na kierunku. Procedury są obecnie opracowywane przez Zespół Jakości Kształcenia na kierunku Psychologia, Katedrę Psychologii oraz Prodziekana Wydziału Pedagogiki i Psychologii. Po zapoznaniu się z odpowiedzią Uczelni, należy stwierdzić, że podjęte działania są projektowane bądź dopiero wprowadzono je w życie, co uniemożliwia ich ocenę. W związku z powyższym zarzut należy uznać za aktualny.

Analiza odpowiedzi Uczelni na zalecenia wskazane w raporcie zespołu oceniającego PKA, a odnoszące się do kryterium 1 nie pozwala na ich pozytywną ocenę a podjęte działania naprawcze nie w pełni zniwelowały wskazane nieprawidłowości. Tym samym w ocenie Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej wszystkie zarzuty odnoszące się do kryterium 1 należy uznać za aktualne.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Treści umieszczone w programie studiów są słabo powiązane z prowadzonymi przez pracowników badaniami naukowymi i aktywnością publikacyjną. Ponadto program studiów podlega częstym zmianom.

W odpowiedzi Uczelnia wskazała, że dokonano przeglądu i korekty kart zajęć w wyniku czego m.in. uszczegółowiono i opisano bardziej kompleksowo działania dydaktyczne podejmowane podczas realizacji poszczególnych zajęć. Wprowadzone do kart zajęć modyfikacje będą w terminie późniejszym weryfikowane ponownie celem uspołnienia ich z tworzoną aktualnie koncepcją rozwoju MANS w latach 2024 – 2028.

Po zapoznaniu się z odpowiedzią Uczelni należy stwierdzić, że przedstawione działania nie zapewniają postulowanego powiązania kształcenia z prowadzonymi przez pracowników



badaniami i aktywnością publikacyjną. Uczelnia odnosi się do przygotowywanej strategii rozwoju Uczelni, tymczasem zarzut dotyczył braku spójnej koncepcji kształcenia kierunkowego w związku z powyższym zarzut należy uznać za aktualny.

Analiza odpowiedzi Uczelni na zalecenia wskazane w raporcie zespołu oceniającego PKA, a odnoszące się do kryterium 2 nie pozwala w pełni na pozytywną ocenę podjętych działań naprawczych. Tym samym zarzut należy uznać za aktualny.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Warunki przyjęcia kandydatów na studia nie są czytelne. Nie określono dokładnie i klarownie oczekiwanych kompetencji kandydatów ubiegających się o przyjęcie na studia. Kryteria przyjęcia na studia nie są jednoznaczne. Postępowanie rekrutacyjne nie jest przedstawione w sposób zrozumiały.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia doprecyzowała opis postępowania rekrutacyjnego niemniej jednak nie wskazała kryteriów oceny rozmowy kwalifikacyjnej, która nadal została uwzględniona w postępowaniu rekrutacyjnym. Innymi słowy nie wskazano ani obszaru, którego ma ona dotyczyć ani kryteriów jej oceny. W opinii Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, taki sposób egzaminowania budzi wątpliwości, co do precyzji wskazanych kryteriów rekrutacyjnych. W związku z tym zarzut należy uznać za aktualny.

2. Brak zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się. Nie ma procedur reagowania w takich okolicznościach, co jest szczególnie ważne wówczas, gdy łamane jest prawo lub zachowania są nieetyczne.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia wskazała zapis regulaminu studiów oraz przedstawiła procedurę postępowania w sprawie podejrzenia studenta o przypisanie sobie autorstwa części lub całości cudzego utworu. Jednocześnie wskazała regulacje prawne odnoszące się do wyżej opisanej sytuacji. Natomiast nie wskazała innych sytuacji konfliktowych związanych z oceną i weryfikacją efektów uczenia się. W opinii Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej złożone przez Uczelnię wyjaśnienia nie są w pełni wyczerpujące albowiem sytuacje konfliktowe zostały ograniczone wyłącznie do sytuacji dotyczących plagiatu. Uczelnia nie wskazuje innych zasad postępowania oraz innych sytuacji konfliktowych związanych z oceną i weryfikacją efektów uczenia się, tzn. Uczelnia nie definiuje procedur reagowania np. w sytuacji, gdy student nie uczestniczy w zajęciach dydaktycznych zgodnie z obowiązującym go programem studiów lub gdy uczestniczy w zajęciach, które nie są ujęte w jego programie studiów i oczekuje ich zaliczenia, gdy nauczyciel przekroczy ustalony termin ogłaszania wyników zaliczenia/egzaminu lub student nie wypełnia terminowo swoich zobowiązań. W związku z powyższym zarzut należy uznać za aktualny.

Analiza odpowiedzi Uczelni na zalecenia wskazane w raporcie zespołu oceniającego PKA, a odnoszące się do kryterium 3 nie pozwala na ich pozytywną ocenę a podjęte działania naprawcze nie w pełni zniwelowały wskazane nieprawidłowości. Tym samym w ocenie Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zarzuty odnoszące się do kryterium 3 należy uznać za aktualne.

W odniesieniu do kryterium 6:



1. Brak konsultacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym w celu doskonalenia programu kształcenia, wypracowania konkretnych sugestii doskonalących a także przeprowadzenia analizy pozwalającej na zidentyfikowanie barier i nawiązanie współpracy z zainteresowanymi instytucjami, które realnie mogłyby wspomóc Uczelnię w budowaniu spójnej koncepcji kształcenia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia wskazała jakie działania w tym obszarze zostaną podjęte a plan wdrożenia tych działań przedstawiono na Radzie Wydziału w czerwcu 2023 roku.

Po zapoznaniu się z odpowiedzią Uczelni należy stwierdzić, że nie jest ona satysfakcjonująca, bowiem Uczelnia nie dokonała zgodnie z zaleceniem zespołu oceniającego PKA ponownej analizy zidentyfikowanych barier i nawiązania współpracy z zainteresowanymi instytucjami, które realnie mogłyby wspomóc Uczelnię w budowaniu spójnej koncepcji kształcenia. W odpowiedzi na raport PKA Uczelnia stwierdziła, że przeprowadziła ponowną analizę barier, wyciągnęła wnioski oraz zaplanowała działania mające na celu nawiązanie współpracy (opracowanie listy podmiotów wraz z dokładnymi danymi teleadresowymi, nawiązanie kontaktu z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego oraz utrzymanie i pogłębianie go). Zaproponowane działania już obecnie funkcjonują, niestety nie wynikają z nich konkretne propozycje, które pomagałyby Uczelni budować spójną koncepcję kształcenia. Podjęte działania nie spełniają wymogów, co powoduje, że zalecenie należy uznać za wciąż aktualne.

W związku z tym zarzuty dotyczące kryterium 6 pozostają bez zmian.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Zakres współpracy międzynarodowej nie obejmuje umów partnerskich z uczelniami zagranicznymi jak i udziału pracowników i studentów w wymianie międzynarodowej.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia wskazała podjęte działania zmierzające do zwiększenia liczby umów partnerskich, jak również wymiany międzynarodowej studentów oraz pracowników. Ponadto wydelegowała jednego z pracowników kierunku psychologia do realizacji zadań w ramach programu Erasmus+, w tym inspirowania i koordynowania umów o współpracy, realizacji programów studiów, opiniowania różnic programowych, organizowania akcji promocyjnej i informacyjnej wśród studentów i pracowników. Uczelnia wskazała też listę uniwersytetów z aktywnymi programami Erasmus+ psychologia, do których skierowano listy zapraszające do współpracy w zakresie wymiany dobrych praktyk, współpracy zagranicznej przy układaniu planu studiów i doborze treści nauczania oraz przygotowaniu wymiany akademickiej w najbliższej przyszłości.

Po zapoznaniu się z odpowiedzią Uczelni należy wskazać, że podjęte działania w dużej mierze są albo projektowane albo nie przyniosły jeszcze konkretnych efektów przez co trudno ocenić ich efektywność. W związku z powyższym zarzut należy uznać za aktualny.

W odniesieniu do kryterium 10:



1. Brak objęcia monitorowaniem efektów uczenia się zgodnie z koncepcją kształcenia na ocenianym kierunku, w tym ich sposobów weryfikacji, analizy wskaźników ilościowych postępów i niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się.

Zasadniczy zarzut dotyczył działań odnoszących się do prowadzonej przez Uczelnię polityki jakości kształcenia, które okazały się nieefektywne, co skutkowało opisanymi w poszczególnych kryteriach niedoskonałościami w odniesieniu do efektów uczenia się, programu studiów, koncepcji kształcenia, praktyk zawodowych, jakości procesu weryfikacji efektów uczenia, jakości procesu dyplomowania, doboru kadry.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia wyjaśniła, że na kierunku psychologia wdrożono analizę wskaźników ilościowych postępów i niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się. Stosowny raport przygotował Zespół Jakości Kształcenia na kierunku psychologia. Raport został przedstawiony na radzie wydziału w czerwcu 2023 roku. Działania w tym względzie obejmują przede wszystkim weryfikację rozkładu ocen uzyskiwanych przez studentów, identyfikację problemów w tym obszarze i wdrażanie stosownych działań naprawczych (np. uwzględniających zwiększenie różnorodności metod weryfikacji efektów uczenia się w ramach danych zajęć pozwalających na bardziej adekwatne oszacowanie wiedzy, kompetencji i umiejętności studentów). Należy jednak zauważyć, że większość opisanych przez Uczelnię działań ma charakter projektowanych zmian, które będą dopiero wdrożone, a tym samym ich efektywność będzie można ocenić w kolejnym roku akademickim. Zarzut należy zatem utrzymać w mocy.

2. Brak objęcia systematycznym i rzetelnym monitorowaniem jakości procesu dyplomowania, zarówno na poziomie realizacji efektów uczenia się jak i spełnienia w pracach dyplomowych standardów prac naukowych pod względem zarówno merytorycznym jak i metodologicznym.

Analiza stanu faktycznego wykazała rozbieżność między formalnymi procedurami przyjętymi na Uczelni a faktycznymi działaniami, zwłaszcza ich efektami. Na przykład, mimo deklarowanego procesu ewaluacji prac dyplomowych, wrywkowe sprawdzenie prac dyplomowych wykazało, że przynajmniej jedna z prac dyplomowych nie spełnia podstawowych standardów pracy naukowej na poziomie magisterskim i nie powinna zostać dopuszczona do obrony.

W odpowiedzi na sformułowany zarzut Uczelnia wskazała działania, które są na niej prowadzone natomiast nie odniosła się do wskazanych przez zespół oceniający PKA zarzutów. W związku z powyższym zarzut należy uznać za aktualny.

3. Brak systematyczności i skuteczności podejmowanych działań ewaluacyjnych nad jakością kształcenia, w zakresie spójności koncepcji kształcenia, konstruowania programu studiów, a zwłaszcza programów modułów specjalnościowych, zgodności nazwy zajęć z efektami uczenia się i treściami programowymi, doboru kadry, dookreślenia zakładanych efektów uczenia się oraz jakości procesu dyplomowania.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia stwierdziła, że nowe procedury w tym zakresie wprowadzi od 1.10.2023 r. Jednak na ile będą efektywne będzie można ocenić



w kolejnych cyklach kształcenia. Po zapoznaniu się z odpowiedzią Uczelni należy stwierdzić, że podane wyjaśnienie nic nowego nie wniosło do stanu faktycznego będącego podstawą oceny tego kryterium. Zaplanowane działania będą dopiero wdrażane, a ich efektywność będzie można ocenić w kolejnym roku akademickim. Zarzut należy zatem utrzymać w mocy.

4. Brak podjęcia działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, będących podstawą do sformułowania zaleceń.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia stwierdziła, że wszystkie działania naprawcze częściowo już zaczęła wdrażać, a w część będzie wprowadzać począwszy od nowego roku akademickiego. Ważnym wsparciem w realizacji omawianych działań będzie wspomniany wcześniej Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia, który będzie wdrażany w roku akademickim 2023/2024.

Po zapoznaniu się z odpowiedzią Uczelni należy stwierdzić, że podane wyjaśnienie nic nowego nie wniosło do stanu faktycznego będącego podstawą oceny tego kryterium. Zaplanowane działania będą dopiero wdrażane, a ich efektywność będzie można ocenić w kolejnym roku akademickim. Zarzut należy zatem utrzymać w mocy.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się dopracowanie koncepcji kształcenia.
2. Zaleca się korektę efektów uczenia się. Należy sformułować efekty uczenia się dla zajęć odpowiednio odnosząc je do wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych oraz w sposób szczegółowy, odzwierciedlający specyfikę danych zajęć.
3. Zaleca się systematyczną współpracę z interesariuszami zewnętrznymi w celu realnego rozpoznania potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego oraz określenia koncepcji i celów kształcenia w odpowiedzi na te potrzeby.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się zintegrowane treści zawartych w programie studiów z działaniami badawczymi i publikacyjnymi kadry kierunku oraz koncepcją kształcenia.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się precyzyjnie zdefiniowanie warunków rekrutacji na studia wskazując procedurę kwalifikacji kandydatów oraz czytelne kryteria przyjęć.
2. Zaleca się opracowanie zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych podczas weryfikacji efektów uczenia się, szczególnie wobec działań nieetycznych i niezgodnych z prawem.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Zaleca się przeprowadzenie rzetelnych konsultacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym w celu doskonalenia programu studiów, czego efektem mogłyby być konkretne sugestie doskonalące. Zaleca się ponowną analizę zidentyfikowanych barier i nawiązanie współpracy



z zainteresowanymi instytucjami, które realnie mogłyby wspomóc Uczelnię w budowaniu spójnej koncepcji kształcenia.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Zaleca się rozszerzenie zakresu współpracy międzynarodowej zarówno w zakresie podpisanych umów partnerskich z uczelniami zagranicznymi jak i udziału pracowników i studentów w wymianie międzynarodowej.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się objęcie monitorowaniem efektów uczenia się zgodnie z koncepcją kształcenia na ocenianym kierunku, w tym ich sposobów weryfikacji, analizy wskaźników ilościowych postępów i niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiągnięciu efektów uczenia się.
2. Zaleca się objęcie systematycznym i rzetelnym monitorowaniem jakości procesu dyplomowania, zarówno na poziomie realizacji efektów uczenia się jak i spełniania w pracach dyplomowych standardów prac naukowych pod względem zarówno merytorycznym jak i metodologicznym.
3. Zaleca się wprowadzenie systematycznych i skutecznych działań ewaluacyjnych nad jakością kształcenia, w zakresie spójności koncepcji kształcenia, konstruowania programu studiów, a zwłaszcza programów modułów specjalnościowych, zgodności nazwy zajęć z efektami uczenia się i treściami programowymi, doboru kadry, dookreślenia zakładanych efektów uczenia się oraz jakości procesu dyplomowania, a uzyskane wnioski należy wykorzystać do ustawicznego doskonalenia procesu kształcenia.
4. Zaleca się podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, będących podstawą do sformułowania zaleceń.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazanym w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku psychologia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Menedżerskiej Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie.



§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski

