



w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Wągrowcu Gnieźnieńskiej Szkoły Wyższej Milenium w Gnieźnie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Wągrowcu Gnieźnieńskiej Szkoły Wyższej Milenium w Gnieźnie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Wągrowcu Gnieźnieńskiej Szkoły Wyższej Milenium w Gnieźnie nie w pełni umożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionego wyżej kryterium, które zostało spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Stwierdzono błędne przyporządkowanie do kategorii opisowych PRK części efektów uczenia się z zakresu wiedzy.
2. Stwierdzono w części efektów kierunkowych i dla zajęć nieadekwatny poziom ich ogólności, szczegółowości. Zapis wybranych kierunkowych efektów uczenia się wskazuje bardziej na efekty uczenia się dla zajęć z uwagi na poziom ich szczegółowości. Z kolei część

efektów uczenia się dla zajęć ma zakres o wiele szerszy niż wynika to z treści sylabusu, np. w przypadku zajęć *zarządzanie zasobami ludzkimi*.

3. Dla części efektów uczenia się dla zajęć na studiach pierwszego stopnia stwierdzono błędne przypisanie efektów uczenia się do kategorii opisowych.
4. W większości kierunkowych efektów uczenia się dotyczących kompetencji społecznych brak jest powiązania z terminologią wynikającą z PRK. Również w większości sylabusów efekty uczenia się nie są powiązane z terminologią wynikającą z PRK, tj.: zna, rozumie, potrafi, jest gotów. W efektach w zakresie wiedzy określonych dla zajęć praktycznie brak jest odniesienia do zaawansowanego stopnia zgodnie z poziomem 6 PRK.
5. Dla części efektów uczenia się dla zajęć stwierdzono brak wiarygodnego systemu weryfikacji efektów uczenia się.

Ad 1. Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji poinformowała, że podjęła prace nad przypisaniem kierunkowych efektów uczenia się z zakresu wiedzy założonych dla studiów pierwszego stopnia do właściwych kategorii opisowych. Analiza przedstawionego w odpowiedzi zmodyfikowanego opisu kierunkowych efektów uczenia się wskazuje, że występują jeszcze efekty błędnie przypisane do poszczególnych kategorii opisowych PRK, co wymaga podjęcia przez Uczelnię dodatkowych działań doskonalących w tym zakresie.

Ad 2-4. Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji poinformowała, że podjęła działania w zakresie dokonania korekt w opisie efektów uczenia się przypisanych do zajęć, a zakończenie tego procesu planowane jest na koniec br.

Ad 5-6. Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji poinformowała, że podjęte zostały działania organizacyjne, które doprowadzić mają do stworzenia wiarygodnego systemu weryfikacji efektów uczenia się, jak również służyć zapobieganiu powstawaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

Na podstawie nadesłanych wyjaśnień oraz przedstawionej dokumentacji należy pozytywnie ocenić podjęte przez Uczelnię działania, jednak ze względu na ich deklaracyjny charakter nie można potwierdzić usunięcia wskazanych w ramach kryterium 1 nieprawidłowości. Skuteczność tych działań musi zostać potwierdzona w trakcie oceny programowej po 2 latach. Brak tym samym podstaw do podniesienia oceny stopnia spełnienia kryterium 1.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Kierunek studiów zarządzanie przyporządkowany jest do dyscypliny w ramach dziedziny nauk społecznych, w związku z tym powinien spełniać warunek uwzględnienia zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano liczbę punktów ECTS nie mniejszą niż jest to określone w wymaganiach formalnych. Warunek ten nie jest spełniony, gdyż program studiów pierwszego stopnia nie określa liczby punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, tj. nie mniejszą niż 5 punktów ECTS.
2. Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk na studiach pierwszego stopnia, a także sposób dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań, nie umożliwiają skutecznego sprawdzenia i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów.
3. Ocena osiągnięcia efektów uczenia się nie ma charakteru kompleksowego, gdyż nie odnosi się do każdego z zakładanych dla praktyk zawodowych efektów uczenia się.

Ad 1. Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji poinformowała, że do programu studiów wprowadzono zajęcia, które Uczelnia przyporządkowała do zajęć z dziedziny nauk



humanistycznych w wymiarze nie mniejszym niż 5 punktów ECTS, tj.: *wprowadzenie do studiowania* (1 ECTS), *filozofia* (2 ECTS), *etyka zawodowa* (2 ECTS). Przyjmuje się, że zajęcia takie jak *filozofia* w pełni można przypisać do zajęć z dziedziny nauk humanistycznych. Co do pozostałych zajęć, z uwagi na brak dołączonych sylabusów, nie można w pełni potwierdzić, iż wymiar punktów ECTS im przypisany można w całości jednoznacznie przyporządkować do dziedziny nauk humanistycznych.

Ad 2-3. Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji poinformowała, że dokonała zmian w dokumentacji przebiegu i realizacji praktyk zawodowych. Zmiany te polegają m.in. na wprowadzeniu do karty zgłoszenia praktyk informacji dotyczących opiekuna praktyk, opracowaniu karty opinii o praktyce wypełnianej przez praktykodawcę, zmianach w dzienniczku praktyk polegających na uwzględnieniu w zapisach efektów uczenia się. Uczelnia poinformowała również, że wszystkie efekty uczenia się oceniane są łącznie na ostatnim etapie praktyk.

Na podstawie nadesłanych wyjaśnień oraz przedstawionej dokumentacji należy pozytywnie ocenić podjęte przez Uczelnię działania, jednak ich efektywność w zakresie skutecznego usunięcia wskazanych w ramach kryterium 2 nieprawidłowości należy potwierdzić w trakcie oceny programowej po 2 latach. Brak tym samym podstaw do podniesienia oceny stopnia spełnienia kryterium 2.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Dla osób zrekrutowanych w terminie III, tj. od 4 września do 20 grudnia danego roku kalendarzowego, na bieżąco dołączanych do grup zajęciowych realny czas ich studiów jest krótszy niż pełne 6 semestrów.
2. Niewłaściwe przyporządkowanie metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się w odniesieniu do części zajęć, w tym w szczególności brak poprawnego dostosowania metod weryfikacji efektów uczenia się do form zajęć.

Ad 1. W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że planowane jest skrócenie III terminu rekrutacji do 31.X. Z przedstawionej dokumentacji nie wynika, że taka zmiana już została wprowadzona.

Ad 2. W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że dostrzega konieczność zmian w doborze stosowanych metod weryfikacji efektów uczenia się dla zajęć, jednakże na obecnym etapie zmiany te są deklaratywne, z określonymi terminami realizacji w przyszłości.

Na podstawie nadesłanych wyjaśnień oraz przedstawionej dokumentacji należy pozytywnie ocenić podjęte przez Uczelnię działania, jednak ich efektywność w zakresie skutecznego usunięcia wskazanych w ramach kryterium 3 nieprawidłowości należy potwierdzić w trakcie oceny programowej po 2 latach. Brak tym samym podstaw do podniesienia oceny stopnia spełnienia kryterium 3.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Nieprawidłowa obsada 4 zajęć wskazanych w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały.
2. Brak formalnego wskazania warunków do uzyskania pozytywnej oceny okresowej nauczycieli akademickich.
3. Brak spełnienia art. 73 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z którym na profilu praktycznym co najmniej 50% godzin zajęć prowadzonych jest przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelni



na podstawowym miejscu pracy. W przypadku ocenianego kierunku wskaźnik wynosi 40% dla studiów pierwszego stopnia.

Ad 1-2: W odpowiedzi na raport Uczelnia zobowiązała się do niezwłocznego uzupełnienia zatrudnienia w celu spełnienia wymagań określonych w art. 73 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 Prawo o szkolnictwie wyższym, tj. 50% godzin zajęć prowadzonych jest przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelni na podstawowym miejscu pracy. Uczelnia poinformowała dodatkowo, iż wystąpiła do nauczycieli o uzupełnienie posiadanych kompetencji oraz że dokonała zmian w obsadzie zajęć. W przesłanej odpowiedzi nie przedstawiono jednak dowodów potwierdzających podjęte działania (m.in. nie dołączono do odpowiedzi uzupełnionego opisu kompetencji nauczycieli akademickich oraz wykazu i charakterystyki osób nowo pozyskanych do prowadzenia zajęć).

Ad 3. W odpowiedzi na raport Uczelnia deklaruje, iż na ogólnouczelnianym spotkaniu wykładowców z władzami Uczelni poddana pod dyskusję zostanie kwestia określenia minimalnych wymagań dot. uzyskania pozytywnej oceny okresowej. Opracowanie tych kryteriów powierzono dziekanowi WNS. Do odpowiedzi nie dołączono dowodów na podjęte działania (propozycji uchwały, wytycznych, ustalonego poziomu wymagań itp.). Obecne wytyczne dot. oceny nauczycieli akademickich wskazują jedynie rodzaje działalności podlegające ocenie, w konsekwencji czego ostateczna decyzja komisji oceniającej jest obciążona wysokim stopniem uznania.

Na podstawie nadesłanych wyjaśnień należy pozytywnie ocenić podjęte przez Uczelnię działania, jednak ich efektywność w zakresie skutecznego usunięcia wskazanych w ramach kryterium 4 nieprawidłowości należy potwierdzić w trakcie oceny programowej po 2 latach. Brak tym samym podstaw do podniesienia oceny stopnia spełnienia kryterium 4.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Uczelnia nie ustaliła odrębnego programu studiów dla kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Wągrowcu.
2. Obowiązujące procedury projektowania programów studiów nie zapewniają ich dostosowania do wszystkich wymogów wynikających z warunków określonych w rozdziale 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. Obecne zapisy nie definiują jednoznacznie zakresu dokumentacji stanowiącej program studiów kierunku w rozumieniu ww. przepisów oraz zasad jego modyfikacji.
3. Realizacja działań podejmowanych w ramach obowiązujących procedur WSZJK w zakresie zapewnienia poprawności metod weryfikacji efektów uczenia się posiada niską skuteczność, co potwierdzają zastrzeżenia sformułowane przez zespół oceniający w ramach kryterium 3 w odniesieniu do doboru i stosowania założonych metod weryfikacji efektów uczenia się w stosunku do zajęć przewidzianych w programie studiów.
4. Realizacja działań podejmowanych w ramach obowiązujących procedur WSZJK w zakresie zapewnienia poprawności procesu dyplomowania posiada niską skuteczność, co potwierdzają zastrzeżenia sformułowane przez zespół oceniający w ramach kryterium 3 w odniesieniu do jakości prac dyplomowych, w tym braku egzekwowania wprowadzonych przez Uczelnię zasad przygotowywania prac licencjackich i magisterskich.
5. Zespół prowadzący wewnętrzną ewaluację jakości kształcenia na kierunku zarządzanie nie gwarantuje poprawności realizacji procedur projakościowych wynikających z zapisów



uczelnianej Księgi SZJK ze względu na zbyt mały udział osób bezpośrednio związanych z dyscypliną wiodącą nauki o zarządzaniu i jakości.

Ad 1. W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o planowanych działaniach w zakresie ustalenia odrębnego programu studiów dla kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Wągrowcu.

Ad 2-5. W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o planowanych działaniach w zakresie poprawy skuteczności realizacji procedur projakościowych w obszarze zapewniania poprawności doboru i stosowania założonych metod weryfikacji efektów uczenia się oraz w zakresie procesu dyplomowania, w tym egzekwowania wprowadzonych przez Uczelnię zasad przygotowywania prac licencjackich i magisterskich. Uczelnia zadeklarowała zaangażowanie odpowiednich osób w nadzór oraz ewaluację jakości kształcenia na kierunku zarządzanie.

Na podstawie nadesłanych wyjaśnień oraz przedstawionej dokumentacji należy pozytywnie ocenić podjęte przez Uczelnię działania, jednak ze względu na deklaracyjny charakter tych działań na etapie przesłania odpowiedzi ich efektywność w zakresie skutecznego usunięcia wskazanych w ramach kryterium 10 nieprawidłowości należy potwierdzić w trakcie oceny programowej po 2 latach. Brak tym samym podstaw do podniesienia oceny stopnia spełnienia kryterium 10.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się przypisanie kierunkowych efektów uczenia się z zakresu wiedzy założonych dla studiów pierwszego stopnia do właściwych kategorii opisowych PRK.
2. Zaleca się uwzględnienie odpowiedniego poziomu ogólności zapisu efektów uczenia się adekwatnego do kierunkowych efektów uczenia się (wysoki stopień ogólności) i efektów uczenia się dla zajęć (niski poziom ogólności, zapis efektów adekwatny do konkretnych zajęć).
3. Zaleca się przypisanie efektów uczenia się dla zajęć do właściwych kategorii opisowych.
4. Zaleca się zastosowanie adekwatnego słownictwa wynikającego z PRK do opisu założonych kierunkowych efektów uczenia się (dot. kompetencji społecznych) oraz opisu efektów uczenia się założonych dla zajęć.
5. Zaleca się stworzenie wiarygodnego systemu weryfikacji efektów uczenia się.
6. Zaleca się podjęcie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się ujęcie w programie studiów pierwszego stopnia zajęć z dziedziny nauk humanistycznych w wymiarze nie mniejszym niż 5 punktów ECTS.
2. Zaleca się korektę metod weryfikacji osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk na studiach pierwszego stopnia, a także sposobu dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań, co ma na celu umożliwienie koordynatorowi praktyk dokonanie pełnej oceny uzyskanych przez studenta wyników w ramach realizowanych zajęć.
3. Zaleca się wprowadzenie kompleksowej oceny osiągnięcia efektów uczenia się zakładanych dla zajęć *praktyka zawodowa*.
4. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstawaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w przyszłości.



W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się skrócenie III terminu rekrutacji, gdyż dla osób zrekrutowanych po terminie rozpoczęcia roku akademickiego do 20 grudnia i na bieżąco dołączanych do grup zajęciowych, realny czas ich studiów jest krótszy niż pełne 6 semestrów.
2. Zaleca się poprawne przyporządkowanie metod weryfikacji dla efektów uczenia się z zakresu wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych dla wszystkich zajęć przy uwzględnieniu dodatkowo przyjętych form zajęć (dostosowanie metod weryfikacji efektów uczenia się do form zajęć).
3. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstawaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości w zakresie obsady zajęć dydaktycznych wskazanych w załączniku do uchwały, tj.: *praktyki zawodowe I oraz III; organizowanie i kierowanie działem sprzedaży, prawo, w tym treści z ochrony własności intelektualnej; statystyka opisowa, rachunkowość finansowa, bezpieczeństwo publiczne*.
2. Zaleca się uzupełnienie zatrudnienia w Uczelni w celu spełnienia warunku zawartego w art. 73 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, związanego z tym, iż co najmniej 50% godzin zajęć powinno być prowadzonych przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelni na podstawowym miejscu pracy.
3. Zaleca się wskazać w procedurze administracyjnej poziom wymagań dla nauczycieli akademickiego, które musi spełnić, aby uzyskać pozytywną ocenę okresową.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się ustalanie odrębnego programu studiów dla kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Wągrowcu.
2. Zaleca się dostosowanie wewnętrznych procedur w zakresie projektowania i modyfikacji programów studiów do wszystkich wymogów wynikających z warunków określonych w rozdziale 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów.
3. Zaleca się podjęcie przez Uczelnię działań w zakresie poprawy skuteczności realizacji procedur projakościowych w obszarze zapewnienia poprawności doboru i stosowania założonych metod weryfikacji efektów uczenia się w odniesieniu do zajęć przewidzianych w programie studiów.
4. Zaleca się podjęcie przez Uczelnię działań w zakresie poprawy skuteczności realizacji procedur projakościowych w obszarze zapewnienia poprawności procesu dyplomowania, w tym egzekwowania wprowadzonych przez Uczelnię zasad przygotowywania prac licencjackich i magisterskich.
5. Zaleca się poprawny dobór składu zespołu odpowiedzialnego za wewnętrzną ewaluację jakości kształcenia na kierunku zarządzanie poprzez zapewnienie odpowiedniego udziału osób bezpośrednio związanych z dyscypliną wiodącą nauki o zarządzaniu i jakości, w celu osiągnięcia oczekiwanej efektywności realizacji procedur projakościowych wynikających z zapisów uczelnianej Księgi SZJK.



Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenie powinno być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku zarządzanie na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Gnieźnieńskiej Szkoły Wyższej Milenium w Gnieźnie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz