



w sprawie wniosku Uniwersytetu Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego na Uniwersytecie Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wyrażoną w uchwale nr 937/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 listopada 2024r. w sprawie oceny programowej na kierunku zarządzanie prowadzonego na Uniwersytecie Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Uniwersytetu Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku zarządzanie prowadzonego na Uniwersytecie Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim nie uzasadniają zmiany oceny wyrażonej w § 1 uchwały nr 937/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 listopada 2024 r.

Ocena pozytywna z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat, o której mowa w § 1 przedmiotowej Uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Ocena pozytywna z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wynika stąd, iż kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów;

- zostały częściowo spełnione.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

W efekcie proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie nie umożliwia w pełni studentom kierunku zarządzanie osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.



W § 2 przedmiotowej Uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zidentyfikowało następujące błędy i niezgodności:

W odniesieniu do kryterium 1

Na studiach pierwszego i drugiego stopnia efekty uczenia się sformułowane dla poszczególnych zajęć nie są zgodne z właściwym poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności efekty z zakresu wiedzy nie uwzględniają wymaganego stopnia zakresu i głębi. Ponadto zostały nieprawidłowo sformułowane, gdyż nie odzwierciedlają w dostateczny sposób efektów kierunkowych ani też zaplanowanych treści kształcenia i tym samym nie pozwalają na stworzenie czytelnego systemu ich weryfikacji.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że „Uwagi dotyczące przypisania efektów uczenia się do poszczególnych treści przedmiotowych w sylabusach zostaną przekazane wykładowcom...”. Nie przedłożono jednak skorygowanych kart zajęć, które jednoznacznie wskazywałyby dostosowanie się do zidentyfikowanych nieprawidłowości. Przedstawione przez Uczelnię wyjaśnienia mają więc tylko charakter deklaracyjny, tym samym nie dają podstawy do wycofania zaleceń w tym zakresie, gdyż nie usuwają istoty zarzutu.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśnia, że „W odpowiedzi na zalecenie, aby efekty uczenia się zakładane dla zajęć i sformułowane w kartach przedmiotów (sylabusach) były zgodne z charakterystykami drugiego stopnia na 6 i 7 poziomie PRK, uprzejmie informujemy, że modyfikacja efektów przedmiotowych z uwzględnieniem m.in. zaawansowania treści na studiach licencjackich i pogłębienia treści na studiach drugiego stopnia, przy adekwatnym odzwierciedleniu efektów kierunkowych została dokonana. Przykładowe karty przedmiotów stanowią (załączniki od 1.1 do 1.22) do niniejszego wniosku”.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia odniosła się do poszczególnych zaleceń i przedstawiła przykładowe, zmodyfikowane odnośnie do efektów uczenia się karty zajęć. Przedłożone do oceny karty dotyczą łącznie 22, wybranych zajęć (po 11 zajęć na studiach stacjonarnych i na niestacjonarnych). W zmodyfikowanych kartach zajęć efekty uczenia się określone dla wybranych zajęć nadal nie są w pełni zgodne z właściwym poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji i nie odzwierciedlają w pełni treści kształcenia. W szczególności efekty uczenia się są nadmiernie rozbudowane (złożone, wielowątkowe) co sprawia, że trudno odnieść je bezpośrednio do wskazanych w kartach zajęć efektów kierunkowych. Przykładowo dla zajęć *marketing międzynarodowy* efekt uczenia się U1 określono jako - „Umiejętności: potrafi wykorzystywać innowacyjnie posiadaną wiedzę dla formułowania i rozwiązywania złożonych i nietypowych problemów decyzyjnych w ramach działań marketingowych przedsiębiorstwa na rynkach zagranicznych; potrafi dokonywać krytycznej, pogłębionej analizy i syntezy informacji; potrafi formułować i testować hipotezy dotyczące prostych problemów badawczych; komunikować się na tematy specjalistyczne z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi przedsiębiorstw; planować, organizować i kierować pracą zespołu; samodzielnie planować i realizować ustawiczne własne kształcenie się przez całe życie; zachowywać się i motywować innych do zachowań etycznych.” Efekt U1 dla ww. zajęć składa się z sześciu niezależnych efektów (każdy oddzielony średnikiem) i odniesiony został w całości do sześciu kierunkowych efektów uczenia. Nie jest jasne, w jaki sposób treści efektów (tzw. zajęciowy i kierunkowe) są ze sobą



powiązane w szczególności, które z sześciu efektów składających się na efekt U1 odnoszą się do których efektów kierunkowych i w efekcie, w jaki sposób prowadzić ich weryfikację. Jednocześnie część efektu U1 „potrafi formułować i testować hipotezy dotyczące prostych problemów badawczych” nie ma odzworowania w treściach programowych zajęć. Z kolei dla zajęć - *nauki o organizacji* zaplanowano łącznie trzy efekty uczenia się (po jednym na poziomie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych), które nie oddają w pełni treści kształcenia zaplanowanych dla zajęć. Przykładowo efekt uczenia się W1 „(...) Posiada wiedzę w zakresie teoretycznych podstaw naukowego rozpatrywania organizacji jako obiektu badań oraz różnorodności świata organizacji (...)” nie znajduje odzwierciedlenia w treściach programowych zajęć. Analogicznie dla zajęć *zarządzanie kryzysowe* efekt uczenia się na poziomie wiedzy (W1, tylko jeden efekt na poziomie wiedzy) nie odzwierciedla w pełni treści kształcenia zaplanowanych dla zajęć na przykład tych dotyczących restrukturyzacji, czy terapii przedsiębiorstwa. Dla zajęć *Zarządzanie ryzykiem i ubezpieczenia w działalności gospodarczej* (studia II stopnia, 7 poziom PRK) efekt W03 ((...zna i rozumie zaawansowane metody pozyskiwania (...)) odnosi się do niższego poziomu zaawansowania wiedzy (6 PRK), niż wymagany 7 PRK (wiedza pogłębiona). Analogiczna uwaga dotyczy zajęć z *marketingu*, gdzie część efektu W1 odwołuje się do podstawowej wiedzy „(...) Zna podstawowe instrumenty marketingowe (...)”. **Uczelnia podjęła działania naprawcze, jednak działania te nie niwelują istoty zarzutów. Uczelnia przedstawiła jedynie przykładowe, skorygowane karty zajęć, głównie tych zajęć, które zostały wymienione w raporcie z wizytacji przez zespół oceniający. Uczelnia nie przedstawiła natomiast skorygowanych kart zajęć dla wszystkich zajęć, co uniemożliwia kompleksową ocenę skuteczności podjętych przez Uczelnię działań naprawczych. Uczelnia nie przedstawiła także uchwały senatu zatwierdzającej zmiany wprowadzone w programie studiów. Brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1. Kryterium pozostaje częściowo spełnione.**

W odniesieniu do kryterium 2

1. Treści programowe zajęć na studiach pierwszego i drugiego stopnia nie zawsze są zgodne z efektami uczenia się ze względu na jednoczesne przyporządkowanie wszystkich lub znacznej części kierunkowych efektów uczenia się tylko do jednego efektu uczenia się założonego dla zajęć – takie powiązanie nie wskazuje na wymagany stopień pokrycia efektów uczenia się i jest zbyt ogólne. W związku z tym zaplanowane treści programowe nie można uznać za kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów, które zapewniałyby osiągnięcie w pełni wszystkich kierunkowych efektów uczenia się.

W odpowiedzi Uczelni na zarzut pierwszy nie znajdujemy przedstawienia skorygowanych kart zajęć, co jednoznacznie mogłoby wskazywać na podjęte działania naprawcze w zakresie powiązania treści programowych z efektami uczenia się. Zadeklarowano jedynie, że zmian dokonają nauczyciele akademicy w bliżej nieokreślonym czasie i w oparciu o przygotowaną przez władze dziekańskie „matrycę pokrycia efektów kierunkowych przez treści przedmiotowe” – wymienionej matrycy nie załączono jednak do odpowiedzi. Uczelnia zadeklarowała również, że adaptacja sformułowanych zaleceń będzie weryfikowana przez Wydziałową Komisję Jakości Kształcenia. Przedstawione przez Uczelnię wyjaśnienia mają więc jedynie charakter deklaracyjny i tym samym nie dają podstawy do wycofania zaleceń w tym zakresie, gdyż nie usuwają istoty zarzutu.



2. Na studiach stacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia liczba punktów ECTS uzyskiwana w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia nie jest zgodna z wymaganiami, tj. nie stanowi ponad 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów w formie stacjonarnej.

W odpowiedzi na zarzut drugi Uczelnia przedstawiła wyłącznie zestawienie punktów ECTS uzyskiwanych w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób dla studiów drugiego stopnia. Podane liczby punktów ECTS przy założeniu, że 1 punkt = 25 godzin, oraz inne dodatkowe założenia podane w odpowiedzi przez Uczelnię wskazują na nieprawidłowe ustalenia w tym zakresie i tym samym nie dają podstawy do wycofania zaleceń, gdyż nie usuwają istoty zarzutu.

3. Sekwencja zajęć dla studentów przyjętych w semestrze letnim jest zakłócona, gdyż studentów tych przydziela się do grup, które zrealizowały już zajęcia przewidziane dla semestru pierwszego, a nowo przyjęci studenci realizują te zajęcia dopiero w kolejnym semestrze. W odpowiedzi Uczelni na zarzut trzeci poinformowano, że Dziekan złoży wniosek do Senatu Uczelni o wycofanie rekrutacji na semestr letni na kierunku zarządzanie w kolejnych latach. Wniosek taki (ani jego projekt) nie został jednak dołączony do odpowiedzi, zatem działanie ma charakter deklaracyjny i nie daje podstawy do wycofania zaleceń w tym zakresie, gdyż nie usuwa istoty zarzutu.

4. Na studiach pierwszego i drugiego stopnia Uczelnia w planie studiów nie zapewniła dla każdego studenta realizacji zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano liczbę punktów ECTS nie mniejszą niż jest określona w wymaganiach, tj. 5 ECTS.

W odpowiedzi na zarzut czwarty Uczelnia poinformowała, że studenci będą wybierać dwa zajęcia z dziedziny nauk humanistycznych (każde po 3 punkty ECTS). Jednak w załączonych nowych programach studiów, w części ogólnej, przypisano 5 ECTS do zajęć humanizujących, co nie odpowiada zadeklarowanym dwóm zajęciom po 3 ECTS każdy. Ponadto Uczelnia nie przedstawiła planu studiów uzupełnionego o zajęcia humanizujące ani nie przedstawiła ich charakterystyk w postaci sylabusów. Podjęte działania nie zostały więc należycie udokumentowane, mają jedynie charakter deklaracyjny i tym samym nie dają podstawy do wycofania zaleceń, gdyż nie usuwają istoty zarzutu.

5. Na studiach pierwszego i drugiego stopnia Uczelnia co roku ingeruje w plany studiów dla realizowanych cykli kształcenia, ustalając bez żadnych wewnętrznych uregulowań listę i wymiar zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

W odpowiedzi na zarzut piąty Uczelnia odwołuje się do znanych już zespołowi oceniającemu z wizytacji zarządzeń Rektora Uczelni w sprawie prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość z 2020 roku, tj. z okresu pandemii. Jednocześnie zadeklarowano, że zarządzenia te zostaną doprecyzowane, tak żeby ograniczały ujawnione nieprawidłowości w realizacji zajęć zdalnych. Ponieważ nie przedstawiono żadnych dowodów, które świadczyłyby o wdrożeniu działań naprawczych, nie ma podstaw do wycofania zalecenia w tej sprawie.



Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia wyjaśnia, że „dostosowano treści programowe tak, aby znajdowały odzwierciedlenie w sformułowanych efektach uczenia się i zapewniały ich osiągnięcie w pełnym zakresie merytorycznym (...) Wszystkie zmienione karty przedmiotów (sylabusy) obowiązywać będą od nowego naboru 2025/26, a w poprzednich naborach proces modyfikacji sylabusów jest w trakcie.”
2. Uczelnia informuje, że „W nowym projekcie programu studiów 2025/26 zaopiniowanym przez Radę Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej (załączniki nr 3.1-3.3 odpis uchwały RW nr 112/XII/2024/2025), który będzie procedowany na najbliższym posiedzeniu Senatu UAFM, dostosowano liczbę punktów ECTS uzyskiwanych w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich (NA) lub innych osób prowadzących zajęcia dla studentów, do wymiaru zgodnego z wymaganiami. I tak na studiach pierwszego stopnia liczba pkt. ECTS w ramach zajęć z udziałem NA wynosi 98 pkt. (53%), a liczba pkt. ECTS pracy własnej studenta wynosi 86 pkt. (47%). Łączna liczba godzin zajęć wynosi 2160, a z uwzględnieniem zaliczeń, egzaminów i konsultacji 2585 godz. (w tym 3-8 godzin zaliczeń, egzaminów i konsultacji na przedmiot), praca własna studenta to 2165 godz., łącznie więc 4750 godzin., co przekracza wymagane 4500 godz. wynikające z iloczynu 180 pkt. ECTS i 25 godzin pracy studenta. Na studiach drugiego stopnia liczba pkt. ECTS w ramach zajęć z udziałem NA wynosi 61 pkt. (50,1%), a liczba pkt. ECTS pracy własnej studenta wynosi 60 pkt. (49,9%). Łączna liczba godzin zajęć wynosi 1100, a z uwzględnieniem zaliczeń, egzaminów i konsultacji 1535 godz. (w tym 3-15 godzin zaliczeń, egzaminów i konsultacji na przedmiot), praca własna studenta to 1515 godz., łącznie więc 3050 godzin., co przekracza wymagane 3000 godz. wynikające z iloczynu 120 pkt. ECTS i 25 godzin pracy studenta. Wartości te w pełni dotyczyć będą nowego naboru 2025/26, a w poprzednich naborach zwiększona liczba godzin i pkt. ECTS z udziałem NA, dotyczyć będzie przedmiotów, których realizacja jeszcze się nie rozpoczęła.”
3. Uczelnia wyjaśnia, że „W odpowiedzi na stwierdzone nieprawidłowości w sekwencji zajęć dla studentów przyjętych w trybie rekrutacji na semestr letni, uprzejmie informujemy, że na mocy uchwał Senatu UAFM Nr 38/2024 oraz 39/2024 z dnia 18 września 2024 r. uczelnia odstąpiła od rekrutacji na semestr letni na studia drugiego stopnia na kierunku zarządzanie w latach akademickich 2024/2025 i 2025/2026. Wspomniane uchwały oraz aktualne teksty ujednolicone obowiązujących zasad rekrutacji dostępne są w uczelnianym BIP. Odnośnie do rekrutacji na studia pierwszego stopnia, utrzymano w mocy rekrutację na studia niestacjonarne (rekrutacja na studia stacjonarne nie jest planowana). Decyzją władz rektorskich uruchomienie cyklu kształcenia zaczynającego się od semestru letniego będzie warunkowane zebraniem się odpowiednio licznej grupy chętnych.”
4. Uczelnia informuje, że „W załączonych do odpowiedzi na Raport Zespołu Oceniającego nowych programach studiów (dla naboru 2024/2025) nie skorygowano liczby punktów ECTS, które student powinien uzyskać w ramach zajęć z dziedziny nauk humanistycznych. Stało się to wskutek omyłki pisarskiej która została już skorygowana. Wspomniane programy dostępne są w uczelnianym BIP pod adresem. Jednocześnie, tak jak wskazano w odpowiedzi na Raport Zespołu Oceniającego: z puli przedmiotów humanizujących do wyboru student zobligowany jest wybrać 2 przedmioty po 3 punkty każdy, co daje łącznie 6 punktów ECTS.”
5. Uczelnia wyjaśnia, że „W odpowiedzi na zarzut 5. w kryterium nr 2. i w wykonaniu zalecenia nr 5. do tego kryterium, Rektor UAFM wydał w dniu 20 grudnia 2024 r. zarządzenie



Nr ZR/2024/0095 w sprawie zasad organizacji i prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość na Uniwersytecie Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie (załącznik nr 4). Wspomniane zarządzenie wskazuje explicite na konieczność oparcia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość w programie studiów oraz planie studiów i kartach przedmiotów. Wprowadza ono możliwość dokonywania w tym zakresie pewnych zmian w planie studiów w trakcie cyklu kształcenia (ale oczywiście nie w obrębie programu studiów), jednocześnie jednak precyzuje i formalizuje tryb ich wprowadzania oraz obowiązujące w tym względzie limity.”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła 22 skorygowane karty zajęć (po 11 wybranych zajęć na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych). Uczelnia przedłożyła skorygowane karty zajęć głównie dla tych zajęć, które jako przykładowe zostały wymienione w raporcie zespołu oceniającego. *Gros* z kart zajęć przedstawionych przez Uczelnię nadal zawiera uchybienia polegające na jednoczesnym przyporządkowaniu wszystkich lub znacznej części kierunkowych efektów uczenia się tylko do jednego efektu uczenia się założonego dla zajęć. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku większości skorygowanych kart zajęć, na przykład dla zajęć: nauka organizacji, marketing, marketing międzynarodowy, zarządzanie procesami, przedsiębiorczość, rachunkowość w mikropodmiotach, współczesne koncepcje zarządzania przedsiębiorstwie, czy zarządzanie kryzysowe. Z kolei dla zajęć zarządzanie ryzykiem i ubezpieczenia w działalności gospodarczej do kilku, złożonych efektów uczenia się na poziomie zajęć przyporządkowano tylko po jednym efekcie kierunkowym, co także nie zapewnia wymaganego stopnia pokrycia kierunkowych efektów uczenia się. Na nieprawidłowość tę zwracał uprzednio zespół oceniający w raporcie z wizytacji wskazując, że „treści programowe zajęć na studiach I i II stopnia nie zawsze są zgodne z efektami uczenia się ze względu na jednoczesne przyporządkowanie wszystkich lub znacznej części efektów uczenia się założonych dla kierunku do jednego efektu uczenia się założonego dla zajęć”. Uczelnia poinformowała, że od roku akademickiego 2025/2026 planuje uruchomić nowy program studiów spełniający wymagania odnośnie do liczby punktów ECTS uzyskiwanej w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia (tj. ponad 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów w formie stacjonarnej). Uczelnia podała także zestawienie punktów ECTS uzyskiwanych w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich oraz liczbę godzin zajęć. Nie przedstawiono jednak szczegółowych informacji dotyczących programu studiów pozwalających na weryfikację przyjętych przez Uczelnię założeń, a w szczególności kart zajęć. Uczelnia nie przedstawiła także wyjaśnień w jaki sposób skalkulowana została liczba punktów ECTS uzyskiwanej w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia. Nadmienić także należy, że program studiów na który powołuje się Uczelnia nie został formalnie zatwierdzony przez senat (w dokumentacji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy brak stosownej uchwały). Uczelnia nie przedstawiła także bliższych informacji o zajęciach z grupy zajęć humanistycznych, w szczególności nie przedstawiono kart dla tych zajęć. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie załączono także podpisanej uchwały senatu zatwierdzającej zmiany w programie studiów w tym zakresie, odwołano się jedynie do strony BIP z uchwałą i programem studiów z której wynika, że łączna liczba punktów przypisana zajęciom humanistycznym to 6 ECTS. Z kolei odwołując się do problemu rekrutacji w semestrze letnim Uczelnia wskazuje na dwie uchwały Senatu UAFM Nr 38/2024 oraz 39/2024 z dnia 18 września 2024 r. opublikowane w BIP (po zalogowaniu dostępna jest treść jednej z nich 38/2024). Z treści



uchwały 38/2024 z dnia 18 września 2024 nie wynika jednak, że Uczelnia odstąpiła od rekrutacji na semestr letni na studia drugiego stopnia na kierunku zarządzanie w latach akademickich 2024/2025 i 2025/2026. Jedyną zmianą jaką wprowadza przywołana przez Uczelnię uchwała jest wskazanie zmiany w treści § 3 w ust. 1 oraz w treści § 4 w ust. 1 w brzmieniu „Osoba ubiegająca się o przyjęcie na studia rejestruje się na stronie internetowej Uczelni (<https://rejestracja.uafm.edu.pl>), a następnie uiszcza wymaganą opłatę za postępowanie rekrutacyjne i składa w Dziale Rekrutacji następujące dokumenty”. Uczelnia poinformowała także, że Rektor UAFM wydał w dniu 20 grudnia 2024 r. zarządzenie NrZR/2024/0095 w sprawie zasad organizacji i prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Z treści zarządzenia wynika, że wymiar godzin realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość określa program studiów, który jednak nie został przedstawiony. Zgodnie z treścią załącznika do zarządzenia nr ZR/2024/0095 w przypadku zajęć praktycznych oraz laboratoriów decyzja o możliwości prowadzenia tych zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość podejmowana jest przez władze wydziału w oparciu o efekty uczenia się. Bliższych informacji na temat kryteriów decyzyjnych w tym zakresie nie podano. Nie wiadomo więc kiedy i w jakich warunkach Uczelnia dopuszcza realizację zajęć praktycznych oraz laboratoriów w formule zdalnej. Uczelnia podjęła działania naprawcze, które nie niwelują jednak istoty zarzutów. Zrealizowane działania naprawcze, albo cechują się niską skutecznością, albo mają deklaracyjny charakter. Uczelnia nie przedstawiła także kompleksowych informacji na temat podjętych działań naprawczych, mianowicie przedstawiono wybrane karty zajęć (zaledwie po 11 dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych) mające dokumentować działania naprawcze w obrębie efektów uczenia się. Nie przedstawiono także zatwierdzonego przez senat programu studiów uwzględniającego zmiany wprowadzone w tym programie. Skuteczność rozwiązań przyjętych przez Uczelnię i ocena sposobu ich realizacji w praktyce może być oceniona dopiero po pełnym cyklu kształcenia, którego zmiany dotyczą.

Brak jest zatem podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2. Kryterium pozostaje częściowo spełnione.

W odniesieniu do kryterium 3

1. Warunki rekrutacji na studia pierwszego i drugiego stopnia, kryteria i procedury rekrutacyjne nie są selektywne i nie zapewniają możliwości doboru kandydatów o ukierunkowanym profilu zainteresowań w przypadku studiów pierwszego stopnia oraz posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia założonych dla kierunku zarządzanie na studiach drugiego stopnia. W odpowiedzi Uczelnia wskazuje na bezzasadność podejmowania działań naprawczych, odwołując się do bliżej nieokreślonych sposobów rekrutacji na innych uczelniach w Polsce. Podkreślono również, że przyjęte do tej pory rozwiązania polegające na uzupełnianiu wiedzy przez studentów drugiego stopnia w trakcie realizacji określonych zajęć są w opinii Uczelni właściwym rozwiązaniem. Brak podjęcia jednoznacznych działań w zakresie stwierdzonej nieprawidłowości nie daje podstaw do wycofania zalecenia w tej sprawie.
2. Formuła pracy seminaryjnej obowiązującej na studiach pierwszego stopnia w ramach procedury dyplomowania wpłynęła na obniżenie jakości procesu dyplomowania i nie zapewnia potwierdzenia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie



studiów w obszarze ich przygotowania do prowadzenia działalności naukowej lub udziału w tej działalności, co jest charakterystyką studiów o profilu ogólnoakademickim.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że od bieżącego roku akademickiego 2024/2025 w procesie dyplomowania zostaną wprowadzone prace licencjackie, co powinno zapewnić przeciwdziałanie stwierdzonym uchybieniom. Podjęte działania należy ocenić pozytywnie, jednak ich efekty można będzie rozpoznać dopiero po zakończeniu nowego cyklu kształcenia, a zatem zarzut zostaje podtrzymany.

3. Prace magisterskie nie spełniają warunków stawianych pracom dyplomowym na studiach drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, które powinny w ramach procedury dyplomowania zapewnić potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów w zakresie ich przygotowania do prowadzenia działalności naukowej lub udziału w tej działalności.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że władze dziekańskie zwrócą uwagę promotorom na problem zachowania odpowiedniego poziomu merytorycznego realizacji prac magisterskich. Złożona deklaracja nie daje podstawy do wycofania zalecenia, gdyż nie usuwa istoty zarzutu.

4. Stwierdzono, że prace etapowe i egzaminacyjne nie zapewniają skutecznej weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się, w tym efektów związanych z przygotowaniem do prowadzenia działalności naukowej lub udziału w tej działalności. Ponadto stwierdzono relatywnie liczne przypadki braku dowodów weryfikacji efektów w postaci prac etapowych lub egzaminacyjnych.

W odpowiedzi Uczelnia odwołała się do opisu w sylabusach metod weryfikacji oraz do znanego już z wizytacji zarządzenia Rektora w sprawie zasad dokumentowania oraz archiwizowania prac weryfikujących efekty uczenia się. Przywołano też zasady kontroli tej procedury, co należy do zadań Wydziałowego Zespołu jakości Kształcenia. Przedstawione informacje nie wskazują jednak na podjęcie jakichkolwiek działań naprawczych w tym zakresie i nie usuwają istoty zarzutu.

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia wyjaśnia, że „(...) dostrzega potrzebę wdrożenia w tym zakresie działań naprawczych zasugerowanych przez Polską Komisję Akredytacyjną. W przypadku studiów pierwszego stopnia ustalono, iż zmienione kryteria rekrutacyjne będą opierać się na wynikach egzaminu maturalnego z matematyki oraz jednego z następujących przedmiotów dodatkowych: geografia, historia, WOS, język obcy (poziom rozszerzony). Na studia drugiego stopnia będą natomiast przyjmowani absolwenci studiów pierwszego stopnia (i odpowiednio jednolitych studiów magisterskich) na kierunkach studiów przypisanych do dyscyplin (dyscyplin wiodących) z dziedziny nauk społecznych. Wspomniane zasady zostaną przedstawione do uchwalenia na najbliższym posiedzeniu Senatu i będą obowiązywać od nowego naboru.”.
2. Uczelnia informuje, że „(...) przywróciła obowiązkowe prace licencjackie w programach studiów na kierunku zarządzanie od naboru 2024/2025, co zostało udokumentowane w odpowiedzi na Raport Zespołu Oceniającego. Dodatkowo Rada Wydziału w dniu 19.12.2024 podjęła uchwałę wprowadzającą zmienioną procedurę dyplomowania na studiach pierwszego i drugiego stopnia (załączniki nr 5 i 5.1). Wprowadza ona rozszerzone i zmodyfikowane wymagania dotyczące struktury prac magisterskich, tak aby zawierały one wyodrębnioną część metodyczną, która powinna potwierdzać osiągnięcie przez



studenta zakładanych efektów uczenia się w zakresie przygotowania do prowadzenia działalności naukowej lub udziału w tej działalności. Wprowadzony zostanie także na 1. i 2. stopniu przedmiot Metodologia badań naukowych I oraz Metodologia badań naukowych II (załączniki od 6.1 do 6.4).”

3. Uczelnia wyjaśnia, że „dokonano modyfikacji sylabusów, o której wspomniano już w Kryterium 1, wprowadzono przedmiot Metodologia badań naukowych I na studiach licencjackich i Metodologia badań naukowych II na studiach uzupełniających magisterskich, dokonano zmiany w obrębie procedury dyplomowania o czym wspomniano w Kryterium 3, zalecenie 2-3. (...) wystosowany został mailing do wszystkich osób prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku, obligujący bezwzględnie pracowników do stosowania zarządzenia Rektora KAAFM Nr 5/2021 z dnia 1 lutego 2021 r. w sprawie zasad dokumentowania efektów uczenia się osiągniętych przez studentów. Analogiczny mailing wystosowano do jednostek organizacyjnych odpowiedzialnych za gromadzenie i archiwizację prac etapowych. Obowiązujące zasady dokumentowania etapowych efektów uczenia się zostały także omówione na posiedzeniu Rady Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej (podczas którego władze dziekańskie zwróciły stanowczą uwagę na konieczność stosowania się do obowiązujących w uczelni procedur) oraz na posiedzeniu Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia z udziałem władz dziekańskich w dniu 16.10.2024 (załącznik nr 7). Dziekan zobowiązał Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia m. in. do zwrócenia szczególnej uwagi na kontrolę prac etapowych studentów oraz ich archiwizację. Wszelkie zastrzeżenia w tym zakresie będą przekazywane bezpośrednio do Dziekana, a przypadki udokumentowanego niestosowania się do obowiązujących zasad, będą brane pod uwagę podczas okresowej oceny nauczycieli akademickich, o czym poinformowani zostali wszyscy pracownicy. Wydane zostało także zarządzenie Dziekana (załącznik nr 8) w sprawie dostarczenia do dziekanatu w terminie do 30 dni od zakończenia sesji poprawkowej pełnej dokumentacji efektów uczenia się założonych w sylabusie przedmiotu oraz osiągniętych przez studentów oraz archiwizacji prac etapowych, zaliczeniowych i egzaminacyjnych.”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia podjęła działania naprawcze w zakresie kryterium 3. Odnośnie do warunków rekrutacji Uczelnia poinformowała, że w przypadku kandydatów na pierwszy stopień studiów będą brane wyniki egzaminu maturalnego z matematyki oraz jednego z następujących przedmiotów dodatkowych: geografia, historia, WOS, język obcy (poziom rozszerzony). Bliższych informacji Uczelnia jednak nie przedstawiła, w szczególności nie wiadomo w jaki sposób tworzony będzie ranking kandydatów z uwzględnieniem wyników tzw. „starej” (brak rozróżnienia na poziom podstawowy i rozszerzony) i „nowej” matury. W przypadku studiów drugiego stopnia Uczelnia zamierza przyjmować „absolwentów studiów pierwszego stopnia (i odpowiednio jednolitych studiów magisterskich) na kierunkach studiów przypisanych do dyscyplin (dyscyplin wiodących) z dziedziny nauk społecznych”. Uczelnia nie podaje jednak bliższych informacji, w tym nie wskazuje jednoznacznie na nazwy dyscyplin, do których się odwołuje, co jest o tyle ważne, iż dziedzina nauk społecznych zgodnie z rozporządzeniem MEiN z dnia 11.10.2022 w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych obejmuje aż 12 zróżnicowanych dyscyplin. Uczelnia nie wyjaśniła także, jak rozumie tzw. „dyscypliny wiodące”. Uczelnia poinformowała, że na pierwszym stopniu studiów zdecydowano o przywróceniu prac dyplomowych (w miejsce prac seminaryjnych



obowiązujących od roku akademickiego 2019/2020). Uczelnia przedstawiła dokument - Procedurę dyplomowania na kierunkach studiów prowadzonych na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Andrzej Frycza Modrzewskiego w Krakowie (Załącznik nr 1 do uchwały Rady Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej nr 1 I 3/XII/21125 z dnia 19 grudnia 2024 r.). Dokument nie różnicuje jednak wymagań dla prac dyplomowych przygotowywanych na pierwszym i na drugim stopniu, wymagania te są jednakowe. Uczelnia nie przedstawiła także kart zajęć dotyczących seminarium. Odnosząc się do uwag w zakresie prac dyplomowych Uczelnia poinformowała, że podjęła decyzje o wprowadzeniu zajęć Metodologia badań naukowych I oraz Metodologia badań naukowych II. Uczelnia przedstawiła karty tych zajęć. Uczelnia przedstawiła także Zarządzenie Dziekana Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie z dnia 16 października 2024 roku w sprawie archiwizowania prac etapowych i egzaminacyjnych dokumentujących osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Przedstawiono także protokół z posiedzenia Rady Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej z dnia 16 października 2024 r. jednakże bez załączników. Z treści ww. protokołu wynika, m.in. że Dziekan powołał pełnomocników i rady programowe, zatwierdzone zostały zmiany w WSZJK, zatwierdzono zmiany w zagadnieniach egzaminacyjnych. Uczelnia podjęła działania naprawcze, które nie niwelują jednak w pełni istoty zarzutów. Przyjęte przez Uczelnię rozwiązania mają charakter działań formalnych, które nie zostały jeszcze wdrożone a ich implementacja jest planowana od „naboru 2024/2025”. Ocena skuteczności podjętych działań naprawczych będzie możliwa w kolejnych cyklach kształcenia. Uczelnia nie przedstawiła aktualnej uchwały senatu dokumentującej zmiany wprowadzone w programie studiów (do programu wprowadzono nowe zajęcia).

Brak jest zatem podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3. Kryterium pozostaje częściowo spełnione.

W odniesieniu do kryterium 10

Podstawą obniżenia oceny w kryterium 10 są stwierdzone przez zespół oceniający nieprawidłowości: w sformułowanych efektach uczenia się, w treściach programowych, w szacowaniu nakładu pracy studenta i jego odzwierciedleniu w punktacji ECTS, a także w procedurze weryfikacji stopnia osiągnięcia efektów uczenia się, w tym także w procedurze dyplomowania, które wskazują, że zaprojektowane procedury w ramach WSDJK nie w pełni są skuteczne.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia informuje, że „Przedsięwzięte przez uczelnię oraz wydział działania naprawcze odnośnie stwierdzonych nieprawidłowości w sformułowanych efektach uczenia się, treściach programowych, szacowaniu nakładu pracy studenta i jego odzwierciedleniu w punktacji ECTS, a także w procedurze weryfikacji stopnia osiągnięcia efektów uczenia się, w tym w procedurze dyplomowania, zostały przedstawione w pkt 1, 2, 3 i 8. Dodatkowo wzmocniono funkcjonujące w ramach Wydziałowego Systemu Jakości Kształcenia procedury monitorowania programów studiów w zakresie osiągania efektów uczenia się, treści programowych, odzwierciedlenia w punktacji ECTS nakładu pracy studenta oraz dyplomowania poprzez powołanie w skład komisji odpowiedzialnych za monitorowanie przestrzegania poszczególnych procedur nowych pracowników i zobowiązanie ich do ścisłego wykonywania tych procedur.”.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia podjęła działania naprawcze w obrębie kryteriów 1,2,3,10. Działania te nie niwelują jednak w pełni istoty zarzutów. Skuteczność podjętych przez Uczelnię działań naprawczych ze względu na ich deklaracyjny charakter wymaga kolejnej wizytacji.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej podtrzymuje zobowiązanie uczelni wymienionej w § 1 do realizacji sformułowanych uprzednio zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

Zaleca się, aby efekty uczenia się zakładane dla zajęć zostały sformułowane w sposób zgodny z charakterystykami drugiego stopnia na 6 i 7 poziomie PRK, zawartymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz żeby odzwierciedlały w sposób adekwatny efekty kierunkowe oraz zaplanowane treści programowe i tym samym pozwalały na stworzenie czytelnego systemu ich weryfikacji.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się dostosowanie treści programowych dla poszczególnych zajęć zarówno na studiach pierwszego, jak i drugiego stopnia, tak aby w sposób jednoznaczny znajdowały odzwierciedlenie w sformułowanych efektach uczenia się i zapewniały ich osiągnięcie w pełnym zakresie merytorycznym.
2. Zaleca się na studiach stacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia dostosowanie liczby punktów ECTS uzyskiwanych w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów do wymiaru zgodnego z wymaganiami.
3. Zaleca się odstąpienie od procedury włączania studentów pierwszego roku rekrutowanych na semestr letni do grupy studentów pierwszego roku realizujących cykl kształcenia od semestru zimowego, tak aby każdy student mógł realizować studia w określonej sekwencji, przewidzianej w planie studiów pierwszego i drugiego stopnia, zgodnie z rozpoczętym cyklem rekrutacji.
4. Zaleca się wykazanie w planie studiów pierwszego i drugiego stopnia zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano liczbę punktów ECTS nie mniejszą niż jest to określone w wymaganiach, niezależnie od wyborów zajęć, których dokona student.
5. Zaleca się wprowadzenie zasad precyzujących możliwości prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, ze szczególnym uwzględnieniem wyeliminowania dowolności doboru takich zajęć w poszczególnych latach cyklu kształcenia.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się uwzględnienie w procesie rekrutacji na studia pierwszego oraz drugiego stopnia selektywnych kryteriów doboru kandydatów, aby umożliwiały dobór kandydatów o ukierunkowanym profilu zainteresowań w przypadku studiów pierwszego stopnia oraz



- posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia założonych dla studiów drugiego stopnia na kierunku zarządzanie.
2. Zaleca się opracowanie zasad i procedur dyplomowania na studiach pierwszego stopnia, aby zapewniały potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów w obszarze ich przygotowania do udziału w działalności naukowej bądź prowadzenia działalności naukowej, co jest charakterystyką studiów o profilu ogólnoakademickim.
 3. Zaleca się opracowanie i skutecznie wdrożenie szczegółowych zasad pisania prac magisterskich, aby w swojej strukturze miały wyodrębnioną część metodyczną, która zapewni potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów w zakresie dotyczącym ich przygotowania do prowadzenia działalności naukowej lub udziału w tej działalności.
 4. Zaleca się opracowanie i wykazanie w sylabusach takich metod weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się, aby zapewniły skuteczną weryfikację i ocenę stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się na studiach pierwszego i drugiego stopnia, w tym efektów związanych z przygotowaniem do prowadzenia działalności naukowej lub udziału w tej działalności. Ponadto zaleca się opracowanie i wdrożenie skutecznych procedur archiwizowania prac etapowych i egzaminacyjnych.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się wprowadzenie działań projakościowych mających na celu zwiększenie skuteczności zaplanowanych procedur w ramach WSDJK takich jak: monitorowanie programów studiów w zakresie efektów uczenia się oraz treści programowych, a także nakładu pracy studenta i jego odzwierciedlenia w punktacji ECTS oraz monitorowanie procedur weryfikacji stopnia osiągnięcia efektów uczenia się, w tym także w procedurze dyplomowania.

Brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10. Kryterium pozostaje częściowo spełnione.

Biorąc pod uwagę brak podstaw do podwyższenia oceny stopnia spełnienia kryteriów 1,2,3,10 oraz fakt, że Uczelnia nie podjęła w pełni skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutów Prezydium PKA stwierdza, iż nie zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej oceny.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie.



§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej