



w sprawie wniosku Małopolskiej Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Tarnowie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Małopolskiej Wyższej Szkole Ekonomicznej w Tarnowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wyrażoną w uchwale nr 758/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 19 września 2024r. w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Małopolskiej Wyższej Szkole Ekonomicznej w Tarnowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Małopolskiej Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Tarnowie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku zarządzanie prowadzonego w Małopolskiej Wyższej Szkole Ekonomicznej w Tarnowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny wyrażonej w § 1 uchwały nr 758/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 19 września 2024 r.

Ocena pozytywna z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat, o której mowa w § 1 przedmiotowej Uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Ocena pozytywna z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wynika stąd, iż kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie;
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.



W efekcie proces kształcenia realizowany w Małopolskiej Wyższej Szkole Ekonomicznej w Tarnowie nie w pełni umożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

W § 2 przedmiotowej Uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zidentyfikowało następujące rażące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 2

1. Nie są przeprowadzane badania/analizy z udziałem studentów oceniające program praktyk oraz kompetencje osób sprawujących nadzór nad ich realizacją ze strony Uczelni i praktykodawców, w kontekście możliwości osiągnięcia założonych efektów uczenia się.
2. Stwierdzono brak wykorzystania w procesie dydaktycznym specjalistycznego oprogramowania do kształcenia w obszarze zarządzania w postaci np. gier strategicznych, symulacji, programów odnoszących się do procesów operacyjnych itp.

Ad 1. W odpowiedzi na raport Uczelnia przedstawiła formularz ankiety satysfakcji studenta z praktyki, jak również formularz ankiety ewaluacyjnej dla instytucji przyjmującej na praktyki (regulaminu praktyk wraz z załącznikami w postaci ankiet). Zmiany te mają charakter formalny, ale deklaracyjny. Choć przeprowadzane są we właściwym kierunku, weryfikacja ich realizacji wymaga ponownej oceny.

Ad 2. W odpowiedzi na raport Uczelnia stwierdza, że w prowadzeniu zajęć na kierunku zarządzanie o profilu praktycznym wykorzystuje oprogramowanie, pomijając odpowiedź na zarzut dotyczący braku gier strategicznych, symulacji, programów odnoszących się do procesów operacyjnych itp., dowodzących przygotowaniu do realizacji profilu praktycznego. Uczelnia przedstawiła jednocześnie nowe karty zajęć, w których wprowadzono nowe formy realizacji zajęć. Przedstawione zmiany mają charakter formalny, ale deklaracyjny. Choć przeprowadzane są we właściwym kierunku, weryfikacja ich realizacji wymaga ponownej oceny.

Nie ma możliwości pełnej oceny skuteczności podjętych przez Uczelnię działań potwierdzonych dokumentami z dnia 05.07.2024, tym samym ocena stopnia spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie zgadza się z zarzutem oraz oceną stopnia spełnienia kryterium 2. Uczelnia zwraca uwagę, że zrealizowanie w pełni „(...) programu możliwe będzie po zakończeniu cyklu kształcenia o profilu praktycznym, a więc po 30.09.2026 (...), kiedy pojawią się pierwsi absolwenci. Wcześniej można realizować program w sposób fragmentaryczny wyrwykowy”. Uczelnia wnosi o skorygowanie oceny stopnia spełnienia wszystkich kryteriów ocenionych jako częściowo spełnione. Odnośnie do kryterium 2 pkt. 1 Uczelnia uznaje stwierdzenie zawarte w uchwale „stosowania tylko standardowych form zajęć” za bezpodstawne i „mijające się z prawdą”. Uczelnia stoi na stanowisku, że stosuje „nowoczesne narzędzia kształcenia praktycznego, takie jak: ekspertyzy, studium przypadku, opinie, analiza i ocena zjawisk i procesów, prezentacja projektu, konwersatorium (...) Listę ponad 60 ekspertyz studenckich przedstawiono Zespołowi Oceniającemu (...)”.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie odniosła się bezpośrednio do meritum zarzutów. Zarzuty sformułowane odnośnie do kryterium 2 nie dotyczyły wprost form zajęć. To w raporcie zespołu oceniającego (a nie w uchwale PKA) zwracano uwagę m.in. na to, że w programie studiów nie ma zajęć w formie projektów, laboratoriów i konserwatoriów i że dalsze działania doskonalące program studiów wymagają „dodania innych praktycznych form uczenia niż standardowa forma wykładu”. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do kwestii wykorzystywania specjalistycznego oprogramowania w procesie kształcenia, czy badań/analiz w procesie oceny programu praktyk, w szczególności nie przedstawiła nowych argumentów, informacji, ani dokumentów pozwalających na zniwelowanie istoty zarzutów, **stąd brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.**

W odniesieniu do kryterium 3

1. Metody weryfikacji efektów uczenia się, także w kontekście takich form kształcenia jak prace projektowe, nie są jednoznacznie określone w sylabusach do zajęć. Nie zdefiniowano właściwych dla profilu praktycznego form i zasad oceny efektów uczenia się. Metody weryfikacji efektów uczenia się nie są w pełni ukierunkowane na efekty uczenia się w ujęciu profilu praktycznego.
2. W pracach dyplomowych w systemie ocen nie wskazano wymagań dla poszczególnych ocen.

Ad 1. Odpowiedź Uczelni ma charakter opisowy i nie przedstawia wymiernych działań podjętych w celu usunięcia wskazanej nieprawidłowości. Zespół oceniający podczas swoich prac (prowadzone hospitacje ocena prac etapowych), nie spotkał się z deklarowanymi formami weryfikacji efektów uczenia się takimi jak: prace projektowe, ekspertyzy, metoda studium przypadku. Ponadto Uczelnia przedstawiła nowe karty zajęć. Zmiany mają charakter formalny, ale deklaracyjny, choć zmierzają we właściwym kierunku. Weryfikacja ich realizacji wymaga ponownej oceny.

Ad 2. Odpowiedź Uczelni nie przedstawia wymiernych działań podjętych w celu usunięcia wskazanej nieprawidłowości. Zespół oceniający podczas swoich prac nie spotkał poprawnego różnicowania ocen i ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym w programie studiów.

Nie ma możliwości pełnej oceny skuteczności podjętych działań potwierdzonych dokumentami z dnia 05.07.2024 r., tym samym ocena stopnia spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie zgadza się z oceną kryterium 3 oraz zarzutami sformułowanymi w ramach tego kryterium. Uczelnia zwraca uwagę, że zrealizowanie w pełni „(...) programu możliwe będzie po zakończeniu cyklu kształcenia o profilu praktycznym, a więc po 30.09.2026 (...), kiedy pojawią się pierwsi absolwenci. Wcześniej można realizować program w sposób fragmentaryczny wyrwykowy”. Uczelnia wnosi o skorygowanie oceny stopnia spełnienia wszystkich kryteriów ocenionych jako częściowo spełnione. Odnośnie kryterium 3 pkt 1. Uczelnia wskazuje, że przedstawiła swoje stanowisko w odpowiedzi na zalecenie 1 (s.9 odpowiedzi MWSE na raport PKA z 31.07.2024). Natomiast, co do zarzutu 3 pkt.2 Uczelnia nie zgadza się z oceną „poprawnego różnicowania ocen”. Uczelnia wskazuje, że „proces zaliczania przedmiotów na podstawie (...) ekspertyz, analizy przypadków itp. polega na stopniowym ulepszaniu dzieła



z zastosowaniem metody iteracji (...) i konsultacji z prowadzącym zajęcia. Zgodnie z zasadą, że studentowi należy dać szansę poprawienia efektów uczenia się (...). Uczelnia nie zgadza się z opinią, że „nie ma możliwości pełnej oceny skuteczności podjętych działań potwierdzonych dokumentami”, bowiem „dzieła studentów są archiwizowane a ocenę zapisano w protokołach (...)”.

Stanowisko Prezydium PKA

Odnosnie do zarzutu dotyczącego metod weryfikacji efektów uczenia się Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego (s. 9 pismo MWSE z dnia 31.07.2024) wymienia „formy oceny efektów uczenia się” wskazując na: 1/ w kategorii efektów uczenia się na poziomie wiedzy: „zdefiniowano formę oceny efektów uczenia się w zaawansowanym stopniu (studia I stopnia) i pogłębionym stopniu (studia II stopnia); 2/ na poziomie umiejętności „wykorzystanie wiedzy: rozwiązywane problemy i wykonywane zadania”; 3/ na poziomie kompetencji społecznych „krytyczne podejście”. Odpowiedź Uczelni ma charakter ogólnikowy i nie dotyczy bezpośrednio meritum zarzutu. Z kolei w programie studiów (załącznik 2.1.2 p. V i 2.16. p. VI) Uczelnia bez szerszego uzasadnienia wymienia jedynie sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się, które są mało zróżnicowane i mocno ograniczone (cztery metody dla efektów na poziomie wiedzy, cztery metody dla efektów na poziomie umiejętności oraz trzy dla efektów na poziomie kompetencji społecznych). Przykładowo efekty na poziomie umiejętności weryfikuje się poprzez: projekt, case study i esej; przy czym projekt jest sposobem weryfikacji wspólnym dla efektów uczenia się na poziomie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Uczelnia nie wymienia wśród metod np. dyskusji, czy gier zespołowych istotnych dla kierunku o profilu praktycznym. Karty zajęć nie zawierają informacji o metodach weryfikacji i kryteriach oceny efektów uczenia się. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła wymagań dla poszczególnych ocen funkcjonujących w systemie ocen prac dyplomowych. Wyjaśnienia Uczelni nie niwelują zatem istoty zarzutów. Uczelnia nie przedstawiła nowych informacji, dokumentów, ani argumentów, które nie byłyby znane PKA na etapie dokonywania oceny programowej. **Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych pozwalających na zmianę oceny stopnia spełnienia kryterium 3.**

W odniesieniu do kryterium 4

Nieprawidłowa obsada zajęć dydaktycznych. Zajęcia powierza się osobom bez aktualnego dorobku naukowego i/lub dydaktycznego oraz doświadczenia powiązanego z treściami zajęć. (...).

W odpowiedzi na raport Uczelnia zadeklarowała zmianę obsady zajęć wskazanych jako niepoprawnie obsadzone, jednak zaproponowany przez Uczelnię nauczyciel akademicki również nie posiada wymaganych kompetencji powiązanych z treściami programowanymi zajęć. Podjęte przez Uczelnię działania są nieskuteczne. Tym samym ocena kryterium zostaje podtrzymana.

Stanowisko Uczelni.

Uczelnia nie zgadza się z zarzutem i stoi na stanowisku, że zajęcia obsadzono prawidłowo.

Stanowisko Prezydium PKA

Zarzut dotyczy nieprawidłowo obsadzonych zajęć ze statystyki opisowej. Uczelnia nie przedstawiła aktualnego dorobku nauczyciela pozwalającego na uzasadnienie prawidłowości



obsady wskazanych zajęć. Dorobek nauczyciela udokumentowany w załączniku 10 (odpowiedź na raport zespołu oceniającego) mieści się w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości (m.in. publikacje wydane między rokiem 2011 a 2021) ale nie koresponduje z treściami programowymi zajęć powierzonych do realizacji. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia ogólnie wskazuje, że nauczyciel wykorzystywał metody ilościowe w licznych dziełach, jednak dzieł tych nie przedstawia. **Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych pozwalających na zmianę oceny stopnia spełnienia kryterium 4.**

W odniesieniu do kryterium 5

Brak formalnych zasad okresowych przeglądów infrastruktury dydaktycznej, w tym wykorzystywanej w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, infrastruktury bibliotecznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, pomocy i środków dydaktycznych, aparatury badawczej, specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych, obejmujących ocenę sprawności, dostępności, nowoczesności, aktualności, dostosowanie do potrzeb procesu nauczania i uczenia się, liczby studentów, potrzeb osób z niepełnosprawnością oraz zapewnienie udziału w tych przeglądach nauczycielom akademickim oraz innym osobom prowadzącym zajęcia, jak również studentom.

W odpowiedzi na raport Uczelnia poinformowała, iż zarządzeniem Rektora nr 14/R/2024 z dnia 05.07.2024 r. wprowadziła zasady okresowych przeglądów infrastruktury dydaktycznej, infrastruktury bibliotecznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, pomocy i środków dydaktycznych, aparatury badawczej, specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych. Ocena skuteczności przyjętych rozwiązań w kontekście zapewnienia odpowiednich zasobów infrastruktury gwarantujących poprawność procesu dydaktycznego wymaga przeprowadzenia ponownej oceny.

Nie ma możliwości oceny pełnej skuteczności podjętych działań potwierdzonych dokumentami z dnia 05.07.2024, zatem ocena stopnia spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

Stanowisko Uczelni.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do oceny kryterium 5. W uwagach ogólnych zawartych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podkreśla, że zrealizowanie w pełni „(...) programu możliwe będzie po zakończeniu cyklu kształcenia o profilu praktycznym, a więc po 30.09.2026 (...), kiedy pojawią się pierwsi absolwenci. Wcześniej można realizować program w sposób fragmentaryczny wyrywkowy”. Uczelnia wnosi o skorygowanie oceny stopnia spełnienia wszystkich kryteriów ocenionych jako częściowo spełnione.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła nowych informacji, dokumentów, ani argumentów, które nie byłyby znane PKA na etapie dokonywania oceny programowej. **Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych pozwalających na zmianę oceny stopnia spełnienia kryterium 5.**



W odniesieniu do kryterium 6

1. W ramach profilu praktycznego nie nawiązano odpowiedniej współpracy z otoczeniem biznesowym w rejonie miasta Tarnowa, co nie gwarantuje poprawnego sformułowania efektów uczenia się.

2. Brak przeglądów w kontekście poprawności doboru instytucji współpracujących.

W odpowiedzi na raport Uczelnia poinformowała, że wysłała do 5 dużych przedsiębiorstw z rejonu Tarnowa umowy o współpracy mającej na celu m. in. doskonalenie programu studiów na kierunku zarządzanie o profilu praktycznym. Dokumentacja nie została przedstawiona. Nieprawidłowości nie zostały usunięte.

Uczelnia dodatkowo przedstawiła Zarządzenie Rektora nr 14/R/2024 z dnia 05.07.2024 r. wprowadzające okresowy przegląd programu studiów. Zmiany mają charakter formalny, ale deklaratorywny. Choć przeprowadzane są we właściwym kierunku, weryfikacja ich skuteczności wymaga dodatkowej oceny.

Ponadto Uczelnia poinformowała, iż w celu zapewnienia poprawności doboru instytucji współpracujących Uczelnia wprowadziła zarządzenie Rektora nr 14/R/2024 z dnia 05.07.2024 r. Zmiany te mają charakter formalny, ale deklaratorywny. Choć przeprowadzane są we właściwym kierunku, weryfikacja ich realizacji będzie możliwa przy następnej wizytacji.

Nie ma możliwości pełnej oceny skuteczności podjętych działań potwierdzonych dokumentami z dnia 05.07.2024 r. Tym samym ocena stopnia spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

Stanowisko Uczelni.

Uczelnia nie zgadza się z zarzutem. Uczelnia informuje, że Rektor powołał zespół, który „czuwa nad właściwym doбором instytucji współpracujących”. Uczelnia wskazuje, że podpisała 5 dodatkowych umów o współpracy (załącznik do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła trzy umowy o współpracy podpisane ze: spółdzielnią inwalidów, przedsiębiorstwem przemysłu chłodniczego (w umowie brak daty jej zawarcia), grupą z sektora chemicznego. Uczelnia zainicjowała działania naprawcze, które nie niwelują jednak w pełni istoty zarzutów i powinny być kontynuowane z uwzględnieniem potrzeb wszystkich specjalności na ocenianym kierunku tj. zarządzanie przedsiębiorstwem, zarządzanie i administracja publiczna, logistyka w biznesie, marketing. Współpraca z podmiotami z otoczenia społeczno-gospodarczego powinna uwzględniać podmioty reprezentatywne dla każdej ze ścieżek specjalnościowych. Uczelnia nie przedstawiła bliższych informacji dotyczących zespołu powołanego przez Rektora, w tym w szczególności jego zadań i zakresu działalności. Działania naprawcze podjęte przez Uczelnię nie niwelują w pełni istoty zarzutów, stąd **brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 6.**

W odniesieniu do kryterium 10

1. Brak w systematycznej ewaluacji programu studiów: oceny dokumentacji programu praktyk, oceny stosowanych metod weryfikacji efektów uczenia się i ich przydatności oraz zgodności z celami określonymi dla profilu praktycznego.
2. Innowacje dydaktyczne, osiągnięcia nowoczesnej dydaktyki akademickiej w zakresie form, metod oraz treści są nieobecne w projektowaniu programu studiów.
3. Prowadzona systematyczna ocena programu studiów nie jest oparta o wyniki analizy miarodajnych oraz wiarygodnych danych i informacji, których zakres i źródła powstawania



są trafnie dobrane do celów i zakresu oceny, obejmujących co najmniej kluczowe wskaźniki ilościowe postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiągnięciu efektów uczenia się.

Ad 1. W odpowiedzi na raport Uczelnia przesłała opracowany załącznik nr 1 do zarządzenia Rektora nr 14/R/2024 z dnia 5 lipca 2024 r., który w swym zakresie obejmuje ocenę stosowanych metod weryfikacji i oceny efektów uczenia się na profilu praktycznym. Uczelnia poinformowała jednocześnie o wprowadzeniu ankiety satysfakcji studenta z praktyki, jak również ankiety ewaluacyjnej dla praktykodawcy przyjmującego studenta na praktykę. Zmiany te mają charakter formalny, ale deklaracyjny. Choć prowadzone są we właściwym kierunku, weryfikacja ich realizacji będzie możliwa przy następnej wizytacji.

Ad 2. Wprowadzono zmiany w zapisach wielu dokumentów, w tym w kartach zajęć. Zmiany te mają charakter formalny, ale deklaracyjny. Choć przeprowadzane są we właściwym kierunku, weryfikacja ich realizacji będzie możliwa przy następnej wizytacji.

Ad. 3. Wprowadzono zmiany w zapisach wielu dokumentów, w tym w kartach zajęć. Zmiany te mają charakter formalny, jednak są datowane na 7 lipca 2024 r., zatem weryfikacja ich realizacji będzie możliwa przy następnej wizytacji.

Nie ma możliwości pełnej oceny skuteczności podjętych działań potwierdzonych dokumentami z dnia 05.07.2024r. Tym samym ocena stopnia spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

Stanowisko Uczelni.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do oceny kryterium 10. W uwagach ogólnych zawartych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podkreśla, że zrealizowanie w pełni „(...) programu możliwe będzie po zakończeniu cyklu kształcenia o profilu praktycznym, a więc po 30.09.2026 (...), kiedy pojawią się pierwsi absolwenci. Wcześniej można realizować program w sposób fragmentaryczny wyrwykowy”. Uczelnia wnosi o skorygowanie oceny stopnia spełnienia wszystkich kryteriów ocenionych jako częściowo spełnione.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła nowych informacji, dokumentów, ani argumentów, które nie byłyby znane PKA na etapie dokonywania oceny programowej. **Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych pozwalających na zmianę oceny stopnia spełnienia kryterium 10.**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązało uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się poszerzyć spektrum wykorzystywanych w procesie dydaktycznym form zajęć adekwatnych dla profilu praktycznego dla studiów pierwszego i drugiego stopnia: nie stosować tylko standardowych form zajęć takich jak wykład i ćwiczenia, ale także takie formy jak projekty, laboratoria, konserwatorium.
2. Zaleca się przeprowadzanie badań/analiz z udziałem studentów oceniających program praktyk oraz kompetencje osób sprawujących nadzór nad ich realizacją ze strony Uczelni i praktykodawców w kontekście oceny możliwości osiągnięcia założonych efektów uczenia się.



3. Zaleca się wykorzystanie w procesie dydaktycznym specjalistycznego oprogramowania do kształcenia w obszarze zarządzania w postaci np. gier strategicznych, symulacji, programów odnoszących się do procesów operacyjnych itp., właściwego do realizacji profilu praktycznego, i zapisanie tego w sylabusie.

Stanowisko Uczelni.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do zaleceń.

Stanowisko Prezydium PKA

Zalecenia należy podtrzymać.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się realne wprowadzenie adekwatnych metod weryfikacji efektów uczenia się, także w kontekście takich form kształcenia jak prace projektowe, a ponadto zdefiniowanie i wprowadzenie właściwych dla profilu praktycznego form i zasad oceny efektów uczenia się. Metody te powinny być ukierunkowane na efekty uczenia się w ujęciu profilu praktycznego.
2. Zaleca się realne wprowadzenie procedur dyplomowania gwarantujących odpowiednie różnicowanie ocen z prac dyplomowych oraz zapewnianiających ich adekwatność w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym w programie studiów.

Stanowisko Uczelni.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do zaleceń.

Stanowisko Prezydium PKA

Zalecenia należy podtrzymać.

W odniesieniu do kryterium 4:

Zaleca się powierzanie zajęć osobom posiadającym wymagane kompetencje powiązane z treściami programowymi zajęć i dokonanie zmiany w przypadku zajęć *statystyka opisowa* (wykład, studia pierwszego stopnia).

Stanowisko Uczelni.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do zaleceń.

Stanowisko Prezydium PKA

Zalecenia należy podtrzymać.

W odniesieniu do kryterium 5:

Zaleca się realne wdrożenie zasad okresowych przeglądów infrastruktury, obejmujących ocenę sprawności, dostępności, nowoczesności, aktualności, dostosowania do potrzeb procesu nauczania i uczenia się, liczby studentów, potrzeb osób z niepełnosprawnością oraz zapewnienie udziału w tych przeglądach nauczycielom akademickim oraz innym osobom prowadzącym zajęcia, jak również studentom.



Stanowisko Uczelni.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do zaleceń.

Stanowisko Prezydium PKA

Zalecenia należy podtrzymać.

W odniesieniu do kryterium 6:

Zaleca się realne wdrożenie procedury dotyczącej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, która obejmowałaby także aspekt związany z oceną poprawności doboru instytucji współpracujących.

Stanowisko Uczelni.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do zaleceń.

Stanowisko Prezydium PKA

Zalecenia należy podtrzymać.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się realne uwzględnienie w przeglądach i ewaluacji programu studiów oceny stosowanych metod weryfikacji efektów uczenia się z uwagi na ich adekwatność do weryfikacji celów kształcenia określonych dla profilu praktycznego oraz do weryfikacji osiągniętych przez studentów zakładanych efektów uczenia się na profilu praktycznym.
2. Zaleca się realną poprawę sposobu dokumentowania praktyk.
3. Zaleca się wprowadzenie innowacji dydaktycznych oraz osiągnięć nowoczesnej dydaktyki akademickiej w zakresie form, metod oraz treści-
4. Zaleca się realne wprowadzenie systematycznej oceny programu studiów w oparciu o wyniki analizy miarodajnych oraz wiarygodnych danych i informacji, których zakres i źródła powstawania są trafnie dobrane do celów i zakresu oceny, obejmujących co najmniej kluczowe wskaźniki ilościowe postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiągnięciu efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do zaleceń.

Stanowisko Prezydium PKA

Zalecenia należy podtrzymać.

Biorąc pod uwagę brak podstaw do podwyższenia oceny stopnia spełnienia kryteriów 2, 3, 4, 5, 6, 10 oraz fakt, że Uczelnia nie podjęła w pełni skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutów, Prezydium PKA stwierdza, iż nie zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej oceny.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Małopolskiej Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Tarnowie.



§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej