



w sprawie oceny programowej kierunku coaching i doradztwo filozoficzne prowadzonego na Uniwersytecie Zielonogórskim na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk humanistycznych, nauk o rodzinie i nauk teologicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku coaching i doradztwo filozoficzne prowadzonego na Uniwersytecie Zielonogórskim na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Zielonogórskim nie w pełni umożliwia studentom kierunku coaching i doradztwo filozoficzne osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Nieprawidłowości w formułowaniu efektów uczenia się dla zajęć i grup zajęć.
Efekty uczenia się dla zajęć i grup zajęć w wielu wypadkach sformułowano w sposób powielający efekty uczenia się dla kierunku (np. *kognitywistyka, podstawy coachingu, przedmiot do wyboru B2*), co uniemożliwia stworzenie rzetelnego systemu ich weryfikacji.
W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała o podjęciu działań naprawczych zmierzających do usunięcia w/w nieprawidłowości.



W odniesieniu do kryterium 2:

1. Treści programowe nie zawsze prowadzą do osiągnięcia efektów uczenia się dla zajęć i grup zajęć.

Brak powiązania między treściami programowymi i efektami uczenia się ilustruje sylabus zajęć *przedmiot do wyboru B2: Mózg ludzki-procesy psychologiczne i zachowanie*, w którym treści programowe, obejmujące następujące zagadnienia: „punkty styku między neurobiologią i psychologią; struktura i funkcje mózgowia; powiązania między strukturami anatomicznymi ośrodkowego układu nerwowego z czynnościami mózgowia; mechanizmy emocji w oparciu o wiedzę na temat ośrodkowego i obwodowego układu nerwowego; neuronauka a mentalizowanie, w tym związek z psychoterapią”, nie prowadzą do osiągnięcia pełnego zakresu efektów uczenia się przewidzianych dla tych zajęć: „zna wybrane koncepcje człowieka: filozoficzne, psychologiczne i społeczne stanowiące teoretyczne podstawy działalności w zakresie doradztwa i coachingu; potrafi posługiwać się podstawowymi ujęciami teoretycznymi w celu analizowania motywów i wzorów ludzkich zachowań, diagnozowania i prognozowania sytuacji oraz analizowania strategii postępowania w odniesieniu do różnych kontekstów działalności doradczej i trenerskiej; zna zakres posiadanej przez siebie wiedzy i posiadanych umiejętności, rozumie potrzebę ciągłego doksztalcania się i rozwoju zawodowego”.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o podjęciu działań naprawczych zmierzających do usunięcia w/w nieprawidłowości.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Sformułowanie warunków zaliczenia dla zajęć w sposób uwzględniający tylko wybrane metody weryfikacji efektów uczenia się oraz brak kryteriów oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów.

Informacja dotycząca warunków zaliczenia zajęć została sformułowana w sposób powielający niektóre metody weryfikacji efektów uczenia się. Na przykład w sylabusie zajęć *kognitywistyka*, jako jedyny warunek zaliczenia zajęć podano „zdanie testu końcowego”, podczas gdy efekty uczenia na tych zajęciach są weryfikowane również przez aktywność i dyskusję. Dla żadnej z metod weryfikacji efektów uczenia się nie sformułowano kryteriów oceny.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do sedna zarzutu.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Niepełne wdrożenie na kierunku uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia.

W Uczelni zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów, które jednak wobec kierunku nie są skuteczne, co poskutkowało sformułowaniem w raporcie zespołu oceniającego propozycji oceny dla kryterium 1 i 2 kryterium niespełnione oraz dla kryterium 3 – kryterium spełnione częściowo.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia podjęła częściowo skuteczne działania naprawcze umożliwiające podniesienie oceny w dwóch z trzech kryteriów, ale w procesie wprowadzania zmian system zapewniania jakości kształcenia nie zapobiegł m.in. nieprawidłowościom w formułowaniu efektów uczenia się dla zajęć i grup zajęć, w formułowaniu warunków zaliczenia dla zajęć oraz w ustalaniu kryteriów oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów.



Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Sformułowanie efektów uczenia się dla zajęć i grup zajęć w sposób niepowielający efektów uczenia się dla kierunku.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zapewnienie treści programowych prowadzących do osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się dla zajęć i grup zajęć.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Sformułowanie warunków zaliczenia dla zajęć w sposób uwzględniający wszystkie metody weryfikacji efektów uczenia się oraz kryteria oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Skuteczne diagnostycznie wdrożenie na kierunku systemu zapewniania jakości kształcenia.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku coaching i doradztwo filozoficzne na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Zielonogórskiego.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej