



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku zarządzanie środowiskiem przyrodniczym prowadzonym na Uniwersytecie Wrocławskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 193/2025 z dnia 11 kwietnia 2025 r. dotyczącą oceny programowej kierunku zarządzanie środowiskiem przyrodniczym prowadzonym na Uniwersytecie Wrocławskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat i wydaje ocenę pozytywną z okresem obowiązywania do 6 lat

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Uniwersytetu Wrocławskiego o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku zarządzanie środowiskiem przyrodniczym prowadzonym na Uniwersytecie Wrocławskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim uzasadniają zmianę oceny, wyrażonej w § 1 uchwały nr 193/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 11 kwietnia 2025 r. i wydanie oceny pozytywnej z okresem obowiązywania do 6 lat.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniały błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. nieprawidłowe oszacowanie liczby punktów ECTS uzyskiwanych w ramach zajęć w relacji do liczby godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów;
2. nakład pracy indywidualnej studenta jest w wielu przypadkach przeszacowany.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA, zgodnie z załącznikiem do pisma z dnia 13.02.2025 r., Uczelnia deklaruje, iż zaplanowane w programie zajęcia mają różny stosunek

liczby godzin kontaktowych do niekontaktowych. Uczelnia podaje przykłady zajęć wymagających mniejszego nakładu pracy własnej studenta, jak np. *biologia bezkręgowców*, *biologia roślin nasiennych* oraz *chemia środowiskowa* (odpowiednio: godz. kontaktowe - 75, 65, 40 i niekontaktowe – 55, 60, 40) na studiach pierwszego stopnia oraz *monitoring przyrodniczy*, *systemy informacji przestrzennej* i *ochrona ex situ* (odpowiednio: godz. kontaktowe – 120, 30, 40 i niekontaktowe – 105, 25, 25) na studiach drugiego stopnia. Uczelnia nadmienia, że zajęcia trudniejsze, często bardziej specjalistyczne, wymagają znacznie większej pracy własnej studenta i podaje następujące przykłady: *ekologia zbiorowisk roślinnych* (70 godz. kontaktowych i 80 godz. niekontaktowych), *kartografia i mapowanie* (60 godz. kontaktowych i 70 godz. niekontaktowych), *Management of the natural environment – seminar* (15 godz. kontaktowych i 60 godz. niekontaktowych). Uczelnia podkreśla, że „za każdym razem praca własna studenta zaplanowana do konkretnych zajęć wyceniana jest w zależności od charakteru i specyfiki przedmiotu”.

Wyjaśnienia Uczelni nie rozwiewają jednak wątpliwości dotyczących nieprawidłowego oszacowania liczby punktów ECTS. W podanym przez Uczelnię przykładzie *monitoring przyrodniczy* suma liczby godzin (kontaktowe i niekontaktowe) to 225, co sprawia, że student tylko na te zajęcia przeznacza tygodniowo 15 godzin. Liczba godzin pracy własnej studenta dla wielu zajęć, na przykład: *biologii kręgowców* (75 godzin kontaktowych i 90 godzin niekontaktowych), *ekologii zbiorowisk roślinnych* (70 godzin kontaktowych i 80 godzin niekontaktowych), *management of the natural environment – seminar* (15 godz. kontaktowych i 60 godz. niekontaktowych), *wstępu do ekonomii z elementami zarządzania* (60 godzin kontaktowych i 70 godzin niekontaktowych), *bioróżnorodności terenów zurbanizowanych* (45 godzin kontaktowych i 65 godzin niekontaktowych), *techniki eksperymentalne w ochronie przyrody (pracownia specjalizacyjna)* (60 godzin kontaktowych i 90 godzin niekontaktowych) i in., przekracza znacząco liczbę godzin kontaktowych. Proporcje takie są typowe raczej dla studiów niestacjonarnych niż stacjonarnych. Liczba punktów ECTS uzyskiwana w ramach realizacji licznych zajęć w relacji do liczby godzin zajęć realizowanych w bezpośrednim kontakcie nauczycieli akademickich i studentów jest przeszacowana, co sprawia, że nie jest spełniony wymóg, aby na studiach stacjonarnych liczba punktów ECTS uzyskiwanych dzięki realizacji zajęć prowadzonych w bezpośrednim kontakcie nauczycieli i studentów nie była mniejsza niż 50% ECTS uzyskiwanych w toku studiów.

Treści programowe zawarte w kartach zajęć takich jak na przykład: *biocenozy*, *bioindykacja z wykorzystaniem roślin i grzybów*, *biologia kręgowców – ćwiczenia terenowe (ichtiologia i herpetologia)* - nie uzasadniają przypisanej im liczby godzin pracy studenta.

Uczelnia nie podjęła działań naprawczych w odniesieniu do sformułowanych zaleceń. Ocena spełnienia kryterium zostaje zatem podtrzymana.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca wywiódł jak niżej.

„Chcielibyśmy ponownie wyjaśnić, że liczba punktów ECTS uzyskiwanych w ramach zajęć dydaktycznych w relacji do godzin realizowanych w bezpośrednim udziale nauczycieli akademickich została przez nas wyliczona na podstawie interpretacji, że skoro zapis w tabeli przedstawionej w raporcie samooceny, odpowiadający zapisowi z Ustawy brzmi: „*Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów*” to zajęcia (przedmiot), które prowadzone są z nauczycielem akademickim, traktowane są



całościowo. W ocenianym programie studiów, na studiach I i II stopnia, wszystkie zaplanowane w programie zajęcia (przedmioty) wymagają udziału nauczycieli akademickich. Nie przewidziano zajęć realizowanych wyłącznie w ramach pracy własnej studentów.

Zapis ustawy mówi o zajęciach, a nie o godzinach, zatem, skoro dane zajęcia (przedmiot) prowadzone są z nauczycielem akademickim, to punkty ECTS uzyskiwane w ramach tych zajęć są wliczane w całości do puli punktów uzyskanych w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczyciela.

Interpretacja PKA odnośnie punktów ECTS uzyskiwanych w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem prowadzących i studentów jako punktów wynikających z wymiaru „godzin kontaktowych” oznacza, że sformułowanie „w ramach zajęć” pojawiające się w par. 3.1 pkt 6) rozporządzenia ministra w sprawie studiów, rozumie się jako „w trakcie zajęć zorganizowanych przez uczelnię”. Tymczasem to samo sformułowanie pojawiające się w par. 3.2 pkt 7) („w ramach zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych”) jest już rozumiane inaczej, jako „w ramach (całego) przedmiotu”, a nie tylko „w trakcie (takich) zajęć”. Rozbieżność ta powoduje dużą dowolność interpretacyjną, a wyniki wizytacji nie powinny być kwestią interpretacji, ale efektem spełnienia ściśle określonych kryteriów.

Chcemy zaznaczyć, że takie podejście do rozumienia punktów uzyskiwanych w ramach zajęć dydaktycznych jak na wizytowanym kierunku, prezentowane i stosowane jest nie tylko na Uniwersytecie Wrocławskim, ale także na innych uczelniach, co przedstawiliśmy w odpowiedzi na raport komisji wizytującej: np. *neurobiologia* na Uniwersytecie Jagiellońskim (akredytacja w 2023 r.), *biologia* na Uniwersytecie Jagiellońskim (akredytacja w 2021 r.), *ochrona środowiska* na Uniwersytecie Adama Mickiewicza w Poznaniu (akredytacja w 2023 r.).

Jak wyjaśnialiśmy wcześniej, w programie studiów znajdują się przedmioty, które mają zaplanowane więcej niż 50 % pracy własnej studenta. Taka sytuacja dotyczy przedmiotów, które wymagają znacznego przygotowania się studentów czy to do samych zajęć czy do egzaminu. W przypadku trudnych przedmiotów, gdzie treści programowe są obszerne, praca studenta to nie tylko udział w zajęciach, ale również jego praca własna mająca na celu samodzielne opanowanie, zrozumienie i zapamiętanie teoretycznego materiału. Czytanie literatury naukowej, często anglojęzycznej, napisanej językiem specjalistycznym, wymaga dużych nakładów pracy i czasu, szczególnie w przypadku studentów I stopnia studiów. Zatem, co warto podkreślić, za każdym razem praca własna studenta zaplanowana do konkretnych zajęć wyceniana jest w zależności od charakteru i specyfiki przedmiotu. Uważamy także, że nie powinno się analizować programu studiów i oceniać stosunku pracy z nauczycielem akademickim do pracy własnej studenta w odniesieniu do poszczególnych przedmiotów, ale biorąc pod uwagę program jako całość.

Ponadto, wzięcie pod uwagę interpretacji PKA mówiącej, że student powinien zrealizować połowę godzin na studiach w kontakcie z nauczycielem akademickim i uwzględnienie przelicznika 1 ECTS = 25 godzin dydaktycznych, oznacza, że aby uzyskać 180 punktów ECTS na studiach I stopnia i 120 punktów ECTS na studiach II stopnia student powinien zrealizować odpowiednio 2250 i 1500 godzin z nauczycielem akademickim. W programie studiów ZŚP studenci realizują odpowiednio 2181 i 1059 godzin, zatem do minimalnego wymaganego przez PKA progu godzinowego brakuje około 70 godzin na studiach I stopnia oraz około 450 godzin na studiach II stopnia.

Pragniemy jednak zwrócić uwagę, że na kierunku ZŚP, do sumarycznej liczby godzin wykazanych w programie studiów nie włączono przedmiotów związanych z przygotowaniem pracy dyplomowej. Wynika to głównie z faktu, że określenie i wpisanie do programu konkretnej

liczby godzin nie oddaje specyfiki tych zajęć. Studenci w ramach prowadzonych prac dyplomowych uzyskują określone w programie studiów liczby punktów ECTS właściwe danemu poziomowi studiów i wiedzą, że przekłada się to na właściwą liczbę godzin. Przygotowanie pracy dyplomowej to zarówno praca własna studenta (taka jak czytanie literatury, praca w laboratorium i w terenie, zbieranie danych, opracowywanie wyników badań i ich interpretacja czy pisanie pracy), ale także wspólna praca z promotorem – podobnie w terenie, w laboratorium, wspólne pozyskiwanie materiału badawczego, opracowywanie wyników, omawianie przygotowania pracy itp. Opieka promotora oparta jest na zasadzie gotowości do stałego kontaktu z dyplomantem i wspierania go na każdym etapie przygotowania pracy, i jest uwzględniona w obciążeniach dydaktycznych pracownika. Jak wspomnieliśmy, w programie ZŚP, ze względu na różną tematykę badawczą nie zostały określone konkretne godziny pracy z nauczycielem oraz pracy własnej studenta, ponieważ zależą one od specyfiki danej pracy. Z drugiej strony chcemy zwrócić uwagę, że zespół oceniający bardzo dobrze ocenił prace dyplomowe realizowane kierunku ZŚP, zatem możemy stwierdzić, że w żadnym wypadku liczba godzin pracy studenta nie była zbyt mała czy nieodpowiednia.

Tak jak napisaliśmy powyżej, w programie studiów I i II stopnia zaplanowano odpowiednio 2181 i 1059 godzin (nie licząc godzin związanych z przygotowaniem pracy dyplomowej). Naszym zdaniem ta liczba godzin jest wysoka, wymaga dużego nakładu pracy studenta, który na studiach I stopnia ma około 25 godzin tygodniowo zajęć na uczelni. Rygorystyczne przeliczanie 50% godzin pracy własnej w stosunku do godzin pracy z nauczycielem oznacza, że średnio kolejne 25 godzin to praca własna studenta, co w sumie daje około 50 godzin dydaktycznych pracy studenta w tygodniu, czyli około 38 godzin zegarowych tygodniowo, czyli ponad 7,5 godzin dziennie oraz dodatkowe godziny potrzebne na przygotowanie pracy dyplomowej. Podobnie jest na studiach II stopnia, przy czym w tym przypadku, ze względu na wyższy poziom zaawansowania prac dyplomowych, liczba godzin potrzebnych na ich przygotowanie jest zdecydowanie większa niż na studiach I stopnia.

Chcemy zaznaczyć, że ocenie powinien podlegać stan faktyczny. Zatem jeżeli do liczby „godzin kontaktowych” ujętych w programie doliczymy szacunkowo określone godziny przeznaczone na przygotowanie pracy dyplomowej uzyskamy dodatkowo odpowiednio 250 godzin na studiach I stopnia i 375 godzin na studiach II stopnia. Wspomnieć też należy, że powyższe wyliczenia nie obejmują przygotowania i przeprowadzenia egzaminów mających miejsce poza semestrami (w sesji egzaminacyjnej – średnio 18 na studiach I stopnia i 10 na studiach II stopnia) i egzaminu dyplomowego, co wiąże się z kolejnym dodatkowym nakładem pracy tak nauczycieli jak i studentów.

Chcemy zwrócić uwagę, że podobna sumaryczna liczba godzin pracy z nauczycielem realizowana jest aktualnie także na kierunkach studiów przyrodniczych na innych uczelniach, które niedawno otrzymały pozytywną akredytację PKA. W ich programach także znajdują się przedmioty wskazujące na znaczną liczbę godzin pracy własnej studenta. Podajemy przykłady takich uczelni i realizowanych na nich kierunków. Informacje zawarte w tabeli pozyskano z oficjalnych stron internetowych wykazanych uczelni.

Analiza liczby godzin zajęć w programach studiów na różnych kierunkach oferowanych przez większość Uczelni pokazuje, że w ogromnej większości z nich wskaźniki te są mniejsze niż te, które wynikałyby z zastosowania kryterium przyjętego przez wizytatorów.

Uczelnie, w tym Uniwersytet Wrocławski, a w nim Wydział Nauk Biologicznych regularnie uzyskują pozytywne oceny na okres 6 lat, gdyż komisje wizytujące przychylają się do wskazanej



powyżej interpretacji określania liczby punktów ECTS uzyskiwanych w ramach zajęć dydaktycznych w relacji do godzin realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli.

Chcielibyśmy także odnieść się do dodatkowego problemu, na który być może komisja akredytująca PKA nie zwraca uwagi podczas przygotowania rekomendacji dotyczących liczby godzin dydaktycznych realizowanych na uczelni. Chodzi o konieczność podejmowania przez studentów pracy zarobkowej w trakcie realizacji studiów. Koszty utrzymania się w mieście takim jak Wrocław są wysokie, a studenci coraz rzadziej utrzymywani są przez rodziców i z tego powodu zmuszeni są do podejmowania pracy równoległe ze studiowaniem. W takiej sytuacji jest zdecydowana większość studentów aktualnie uczących się na naszym Wydziale. Zwiększenie liczby godzin realizowanych na uczelni może skutkować rezygnacjami ze studiów lub w przyszłości w ogóle zaniechaniem rekrutacji (szczególnie na studia II stopnia) ponieważ studenci nie będą mieli możliwości pogodzenia studiowania z podjęciem niezbędnej do utrzymania się pracy zarobkowej.

Ponadto, zastosowanie restrykcyjnego wyliczania godzin pracy w kontakcie z nauczycielem, wymusiłoby konieczność zatrudnienia kolejnych pracowników lub pracę już zatrudnionych w licznych nadgodzinach, co byłoby ekonomicznie destrukcyjne dla wielu Uczelni.

Biorąc powyższe pod uwagę, naszym zdaniem, na kierunku ZŚP liczba godzin realizowanych na uczelni jest optymalna. Ponadto, ze względu na konieczność przeprowadzenia zajęć w laboratorium, przy mikroskopach i w terenie, liczba godzin zajęć na uczelni wspólna z nauczycielem, jest znaczna w porównaniu z wieloma kierunkami humanistycznymi czy społecznymi, ale z drugiej strony konieczna i wystarczająca, aby student mógł zrealizować zaplanowane na poszczególnych zajęciach efekty uczenia się”.

Stanowisko Prezydium PKA

Przedstawiona przez Wnioskodawcę argumentacja (poza aspektem sytuacji finansowej studentów i kondycji ekonomicznej Uczelni) jest zasadna. Zgodnie z aktami normatywnymi, proporcje nakładu pracy przeznaczonego na uzyskiwanie punktów ECTS w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów oraz w wyniku pracy samodzielnej studenta są zróżnicowane w zależności od poszczególnych zajęć (lub grup zajęć) objętych programem studiów. Określenie liczby godzin zajęć przypadających na dany punkt ECTS wymaga analizy programu studiów, jego struktury, a także przewidzianego przez Uczelnię udziału pracy własnej studenta w stosunku do całkowitego nakładu pracy niezbędnego do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się dla konkretnych zajęć lub ich grup. Kluczowe jest zatem czy stosunek godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów do godzin pracy własnej studenta (w ramach punktu ECTS) umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Wnioskodawca oszacował liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli na 2181 godzin dla studiów I stopnia oraz 1059 godzin dla studiów drugiego stopnia. Liczby te są wystarczające do realizacji założonych efektów uczenia się dla ocenianego kierunku, tym bardziej że nie obejmują godzin przeznaczonych na realizację procesu dyplomowania. Niemniej jednak rekomenduje się przeprowadzenie przeglądu przypisania punktów ECTS do poszczególnych przedmiotów lub modułów z uwzględnieniem rzeczywistej liczby godzin zajęć dydaktycznych oraz oszacowanej liczby godzin pracy własnej studenta.

Zidentyfikowane uchybienia nie wpływają na jakość procesu kształcenia, który na ocenianym kierunku przebiega prawidłowo. Wymiar godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli



akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów zapewnia osiągnięcie założonych efektów uczenia się.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zespół nauk ścisłych i przyrodniczych PKA po zapoznaniu się z raportem z wizytacji oraz z informacją przekazaną na posiedzeniu Zespołu w dniu 13 marca 2025 r. przez przewodniczącą zespołu oceniającego z przebiegu wizytacji, stwierdził rażące uchybienia w zakresie dokumentacji procesu weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się. Uczelnia pomimo kilkakrotnie ponawianych próśb nie dostarczyła szeregu prac etapowych, co zostało odnotowane w raporcie z wizytacji. W przypadku wielu z dostarczonych prac nie można było również ocenić zasadności wystawianych ocen z uwagi na niedostarczenie kryteriów oceny. W związku z powyższym zespół nauk ścisłych i przyrodniczych PKA zdecydował o obniżeniu oceny kryterium 10 z „kryterium spełnione” na „kryterium częściowo spełnione”.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca wywiódł jak niżej.

„W pierwszej kolejności chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w raporcie zespołu oceniającego PKA nie znalazły się żadne rekomendacje ani zalecenia związane z brakiem dostarczenia wymaganych prac etapowych. W raporcie zespołu oceniającego, w opisie stanu faktycznego do kryterium 3. znalazł się jedynie krótki komentarz dotyczący prac etapowych:

Ogólne zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się, w tym metody stosowane w procesie nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość są (raczej) właściwe; niestety WNB nie załączył wszystkich prac etapowych zajęć wyznaczonych do oceny. Na podstawie załączonej przez WNB dokumentacji, można wnioskować, iż studenci są oceniani zgodnie z zasadami przedstawionymi w sylabusach, jednak w kilku przypadkach stwierdzono zmianę warunków i formy zaliczeń i egzaminów po uzgodnieniu ze studentami. Prace etapowe są oceniane w skali zgodnej z regulaminem studiów. Oceny były zróżnicowane, na ogół prawidłowo rozłożone i zasadne. Pytania występujące w pracach etapowych (na podstawie tylko tych prac etapowych, które dostarczono do oceny) okazały się zgodne z celami kształcenia i założonymi efektami uczenia się.

Zatem, pomimo zaobserwowanych przez komisję niedociągnięć z naszej strony, pierwsze zdanie wskazywało, że ogólne zasady są właściwe. W związku z tym nie odnieśliśmy się wcześniej do ewentualnych zarzutów. Natomiast zalecenie takie pojawia się w uchwale Nr 193/2025 prezydium PKA, co nie jest dla nas zrozumiałe.

Jesteśmy świadomi, że dokumentacja przez nas dostarczona mogła nie spełniać wymagań komisji, ale o brakach dokumentów odnoszących się do prac etapowych nie byliśmy informowani. Nie byliśmy również proszeni o dostarczanie dodatkowych prac, tym bardziej, że Zespół nie prosił o przedstawienie wszystkich prac etapowych, a jedynie przykładowych.

Naszym zdaniem krzywdzące jest stwierdzenie, że nie dostarczyliśmy dokumentacji, pomimo iż że byliśmy o to kilkakrotnie proszeni. Szczególnie, że w wielu przypadkach komisja życzyła sobie dostarczania tych samych informacji czy dokumentów, pomimo przekazania ich już w samym raporcie (np. zasady rekrutacji – pisaliśmy o nich w treści raportu i dostarczając właściwe załączniki, w odpowiedziach na pytania przed wizytacją, a komisja prosiła o ich



dostarczenia ponownie w czasie samej wizytacji). Ponadto komisja przed wizytacją przesłała do nas 4 strony pytań, do których większość odpowiedzi znajdowała się w treści raportu samooceny. To podaje w wątpliwość stwierdzenie, że nie wystaliśmy czegoś, o co byliśmy proszeni. Prace etapowe wraz z kryteriami ich oceny i protokołami dla wszystkich przedmiotów wyznaczonych przez zespół oceniający zostały zamieszczone w wyznaczonej przestrzeni na SharePoint jeszcze przed wizytacją”.

Stanowisko Prezydium PKA

Kluczowym elementem ewaluacji kierunku jest poziom kształcenia, który na ocenianym kierunku oceniany jest pozytywnie. Potwierdzeniem tego są m.in. prace dyplomowe, wyróżniające się wysokim poziomem merytorycznym.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

Biorąc pod uwagę zmianę oceny stopnia spełnienia kryterium 2 i 10 z „kryterium spełnione częściowo” na „kryterium spełnione” Prezydium PKA stwierdza, że zaistniały przesłanki do zmiany oceny pozytywnej z okresem obowiązywania do 2 lat wyrażonej w uchwale nr 193/2025 z dnia 11 kwietnia 2025 r. i wydania oceny pozytywnej z okresem obowiązywania do 6 lat.

§ 3

Następna ocena programowa kierunku zarządzanie środowiskiem przyrodniczym na uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2030/2031.

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej