



**w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego na Wydziale Nauk Społeczno-Pedagogicznych w Katowicach Uczelni Korczaka – Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego na Wydziale Nauk Społeczno-Pedagogicznych w Katowicach Uczelni Korczaka – Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym wydaje ocenę:

**pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat**

#### § 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Wydziale Nauk Społeczno-Pedagogicznych w Katowicach Uczelni Korczaka – Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie nie w pełni umożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym. Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
  2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
  3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
  4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
  5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie;
  8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia;
  9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach;
  10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów;
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:



**W odniesieniu do kryterium 1:**

1. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła kierunkowych efektów uczenia się, które są niewystarczająco precyzyjnie sformułowane w zakresie wymagań co do wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych absolwentów kierunku. Stwierdzono zbyt ogólny charakter kierunkowych efektów uczenia się, nieuwzględniający zakresu przedmiotowego wiedzy ani konkretnych umiejętności, specyficznych dla studiowanego kierunku.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że Zarządzeniem Dziekana nr 9/2024/2025 z dnia 16 stycznia 2025 r. powołano Zespół ds. Przeglądu kierunku Zarządzanie. Zadaniem zespołu jest całościowe zmodyfikowanie programu studiów, w tym doprecyzowanie kierunkowych efektów uczenia się. Poinformowano również, że ze względu na trwający rok akademicki nie jest możliwe wprowadzenie zmian w efektach uczenia się. Uczelnia nie przestała też żadnych projektów w tym zakresie.

Na podstawie nadesłanych wyjaśnień oraz przedstawionej dokumentacji należy pozytywnie ocenić podjęte przez Uczelnię działania, jednak ze względu na ich deklaratorywny charakter nie można potwierdzić usunięcia wskazanej nieprawidłowości.

2. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczy programu studiów zatwierdzonego przez Senat Uczelni, który nie obejmuje wszystkich wymaganych w rozporządzeniu elementów, w szczególności przypisania efektów uczenia się i treści programowych zajęć podanych w planie oraz sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia. Zalecono formalne zatwierdzenie programu studiów zawierającego wszystkie elementy podane w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie studiów z 2018 r.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła Uchwałę Senatu z dnia 30 stycznia 2025 roku w sprawie uzupełnienia i zmiany Uchwały nr 42/2019 Senatu Wyższej Szkoły Pedagogicznej im. Janusza Korczaka w Warszawie z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia programu studiów, w tym planu studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego stopnia dla kierunku zarządzanie. Do powyższej uchwały załączono tabele zawierające podstawowe wskaźniki dotyczące programu studiów w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym oraz sylabusy poszczególnych zajęć, w tym praktyk. Uchwała ta ma charakter aktualizacji wybranych elementów programu. W szczególności nie zawiera planu studiów, co uniemożliwia określenie ścieżek specjalnościowych. Plan studiów uchwalony wcześniej i znajdujący się na stronie Uczelni określa dwie takie ścieżki. Uchwalony obecnie zestaw sylabusów nie obejmuje zajęć określonych w planie studiów jako specjalność *zarządzanie w organizacjach publicznych*. Nie powstał więc formalnie uchwalony kompletny, jednolity i jednoznaczny program studiów. W związku z powyższym nie można potwierdzić usunięcia wskazanej nieprawidłowości.

Na podstawie nadesłanych wyjaśnień oraz przedstawionej dokumentacji należy pozytywnie ocenić podjęte przez Uczelnię działania, jednak ze względu na ich deklaratorywny charakter nie można potwierdzić usunięcia wskazanych w ramach kryterium 1 nieprawidłowości. Brak tym samym podstaw do podniesienia oceny stopnia spełnienia kryterium 1.



**W odniesieniu do kryterium 2:**

1. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczy nieuwzględnienia w programie studiów treści programowych niezbędnych do realizacji kierunkowego efektu uczenia się W02, tj. dotyczącego nabywania przez studentów wiedzy i umiejętności z zakresu formalnej analizy procesów decyzyjnych i ekonomicznych oraz zastosowania matematyki w metodach optymalizacji zarządzania organizacjami. W związku z tym zalecono uwzględnienie w programie studiów treści z zakresu formalnej analizy procesów decyzyjnych i ekonomicznych, w szczególności poprzez zapewnienie realizacji efektu uczenia się W02.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła skorygowane sylabusy zajęć, wprowadzone uchwałą Senatu z dnia 30 stycznia 2025 roku, zawierające odniesienia do efektu W02, jednak nie można tam wskazać treści bezpośrednio odnoszących się do przewidzianych w ramach tego efektu „zastosowań matematyki w metodach optymalizacji zarządzania organizacjami”. Ten obszar zastosowań wymieniony jest jako jeden z efektów uczenia się sformułowanych w ramach zajęć *matematyka w zarządzaniu*, jednak przedstawione tam treści programowe nie wskazują, aby był on realizowany.

W związku z powyższym nie można potwierdzić usunięcia wskazanej nieprawidłowości.

2. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczy liczby punktów ECTS przypisanej zajęciom do wyboru, która w przypadku studiów stacjonarnych jest niższa niż wymaga tego § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie studiów. Jedynie na studiach niestacjonarnych liczba ta osiągała wymagany próg 30%.

W odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała, że w nowym procesie rekrutacyjnym wprowadzona zostanie możliwość wyboru języka obcego. W nowym programie studiów brak jednak sylabusów dla zajęć kształtujących kompetencje w zakresie języków obcych innych niż język angielski, co uniemożliwia spełnienie tej deklaracji. Uczelnia deklaruje także umożliwienie wyboru opiekuna pracy dyplomowej, co nie zostało potwierdzone formalnie. Deklaracja ta wymaga więc potwierdzenia w praktyce, co będzie możliwe podczas następnej oceny programowej.

W związku z powyższym nie można potwierdzić usunięcia wskazanej nieprawidłowości.

3. Praktyki zawodowe na ocenianym kierunku na pierwszym stopniu studiów obejmują 720 godzin zegarowych i przypisano im 22 punkty ECTS, co oznacza, że liczba godzin dydaktycznych przypadająca na jeden punkt ECTS (43,6 godziny dydaktycznej) nie jest zgodna z regulacjami, ponieważ przekracza wskazany w art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce przedział 25-30 godzin pracy studenta na 1 punkt ECTS.

W odpowiedzi Uczelnia przyporządkowała praktykom zawodowym 29 punktów ECTS, co daje przeciętną wartość 33 godziny za 1 punkt. Jest to wartość zbyt wysoka w stosunku do zapisów ustawy.

W związku z powyższym nie można potwierdzić usunięcia wskazanej nieprawidłowości.

Na podstawie nadesłanych wyjaśnień oraz przedstawionej dokumentacji nie można potwierdzić usunięcia wskazanych w ramach kryterium 2 nieprawidłowości. Brak tym samym podstaw do podniesienia oceny stopnia spełnienia kryterium 2.



**W odniesieniu do kryterium 3:**

1. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczy procedury dyplomowania, która nie została jednoznacznie i precyzyjnie określona. W Uczelni końcowym elementem studiów każdego rodzaju jest praca dyplomowa lub praca końcowa – określenia te są synonimami. Pracę dyplomową może stanowić w szczególności praca pisemna, opublikowany artykuł lub praca projektowa. W treści przedstawionych dokumentów uwidacznia się chaos pojęciowy. Dalej pojawia się bowiem niezdefiniowane określenie „projekt licencjacki”, który najwyraźniej pracą dyplomową nie jest. O ile praca dyplomowa oceniana jest, oprócz opiekuna pracy dyplomowej, także przez recenzenta i poddawana badaniu antyplagiatowemu, o tyle projekt licencjacki nie jest recenzowany ani badany. Uczelnia nie przedstawiła formalnego dokumentu definiującego projekt licencjacki ani wymagań stawianych tym projektom.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła Zarządzenie nr 1/11/2024 z 25 listopada 2024 roku w sprawie uszczegółowienia zasad dotyczących procesu dyplomowania na studiach licencjackich oraz definicji projektu licencjackiego. Nadesłany załącznik zawiera jedynie pierwszą stronę tego zarządzenia, nie jest więc możliwa pełna ocena wprowadzonej procedury. Już jednak na podstawie tej pierwszej strony można wskazać nieprawidłowość polegającą na dopuszczeniu możliwości przygotowania projektu w dwuosobowych zespołach bez wskazania wkładu poszczególnych autorów.

W związku z powyższym nie można potwierdzić usunięcia wskazanej nieprawidłowości.

2. Uczelnia nie dochowuje należytej dbałości o rzetelność i bezstronność procesu dyplomowania (stwierdzono na podstawie dostarczonej dokumentacji, że recenzentem prac dyplomowych miała być osoba bardzo blisko spokrewniona z opiekunem prac, która również uczestniczyła w egzaminie dyplomowym jako członek komisji).

W odpowiedzi Uczelnia deklaruje, że zostały wprowadzone wewnętrzne regulacje uniemożliwiające wskazany w raporcie konflikt interesów. Uczelnia nie przedstawiła tych regulacji, w związku z tym ocena ich prawidłowości jest niemożliwa.

W związku z powyższym nie można potwierdzić usunięcia wskazanej nieprawidłowości.

3. Stwierdzona kolejna nieprawidłowość dotyczy prac dyplomowych, które nie są w pełni adekwatne do profilu praktycznego studiów na ocenianym kierunku, a ich poziom merytoryczny jest niski. W związku z tym zalecono podjęcie działań zapewniających podniesienie poziomu merytorycznego prac dyplomowych i zapewnienie ich adekwatności do praktycznego profilu studiów.

W odpowiedzi Uczelnia ograniczyła się do zapowiedzi, że prace dyplomowe będą wyrywkowo weryfikowane przez Uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia, a w procesie zatwierdzania tematów prac i oceny rezultatów będzie uczestniczył opiekun kierunku. Nie zostały jednak wprowadzone odpowiednie formalne mechanizmy nadzoru.

W związku z powyższym nie można potwierdzić usunięcia wskazanej nieprawidłowości.

4. Stwierdzona kolejna nieprawidłowość dotyczy wykorzystywanych metod weryfikacji online, które nie gwarantują samodzielności studenta, co jest niezgodne z regulaminem studiów (§ 21, punkt 11). W związku z tym zalecono wprowadzenie



mechanizmów zapobiegających stosowaniu metod weryfikacji niezgodnych z regulaminem studiów.

W odpowiedzi Uczelnia deklaruje, że wydane zostało zalecenie zapobiegające stosowaniu metod weryfikacji niezgodnych z regulaminem studiów, a instrukcje w tym zakresie zostały przekazane kadrze dydaktycznej. Uczelnia nie przedstawiła treści wspomnianego zalecenia dla kadry dydaktycznej ani opracowanych instrukcji, co uniemożliwia ocenę ich prawidłowości. W związku z powyższym nie można potwierdzić usunięcia wskazanej nieprawidłowości.

Na podstawie nadesłanych wyjaśnień oraz przedstawionej dokumentacji należy pozytywnie ocenić podjęte przez Uczelnię działania, jednak ze względu na ich deklaracyjny charakter nie można potwierdzić usunięcia wskazanych w ramach kryterium 3 nieprawidłowości. Brak tym samym podstaw do podniesienia oceny stopnia spełnienia kryterium 3.

#### W odniesieniu do kryterium 4:

1. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczy kwalifikacji i doświadczeń zawodowych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na akredytowanym kierunku, które nie zostały właściwie dopasowane do zakresu merytorycznego powierzonych im zajęć, szczególnie z zakresu dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. W załączniku nr 4 do raportu zespołu oceniającego wymieniono 8 różnych zajęć, prowadzonych przez 5 nauczycieli akademickich, których obsada jest nieprawidłowa.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że dokonano przeglądu kwalifikacji i doświadczeń zawodowych nauczycieli akademickich i przypisano na nowo prowadzących do dwóch zajęć (*zarządzanie zasobami ludzkimi* i *marketing*). Przedstawione uzupełnione opisy dorobku naukowego oraz doświadczeń zawodowych pracowników nadal jednak nie w pełni odpowiadają zakresowi merytorycznemu powierzonych im zajęć – dotyczy to 5 zajęć: *zarządzanie zasobami ludzkimi, zarządzanie publiczne, zarządzanie jakością, public relations organizacji biznesowych, coaching, mentoring, tutoring w organizacjach biznesowych*. Natomiast nadesłane przez Uczelnię uzupełnienia kompetencji kadry dydaktycznej pozwoliły na uznanie prawidłowości powierzenia nauczycielom akademickim następujących zajęć: *narzędzia diagnostyczne i metody zbierania danych, trening umiejętności menadżerskich, marketing*.

W związku z powyższym nie można potwierdzić usunięcia w całości wskazanej nieprawidłowości. Jednocześnie prezydium PKA wzmacnia do rangi zalecenia sformułowaną przez zespół oceniający w raporcie z wizytacji rekomendację przeglądu kwalifikacji i doświadczeń zawodowych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku, szczególnie kwalifikacji w zakresie dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.

2. Stwierdzono, że ocena zajęć dydaktycznych przez studentów była przeprowadzona dopiero dwa razy (w roku wizytacji, tj. przed przyjazdem zespołu oceniającego) i jest oparta o ankietę z mało precyzyjnymi pytaniami, nieadekwatnymi do zakresu oceny oraz nie uwzględnia oceny stosowanych metod dydaktycznych. Zalecono przegląd pytań w ocenie zajęć dydaktycznych oraz dopasowanie ich treści do wymagań i potrzeb dydaktycznych w Uczelni (np. odniesienie się do innowacyjnych metod dydaktycznych) oraz ustalenie terminu przeprowadzania powyższej oceny (przynajmniej po zakończeniu zajęć i przynajmniej raz w roku w przypadku zajęć o rozliczeniu dłuższym niż semestr).



Uczelnia nie odniosła się do sformułowanego zarzutu. W związku z powyższym nie można potwierdzić usunięcia wskazanej nieprawidłowości.

Na podstawie nadesłanych wyjaśnień oraz przedstawionej dokumentacji nie można potwierdzić usunięcia wskazanych w ramach kryterium 4 nieprawidłowości. Brak tym samym podstaw do podniesienia oceny stopnia spełnienia kryterium 4.

**W odniesieniu do kryterium 5:**

1. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczy braku dostępu do aktualnej literatury naukowej w księgozbiorze biblioteki w odniesieniu do zakresu kształcenia na ocenianym kierunku. Zalecono uzupełnienie księgozbioru o aktualne podręczniki, adekwatnie do zapisów w sylabusach.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że w grudniu 2024 r. przedłużono umowę z Wydawnictwem PWN w zakresie dostępu do Wirtualnej Biblioteki Nauki oraz zakupiono nowe publikacje książkowe z zakresu literatury polecanej w sylabusach. Uczelnia jedynie zadeklarowała podjęcie działań w zalecanych obszarze, niestety nie przedstawiono dowodów na zakup podręczników oraz zawartej umowy dostępu do WBN.

W związku z powyższym nie można potwierdzić usunięcia wskazanej nieprawidłowości.

2. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczy braku odpowiedniego oprogramowania adekwatnego do zakresu treści merytorycznych zajęć, które umożliwiłoby prowadzenie tych zajęć (przede wszystkim w zakresie obliczeń) na właściwym dla współczesnych warunków poziomie.

Uczelnia nie odniosła się do sformułowanego zarzutu. W związku z powyższym nie można potwierdzić usunięcia wskazanej nieprawidłowości.

3. Stwierdzono nieprawidłowe oznaczenia dojścia do biblioteki zlokalizowanej na podziemnych kondygnacjach budynku oraz niedostosowanie przestrzeni biblioteki do użytku publicznego, w tym osób z niepełnosprawnościami.

W odpowiedzi Uczelnia przesłała zdjęcia z nowym oznakowaniem dojścia do biblioteki oraz z zaaranżowaną przestrzenią dla osób z niepełnosprawnościami. Poinformowano również o planach remontowych budynku Uczelni, w tym dostosowaniu podziemnych kondygnacji budynku, w których zlokalizowana jest biblioteka, do standardów przestrzeni publicznych.

Stanowisko PKA: w związku z lokalizacją biblioteki w podziemnych kondygnacjach budynku, które nie spełniają warunków bezpiecznego korzystania z nich w odpowiednich standardach przestrzeni publicznych, i w związku z zapowiadanymi remontami dostosowawczymi budynku należy ponownie zrewidować prawidłową dostępność do biblioteki.

Mając na uwadze powyższe, nie można potwierdzić usunięcia wskazanej nieprawidłowości w całości.

Na podstawie nadesłanych wyjaśnień oraz przedstawionej dokumentacji nie można potwierdzić usunięcia wskazanych w ramach kryterium 5 nieprawidłowości. Brak tym samym podstaw do podniesienia oceny stopnia spełnienia kryterium 5.

**W odniesieniu do kryterium 8:**





1. Stwierdzono, że system wsparcia studentów w procesie uczenia się nie uwzględnia różnorodnych aktywności studentów oraz nie obejmuje wsparcia studentów wybitnych. Uczelnia nie wspomaga studentów w poszczególnych formach aktywności. W Uczelni stwierdzono nikłą aktywność organizacji studenckich. Poza samorządem studenckim nie funkcjonują inne organizacje studenckie, w szczególności sportowe lub artystyczne. Uczelnia nie wspiera finansowo samorządu studenckiego, a także nie finansuje udziału studentów w szkoleniach lub konferencjach. Zalecono stworzenie warunków stymulujących i motywujących studentów do podjęcia różnorodnych form działalności.

Uczelnia nie odniosła się do sformułowanego zarzutu, w związku z czym nie można potwierdzić usunięcia wskazanej nieprawidłowości. Brak tym samym podstaw do podniesienia oceny stopnia spełnienia kryterium 8.

**W odniesieniu do kryterium 9:**

1. Stwierdzono brak dostępu do informacji publicznej o studiach na ocenianym kierunku, a w szczególności dostępu do poszczególnych elementów programu studiów, wskazanych w § 3 ust. 1 rozporządzenia MNiSW z dnia 27 września 2018 roku w sprawie studiów.

W odpowiedzi na raport Uczelnia wskazała, że dostęp do informacji o studiach został zaktualizowany zgodnie z ww. wymogiem. Z analizy strony internetowej wynika jednak, że nie zawiera ona m.in. informacji dotyczących tytułu zawodowego nadawanego absolwentom, treści programowych przypisanych do zajęć czy też sposobu weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studentów. W konsekwencji strona internetowa nie zawiera informacji o wszystkich elementach programu studiów wskazanych w § 3 ust. 1 rozporządzenia MNiSW z dnia 27 września 2018 roku w sprawie studiów.

W związku z powyższym nie można potwierdzić usunięcia wskazanej nieprawidłowości.

2. Stwierdzono brak skutecznych procedur kontroli jakości i aktualności informacji dostępnych na stronie internetowej

W odpowiedzi na raport Uczelnia wskazała, że publikowaniem informacji na stronie internetowej zajmuje się pracownik Działu Marketingu, natomiast aktualizacją informacji dotyczących Wydziału zajmuje się pracownik Wydziału. Skuteczność wprowadzonej procedury w zakresie usunięcia wskazanej nieprawidłowości będzie można jednak ocenić po pewnym czasie.

Na podstawie nadesłanych wyjaśnień oraz przedstawionej dokumentacji należy pozytywnie ocenić podjęte przez Uczelnię działania, jednak ze względu na ich deklaratorywny charakter nie można potwierdzić usunięcia wskazanych w ramach kryterium 9 nieprawidłowości. Brak tym samym podstaw do podniesienia oceny stopnia spełnienia kryterium 9.

**W odniesieniu do kryterium 10:**

1. Stwierdzono, że w Uczelni nie obowiązuje formalna procedura wprowadzania i zatwierdzania zmian w programach studiów, a jedynie w sposób opisowy przedstawione zostały możliwości zgłaszania zmian przez różnych interesariuszy, a następnie ich zatwierdzania przez „właściwe jednostki dydaktyczne” oraz „organy



kolegialne Uczelni”, bez konkretnych wskazań tych jednostek i organów oraz etapów postępowania. W związku z tym zalecono wprowadzenie formalnej procedury wprowadzania i zatwierdzania zmian w programach studiów.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że obecnie Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia pracuje nad nowym dokumentem SZEJK, w którym znajdzie się formalna procedura wprowadzania i zatwierdzania zmian w programach studiów. Nie dołączono żadnych projektów planowanych zmian.

W związku z powyższym nie można potwierdzić usunięcia wskazanej nieprawidłowości.

2. Stwierdzono, że podejmowane działania związane z monitorowaniem realizacji programu studiów są w fazie inicjalnej i wymagają znacznie lepszego opracowania, wdrożenia stałych procedur i wskazania osób lub gremiów odpowiedzialnych za prowadzenie systematycznych ocen realizacji programu studiów. Szczególnie w zakresie opracowania przejrzystych procedur oraz monitorowania wyników procedury dyplomowania, a także oceny procedur weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się, w tym także stosowanych metod kształcenia i metod weryfikacji. W związku z tym zalecono podjęcie skutecznych działań związanych z monitorowaniem realizacji programu studiów oraz opracowanie i wdrożenie stałych procedur w zakresie systematycznych ocen realizacji programu studiów.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że w roku akademickim 2025/2026 zostanie powołany Zespół ds. Dydaktyki, którego zadaniem będzie regularna ocena programów studiów. Powołanie Zespołu wynika z dostrzeżonych nieprawidłowości w funkcjonowaniu systemu zapewnienia jakości kształcenia ujawnionych podczas wizytacji. Nie przedstawiono żadnych projektów planowanych działań.

W związku z powyższym nie można potwierdzić usunięcia wskazanej nieprawidłowości.

Na podstawie nadesłanych wyjaśnień oraz przedstawionej dokumentacji należy pozytywnie ocenić podjęte przez Uczelnię działania, jednak ze względu na ich deklaracyjny charakter nie można potwierdzić usunięcia wskazanych w ramach kryterium 10 nieprawidłowości. Brak tym samym podstaw do podniesienia oceny stopnia spełnienia kryterium 10.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

**W odniesieniu do kryterium 1:**

1. Zaleca się przeformułowanie kierunkowych efektów uczenia się tak, aby były one specyficzne dla kierunku studiów i obrazowały jego koncepcję oraz cele kształcenia.
2. Zaleca się formalne zatwierdzenie programu studiów zawierającego wszystkie elementy podane w § 3 ust. 1 rozporządzenia.

**W odniesieniu do kryterium 2:**

1. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów treści z zakresu formalnej analizy procesów decyzyjnych i ekonomicznych, w szczególności zapewniających realizację efektu uczenia się W02.
2. Zaleca się zapewnienie wyboru zajęć w wymiarze punktów ECTS zgodnym z § 3 ust. 2 rozporządzenia.





3. Zaleca się korektę błędnie przypisanych punktów ECTS do praktyki zawodowej zgodnie z art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

**W odniesieniu do kryterium 3:**

1. Zaleca się wprowadzenie jednoznacznej, precyzyjnej i zgodnej z obowiązującymi przepisami procedury dyplomowania.
2. Zaleca się zapewnienie rzetelności i bezstronności procesu dyplomowania.
3. Zaleca się podjęcie działań zapewniających podniesienie poziomu merytorycznego prac dyplomowych i zapewnienie ich adekwatności do praktycznego profilu studiów.
4. Zaleca się wprowadzenie mechanizmów zapobiegających stosowaniu metod weryfikacji niezgodnych z regulaminem studiów.

**W odniesieniu do kryterium 4:**

1. Zaleca się zapewnienie poprawnej obsady zajęć wymienionych w załączniku 1, ze szczególnym uwzględnieniem kwalifikacji w obszarze nauk o zarządzaniu i jakości.
2. Zaleca się zapewnienie adekwatności zakresu i częstotliwości oceny studenckiej zajęć dydaktycznych do wymagań i potrzeb dydaktycznych w Uczelni (m.in w zakresie oceny stosowania innowacyjnych metod dydaktycznych. ).

**W odniesieniu do kryterium 5:**

1. Zaleca się ponowny przegląd zasobów bibliotecznych i uzupełnienie ich adekwatnie do zaktualizowanej literatury z sylabusów.
2. Zaleca się udostępnienie studentom oprogramowania umożliwiającego realizację zajęć w zakresie prowadzenia specjalistycznych obliczeń.
3. Zaleca się dostosowanie lokalizacji biblioteki do standardów przestrzeni publicznych poprzez usunięcie barier architektonicznych, które poprawią bezpieczeństwo i wygodę korzystania z tej przestrzeni.

**W odniesieniu do kryterium 8:**

Zaleca się stworzenie warunków stymulujących i motywujących studentów do podjęcia różnorodnych form działalności.

**W odniesieniu do kryterium 9:**

1. Zaleca się zapewnienie dostępu publicznego do informacji o studiach na kierunku obejmującej co najmniej elementy programu studiów wskazane w § 3 ust. 1 Rozporządzenia MNiSW z dnia 27 września 2018 roku w sprawie studiów.
2. Zaleca się wprowadzenie skutecznej procedury kontroli jakości i aktualności informacji dostępnych na stronie internetowej.

**W odniesieniu do kryterium 10:**

1. Zaleca się stosowanie formalnej procedury wprowadzania i zatwierdzania zmian w programach studiów.
2. Zaleca się podjęcie skutecznych działań związanych z monitorowaniem realizacji programu studiów oraz opracowanie i wdrożenie stałych procedur w zakresie



systematycznych ocen realizacji programu studiów, w szczególności dotyczących metod weryfikacji i oceny efektów uczenia się oraz procedury dyplomowania.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

**§ 3**

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

**§ 4**

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek zarządzanie na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

**§ 5**

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

**§ 6**

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uczelni Korczaka – Akademii Nauk Stosowanych.

**§ 7**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**  
**Polskiej Komisji Akredytacyjnej**

Janusz  
Uriasz

Elektronicznie  
podpisany przez  
Janusz Uriasz  
Data: 2025.03.27  
14:46:15 +01'00'