

Uchwała Nr 543/2012
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 6 grudnia 2012 r.

**w sprawie oceny programowej studiów pierwszego stopnia na kierunku „pedagogika”
na Wydziale Pedagogicznym Wyższej Szkoły Społeczno-Ekonomicznej w Warszawie na
poziomie studiów pierwszego stopnia
dokonanej na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego**

Na podstawie art. 49 ust. 4 w związku z art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 i 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu działającego w ramach obszaru nauk społecznych w zakresie nauk społecznych i prawnych, w sprawie jakości kształcenia na studiach pierwszego stopnia na kierunku „pedagogika” na Wydziale Pedagogicznym Wyższej Szkoły Społeczno-Ekonomicznej w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia, wydaje ocenę:

negatywną

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej po raz pierwszy oceniło jakość kształcenia na kierunku „pedagogika” prowadzonym na Wydziale Pedagogicznym Wyższej Szkoły Społeczno-Ekonomicznej w Warszawie w 2003 r., wydając ocenę negatywną wyrażoną w Uchwale Nr 393/2003 z dnia 12 czerwca 2003 r., a następnie – po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy - ocenę warunkową Uchwałą Nr 15/9/2003 z dnia 10 lipca 2003 r. Obszary wymagające działań naprawczych dotyczyły: minimum kadrowego, liczby studentów poszczególnych systemów kształcenia, czasu trwania studiów, standardów nauczania, oraz prac dyplomowych. W następnym roku akademickim ponownie Komisja wydała ocenę negatywną – Uchwała Nr 229/2004 z dnia 25 marca 2004 r. i warunkową – Uchwała Nr 6/8/2004 z dnia 17 czerwca 2004 r. W tym przypadku zastrzeżenia budziły: kształcenie na odległość, prowadzenie specjalności oraz prace dyplomowe i warunki egzaminowania. Kolejna ocena negatywna była wydana 30 czerwca 2005 r. Uchwałą 299/2005 oraz podtrzymana 8 września 2005 r. Uchwałą Nr 18/9/2005. Nieprawidłowości dotyczyły: prac dyplomowych, standardów nauczania, proporcji między studentami studiów stacjonarnych a zaocznych i eksternistycznych, dokumentacji osobowej pracowników, kształcenia na odległość. W roku akademickim 2006/2007 PKA dokonała oceny jakości kształcenia na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 grudnia 2006 r., w wyniku której Prezydium PKA wydało ocenę warunkową Uchwałą Nr 840/2007 z dnia 18 października 2007 r., która została podtrzymana Uchwałą Nr 3/9/08 z dnia 14 lutego 2008 r. z zastrzeżeniami dotyczącymi: standardów nauczania, kształcenia przy wykorzystaniu metod i technik kształcenia na odległość, bazy dydaktycznej, prac dyplomowych, stosunku liczby nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe do liczby studentów, dokumentacji Uczelni. W 2009 r. Prezydium PKA jakość kształcenia oceniło negatywnie – Uchwałą Nr 417/2009 z dnia 21 maja 2009 r. oraz Uchwałą Nr 24/9/2009 z dnia 2 września 2009 r. Nadal zastrzeżenia dotyczyły: standardów nauczania, kształcenia realizowanego przy wykorzystaniu metod i technik kształcenia na odległość, prac dyplomowych, sylabusów oraz bazy dydaktycznej.

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego decyzją z dnia 4 grudnia 2009 r. zawiesił Wydziałowi Pedagogicznemu Wyższej Szkoły Społeczno-Ekonomicznej w Warszawie uprawnienia do prowadzenia studiów pierwszego stopnia na kierunku „pedagogika”.

W dniu 27 września 2012 r. Polska Komisja Akredytacyjna otrzymała wniosek Ministra o dokonanie na wymienionym wyżej kierunku studiów oceny jakości kształcenia w trybie art. 49 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 i 742). Pismem z dnia 1 października br. PKA powiadomiła Uczelnię o terminie oceny. W dniu 2 października br. do Komisji wpłynęło pismo Rektora WSSE w Warszawie, kierowane także do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, zawierające *„informację o dopełnieniu obowiązku i spełnieniu warunków do przywrócenia zawieszonych uprawnień do prowadzenia studiów pierwszego stopnia na kierunku „Pedagogika” (...).”* Natomiast pismem, które PKA otrzymała w dniu 12 października 2012r., Rektor Uczelni zawiadomił, iż *„w bieżącym semestrze roku akademickiego 2012/2013 uczelnia nie prowadzi kształcenia na kierunkach: Pedagogika, Ekonomia oraz Finanse i Rachunkowość. (...) proces kształcenia studentów na kierunku Pedagogika oraz Ekonomia zakończył się wraz z końcem roku akademickiego 2011/2012.”* Jednak zarówno do pisma informującego o spełnieniu wymagań jak i o zawieszeniu kształcenia nie dołączono żadnej dokumentacji potwierdzającej zawarte w nich stwierdzenia.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja uznała, iż dokona oceny dotychczas realizowanego kształcenia oraz spełnienia w kolejnym semestrze bieżącego roku akademickiego warunków niezbędnych do prowadzenia studiów określonych w przepisach wydanych na podstawie upoważnień zawartych w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym w tym w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445 z późn. zm.), zwłaszcza że Uchwała Senatu określająca zasady rekrutacji na rok akademicki 2013/2014 nadal przewiduje rekrutację na oceniany kierunek studiów.

W czasie wizytacji stwierdzono, iż:

1. Kształcenie realizowane w latach 2009-2012 nie w pełni było zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Przedłożony Zespołowi Oceniającemu plan studiów realizowany w latach 2009 – 2012 r. w zakresie przedmiotów i liczby godzin jest zgodny ze standardami kształcenia dla tego kierunku, natomiast nie spełnia wymogów określonych prawem w zakresie liczby punktów ECTS. Tegoroczni absolwenci tego kierunku uzyskali łączną liczbę punktów ECTS (jak wynika z przedstawionego planu) – odpowiednio dla specjalności (2 realizowane specjalności) – 170 lub 171. Tym samym plan ten nie był zgodny z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007r. w sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków studiów oraz poziomów kształcenia, a także trybu tworzenia i warunków, jakie musi spełnić uczelnia, by prowadzić studia międzykierunkowe oraz makrokierunkowi (Dz.U. Nr 164, poz. 1166 z późn. zm.). Ponadto Uczelnia nie przedstawiła sylabusów, dotyczących zakończonego w 2012 r. toku studiów, tym samym uniemożliwiła stwierdzenie zgodności ich treści ze standardami kształcenia.

2. Uczelnia nie przedstawiła koncepcji kształcenia na kierunku „pedagogika”:

- uwzględniającej opis zakładanych efektów kształcenia – kierunkowych i przedmiotowych (wymóg § 9 ust.1 pkt 4 lit. a rozporządzenia z dnia 5 października 2011 r.). Uczelnia nie stwierdziła również, iż kształcenie na ocenianym kierunku studiów zamierza prowadzić wyłącznie na podstawie wzorcowych efektów kształcenia określonych dla danego profilu kształcenia w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego

z dnia 4 listopada 2001 r. w sprawie wzorcowych efektów kształcenia (Dz. U. Nr 253, poz. 1521 z późn. zm.);

- wskazującej związek kierunku studiów ze strategią rozwoju, w tym misją Uczelni (wymóg § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia z dnia 5 października 2011 r.);
- określającej strukturę nakładu pracy studenta w systemie punktów ECTS (wymóg § 5 ust. 1 pkt 2,3,6-10 rozporządzenia z dnia 5 października 2011 r.);
- określającej sposoby weryfikacji zakładanych efektów kształcenia osiągniętych przez studenta.

W odpowiedzi na raport, Uczelnia nie ustosunkowała się do powyższych zarzutów.

3. Nie wszystkie ocenione prace dyplomowe studentów „pedagogiki”, dotyczyły tematów związanych ze studiowanym kierunkiem studiów i specjalnością np. „System motywacji pracowników na przykładzie sieci rowerowych” czy „Formy i metody pomocy społecznej w stosunku do rodzin bezrobotnych w Lisiej Górze w latach 2007-2011”. Ponadto ich recenzentem lub promotorem (zamiennie) był doktor nauk wojskowych w zakresie nauki o wychowaniu w Siłach Zbrojnych i wychowania obronnego. Prace obciążone są licznymi błędami metodologicznymi, a ich ocena, dokonana zarówno przez promotora, jak i recenzenta jest zawyżona.
4. W czasie wizytacji nie stwierdzono, iż Uczelnia zapewniła minimum kadrowe i właściwą obsadę zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2011/2012, jak również, że jest przygotowana w tym zakresie do kontynuowania kształcenia w kolejnym semestrze bieżącego roku akademickiego. Zgodnie z § 5 ust. 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048 z późn. zm.) obowiązującego do dnia 30 września 2012 r., minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia stanowiło zatrudnienie co najmniej trzech nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, w tym co najmniej dwóch posiadających dorobek naukowy lub artystyczny w zakresie danego kierunku studiów i co najmniej jednego posiadającego dorobek w dziedzinie nauki lub sztuki, związanej z danym kierunkiem studiów oraz zatrudnienie co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora, w tym co najmniej pięciu posiadających dorobek naukowy lub artystyczny w zakresie danego kierunku studiów i co najmniej jednego posiadającego dorobek w dziedzinie nauki lub sztuki związanej z danym kierunkiem studiów. Natomiast zgodnie z § 12 ust. 1 i §14 ust. 1. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445, z późn. zm.) minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia na określonym kierunku studiów stanowi co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora oraz posiadających dorobek w obszarze wiedzy, odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla tego kierunku studiów, w zakresie jednej z dyscyplin naukowych lub artystycznych, do których odnoszą się efekty kształcenia dla tego kierunku. Do minimum kadrowego zgłoszono 1 nauczyciela akademickiego ze stopniem naukowym doktora. W jego teczce osobowej znajdują się dokumenty pozwalające na

uznanie deklarowanego stopnia naukowego. Obecnie nauczyciel ten nie ma przydzielonych zajęć na kierunku „pedagogika”. Rektor nie powiadomił Polskiej Komisji Akredytacyjnej o zaprzestaniu spełniania warunków do prowadzenia studiów, do czego - od 1 października 2011 r. – obliguje Go art. 11 b ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Natomiast – jak stwierdzono wyżej – poinformował „o dopełnieniu obowiązku i spełnieniu warunków”.

W odpowiedzi na raport, Uczelnia nie ustosunkowała się do powyższych zarzutów.

5. W czasie wizytacji stwierdzono, iż Uczelnia nie dysponuje infrastrukturą zapewniającą prawidłową realizację celów kształcenia, nie posiada żadnych pracowni, nie zapewnia także dostępu do biblioteki wyposażonej w literaturę zalecaną w ramach kształcenia na kierunku pedagogika oraz do zasobów Wirtualnej Biblioteki Nauki, a zatem nie spełnia wymagań określonych w § 9 ust. 1 pkt. 7 i 8 rozporządzenia z dnia 5 października 2011r.

W odpowiedzi na raport Prezydent Uczelni napisał: *„Odnosząc się do zarzutów, że „w budynku panują warunki urągające studiowaniu” stwierdzić można jedynie, że Polska Komisja Akredytacyjna nie ma, jak się wydaje uprawnień do oceny stanu sanitarnego budynku”*.

Powyższa odpowiedź, nie zawierająca żadnych informacji na temat infrastruktury dydaktycznej Uczelni nie pozwala na zmianę uprzednio sformułowanej oceny.

6. Z ustaleń poczynionych w czasie wizytacji oraz dokumentacji dołączonej do odpowiedzi na raport wynika, iż Uczelnia posiada opracowany wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, który został przyjęty Zarządzeniem Nr 55 Rektora Wyższej Szkoły Społeczno – Ekonomicznej w Warszawie z dnia 19 grudnia 2008 r., a następnie zmodyfikowany Zarządzeniem Nr 68 Rektora Wyższej Szkoły Społeczno – Ekonomicznej w Warszawie z dnia 6 stycznia 2010 r. oraz Zarządzeniem Nr 85 Rektora Wyższej Szkoły Społeczno – Ekonomicznej w Warszawie z dnia 3 października 2011r. *w sprawie wprowadzenia zmian do wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w Wyższej Szkole Społeczno – Ekonomicznej w Warszawie*. Nie przedstawiono jednak dokumentacji dotyczącej jego funkcjonowania, bowiem załączono do odpowiedzi na raport jedynie wzory arkusza obserwacji (hospitacji) zajęć dydaktycznych, recenzji pracy dyplomowej, oceny poziomu pracy dyplomowej oraz kwestionariusze oceny zajęć nie zawierające ocen. Nie udokumentowano zatem wdrożenia przyjętego systemu, a tym samym spełnienia wymagań § 9 ust. 1 pkt 9 oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia z 5 października 2011 r., zgodnie z którymi jednostka uczelni może prowadzić studia pierwszego stopnia, jeśli wdrożyła wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, uwzględniający działania na rzecz doskonalenia programu kształcenia na prowadzonym kierunku studiów, odnoszący się do wszystkich etapów i aspektów procesu dydaktycznego, w szczególności uwzględniających wszystkie formy weryfikowania efektów kształcenia na ocenianym kierunku studiów i oceny, o których mowa w art. 132 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, dokonywane przez studentów, a także wnioski z monitorowania kariery zawodowej absolwentów. Takich działań nie wykazano.

7. Zasady rekrutacji nie spełniają warunków określonych w art. 169 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym:

- a. Uchwała nr 2 z 9.06.2009 r. dotycząca roku akademickiego 2009/2010, podjęta została z ponad rocznym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w art. 169 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Przewiduje ona ponadto prowadzenie studiów w trybie eksternistycznym, nie przewidzianym w przepisach ww. ustawy.
- b. Uchwała nr 2 z 25.05.2010 r. dotycząca rekrutacji na rok akademicki 2010/2011 także została podjęta z rocznym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w ustawie. Zawiera ona niezgodne z obowiązującymi przepisami określenie „w systemie studiów niestacjonarnych realizowanych w trybie zaocznym”.
- c. Uchwała nr 1 z dnia 30.05.2011 r. na rok akademicki 2011/2012 i 2012/2013 została podjęta w odniesieniu do roku akademickiego 2011/2012 z rocznym opóźnieniem. Zawiera ona niezgodne z obowiązującymi przepisami określenie „w systemie studiów niestacjonarnych realizowanych w trybie zaocznym”.

§ 2

Znaczna część odpowiedzi na raport odnoszący się do wszystkich kierunków studiów prowadzonych w Wyższej Szkole Społeczno-Ekonomicznej w Warszawie stanowią uwagi ogólne. Odnoszą się do tych uwag należy stwierdzić co następuje:

- 1) W piśmie informującym o terminie wizytacji wskazana była podstawa prawna podejmowanych przez Komisję działań, którą stanowił art. 49 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 i 742). Zatem Komisja nie przeprowadzała kontroli, a dokonywała na wniosek ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego oceny programowej tj. oceny jakości kształcenia (art. 48a ust. 3 ustawy).
- 2) Nie zostało ograniczone prawo Uczelni do aktywnego udziału w postępowaniu, bowiem miała ona możliwość przedstawienia Zespołowi Oceniającemu dokumentów i informacji dotyczących prowadzonego kształcenia. Uczelnia proszona była o przygotowanie i udostępnienie Zespołowi takiej dokumentacji, którą nie tylko powinna dysponować każda uczelnia prowadząca proces dydaktyczny na określonym kierunku studiów, ale która w realizacji takiego procesu jest niezbędna, jeżeli prowadzone kształcenie jest zgodne z przepisami przywołanej wyżej ustawy oraz wydanych na podstawie upoważnień w niej zawartych przepisów wykonawczych. Wymienione w piśmie dokumenty w pełni umożliwiają dokonanie oceny jakości kształcenia, bowiem na ich podstawie można ocenić kwalifikacje osób prowadzących kształcenie, realizowane plany i programy studiów, uzyskiwane efekty kształcenia i sposób ich weryfikacji, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia i warunków w jakich proces dydaktyczny jest realizowany. Ponadto przedstawiony Uczelni w załączeniu do pisma informującego o wizytacji jej harmonogram wskazywał szczegółowo jakie obszary będą badane przez Komisję, zatem Uczelnia miała możliwość przygotowania nie tylko dokumentów wskazanych w piśmie, o którym mowa, ale także innych, jeśli jej zdaniem pełniej prezentowałyby prowadzone lub planowane kształcenie.

W toku wizytacji przedstawiciele władz Uczelni i osoby odpowiedzialne lub uczestniczące w procesie kształcenia na danym kierunku studiów mogły skomentować dokumentację o którą Komisja prosiła, udzielać wyjaśnień, i dokonywać samooceny. Uczelnia z tej możliwości nie skorzystała w pełni, przedstawiając dokumentację częściową. Również w okresie jaki upłynął od wizytacji do posiedzenia Prezydium, na którym rozpatrzone zostały ich wyniki, Uczelnia nie złożyła żadnych dokumentów dotyczących programu kształcenia na ocenianym kierunku studiów,

w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 4b ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Natomiast do odpowiedzi na raport dołączono jedynie dokumenty dotyczące wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, o której mowa w § 1 ust. 6 niniejszej Uchwały oraz „Wykaz wniosków złożonych w ramach konkursu na dofinansowanie podstawowych jednostek organizacyjnych uczelni w zakresie wdrażania systemów poprawy jakości kształcenia oraz Krajowych Ram Kwalifikacji”, w ramach konkursu, nie związany z dokonywaną oceną, w którym zresztą WSSE w Warszawie nie figuruje. Należy również podkreślić, iż odpowiedzi na raport udzielił Prezydent Uczelni, w kompetencjach którego nie pozostają sprawy dotyczące jakości kształcenia (§9 Statutu Uczelni).

- 3) Zgodnie z §§ 18 i 20 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej postępowanie oceniające trwa od 23 do 28 tygodni. Natomiast postanowieniem art. 49 ust. 7 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym Komisja została zobligowana do przedstawienia wyników oceny ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego w terminie nie dłuższym niż trzy miesiące, jeżeli ocena ta dokonywana jest na jego wniosek.

Zatem nie można mówić o „dowolności” działań Komisji, bowiem ich ramy czasowe zostały określone w przywołanym wyżej przepisie. Tak krótki termin na dokonanie oceny musiał skutkować skróceniem procedury i terminów na wykonanie poszczególnych czynności. Dlatego też Uczelnia nie była proszona o przygotowanie raportu samooceny (na co uczelnie mają od 6 do 11 tygodni), ale o udostępnienie posiadanej przez nią dokumentacji, która zawierając dane podawane przez uczelnie w raportach samooceny, byłaby badana przez Zespół Oceniający. Funkcję informacyjną jaką pełni raport samooceny spełniać miała dokumentacja wymieniona w piśmie informującym o przeprowadzeniu oceny. Ponadto w przypadku każdej z uczelni Minister wskazał datę, w której chciałby, aby przeprowadzona została wizytacja, co nie było wiążące dla Komisji, ale ewidentnie wskazywało, że Minister wnosi o przeprowadzenie wizytacji w trybie natychmiastowym.

- 4) Komisja całe postępowanie oceniające starała się przeprowadzić w sposób jak najmniej niedogodny dla ocenianej Uczelni, mając na uwadze fakt, iż wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dotyczył wszystkich prowadzonych w Uczelni kierunków studiów, a ustawa zobowiązuje Komisję do przeprowadzenia takich ocen w terminie nie przekraczającym trzech miesięcy, niezależnie od liczby kierunków w danej uczelni, których wniosek dotyczy.
- 5) Decyzje w sprawie wizytacji podejmowane były przez właściwe organy Komisji. Natomiast pisma powiadamiające o ich podjęciu, podpisywał z upoważnienia dyrektor Biura PKA, bowiem dotyczyły spraw wymagających niezwłocznego działania w czasie, w którym właściwy organ nie był obecny w siedzibie Komisji. Należy przy tym podkreślić, iż przesłanką ustanowienia takiego upoważnienia był fakt, że osoby pełniące funkcje organów Komisji są czynnymi nauczycielami akademickimi, nie urzędują stale w jej siedzibie i nie mogą, nawet w przypadku spraw nagłych, w dowolnym czasie przybywać do tej siedziby.
- 6) Polska Komisja Akredytacyjna działa zgodnie z zasadami przyjętymi w Europejskim Obszarze Szkolnictwa Wyższego i przez instytucje akredytacyjne krajów sygnatariuszy Deklaracji Bolońskiej, zrzeszone w European Association for Quality Assurance in Higher Education, której jest pełnoprawnym członkiem. Spełnia także wymagania wynikające z Dobrych Praktyk European Consortium for Accreditation. Dzięki powyższemu przeszła pomyślnie ocenę dokonaną przez międzynarodowe grono niezależnych ekspertów i została wpisana do European Quality Assurance Register.

Jedną z podstawowych zasad i dobrych praktyk stosowanych przez Komisję jest zapewnienie publicznego dostępu do wszystkich wewnętrznych przepisów prawnych Komisji, łącznie z procedurami i kryteriami oceny poprzez zamieszczenie ich na jej stronie internetowej.

§ 3

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

- 1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- 2) Rektor Wyższej Szkoły Społeczno-Ekonomicznej w Warszawie.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki