

Raport
Zespołu Oceniającego Państwowej Komisji Akredytacyjnej
z wizytacji przeprowadzonej w dniach 29-30 maja 2010 r. na Wydziale Zarządzania
i Marketingu Mazowieckiej Wyższej Szkoły Humanistyczno-Pedagogicznej w Łowiczu
dotyczącej oceny jakości kształcenia na kierunku „zarządzanie”
na poziomie studiów pierwszego stopnia

Informacje wstępne.

1. Skład Zespołu Oceniającego.

Wizytację na Wydziale Zarządzania i Marketingu Mazowieckiej Wyższej Szkoły Humanistyczno-Pedagogicznej w Łowiczu przeprowadził Zespół Oceniający Państwowej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

- prof. dr hab. Łucja Tomaszewicz – Przewodnicząca Zespołu, członek PKA,
- prof. dr hab. Józef Rogowski – członek PKA,
- prof. dr hab. Jerzy Lewandowski – ekspert PKA,
- Artur Gawryszewski – ekspert ds. formalno-prawnych PKA
- Jacek Kłopotowski - przedstawiciel Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Krótka informacja o procesie przygotowania do wizytacji i jej przebiegu.

Członkowie Zespołu poprzedzili wizytację zapoznaniem się z Raportem Samooceny przekazanym przez Władze Uczelni, ustaleniem podziału kompetencji w trakcie wizytacji oraz sformułowaniem wstępnie dostrzeżonych problemów. W toku wizytacji Zespół spotkał się z Władzami Uczelni prowadzącej oceniany kierunek, analizował dokumenty zgromadzone wcześniej na potrzeby wizytacji przez Władze Uczelni, otrzymał od Władz Uczelni dodatkowo zamówione dokumenty, przeprowadził hospitację i spotkania ze studentami oraz spotkanie z pracownikami realizującymi zajęcia na ocenianym kierunku, a także przeanalizował wylosowane prace dyplomowe. Władze Uczelni stworzyły bardzo dobre warunki do pracy zespołu wizytującego.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Rozpoczęła się od spotkania z Władzami Uczelni, następnie Przewodnicząca Zespołu ocenającego przedstawiła zakres merytoryczny oraz główne elementy harmonogramu wizytacji w Uczelni.

Raport Zespołu Oceniającego został opracowany na podstawie przedłożonego przez Uczelnię Raportu Samooceny, przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji dotyczącej: organizacji Uczelni, spraw kadrowych oraz toku studiów, a także rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni i Wydziału, jego pracownikami i studentami ocenianego kierunku.

Załącznik Nr 1 - Podstawa prawna wizytacji.

Część I. Uczelnia i jednostka prowadząca oceniany kierunek studiów oraz ich organy.

Mazowiecka Wyższa Szkoła Humanistyczno-Pedagogiczna w Łowiczu jest niepubliczną Uczelnią wyższą, funkcjonującą na podstawie decyzji Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 września 1993 r. Założycielem Uczelni jest Stowarzyszenie Mazowiecki Ośrodek Badań Naukowych im. Stanisława Herbsta. Uczelnia działa na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.), a także w oparciu o Statut Uczelni zatwierdzony decyzją nr DSW-3-05-411-288-06 Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 10 lipa 2007 r. oraz o regulamin studiów zatwierdzony decyzją nr DSS-4001-100/BW/07 Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 marca 2007 r.

1. Ocena misji i strategii uczelni, pozycji uczelni w środowisku oraz jej roli i miejsca na rynku edukacyjnym, ze szczególnym uwzględnieniem znaczenia jakości kształcenia i ocenianego kierunku studiów.

W Raporcie Samooceny nie została wskazana wyraźnie misja, natomiast celem Uczelni jest *„kształcenie młodzieży w dziedzinie filologii polskiej, historii, pedagogiki, marketingu i zarządzania, pogłębianie jej wiedzy oraz przygotowanie do wykonywania w przyszłości zawodów (s. 2).* Do zadań Uczelni należy także prowadzenie badań naukowych, upowszechnianie kultury narodowej, wychowanie studentów w oparciu o polskie wartości kulturowe, wychowanie w duchu patriotyzmu, demokracji, poszanowania praw człowieka oraz odpowiedzialności za losy społeczeństwa i kraju.

W Raporcie Samooceny nie zawarto także informacji o strategii rozwoju Uczelni. Z rozmów z Władzami Szkoły wynika, że poszerzana będzie oferta kształcenia, zwłaszcza mając na względzie poszukiwane na rynku pracy kierunki techniczne.

W odniesieniu do strategii rozwoju wizytowanego kierunku, na którym obecnie studiuje niewielka liczba studentów, Uczelnia deklaruje poszukiwania rozwiązań zwiększających popyt edukacyjny. Przede wszystkim łącznie zwiększenie oferty specjalnościowej i odpowiednią akcją promocyjną. Planowany jest także rozwój studiów podyplomowych.

2. Ocena zgodności kompetencji organów uczelni oraz jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów, zwanej dalej jednostką, określonych przepisami wewnętrznymi uczelni i podejmowanych działań z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa.

Organy Uczelni oraz Wydziału zostały powołane zgodnie z przepisami wewnętrznymi Uczelni. ***Z okazanych dokumentów wynika, iż aktualny skład Senatu Uczelni nie jest zgodny z przepisami art. 61 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym, a także z § 25 ust 1 pkt. 8 Statutu Uczelni. W skład Senatu wchodzi 31 osób w tym 6 przedstawicieli studenckich, a więc udział przedstawicieli studentów w senacie jest mniejszy niż 20% (brak 1 przedstawiciela studentów).***

Analiza dokumentacji wykazała, iż Senat wywiązuje się z obowiązków ustawowych określonych w art. 130 ust. 2 ustawy (Uchwała Nr 2/2009 Senatu Mazowieckiej Wyższej Szkoły Humanistyczno-Pedagogicznej w Łowiczu z dnia 26 września 2009 r. w sprawie wymiaru zadań dydaktycznych oraz zasad obniżania obowiązkowego pensum dydaktycznego dla nauczycieli akademickich zatrudnionych w MWSHP w Łowiczu) oraz art. 169 ust. 2

(Uchwała nr 1/2008 Senatu Mazowieckiej Wyższej Szkoły Humanistyczno-Pedagogicznej w Łowiczu z dnia 2 lutego 2008 r. w sprawie zasad rekrutacji w roku akademickim 2009/2010).

Rektorem Uczelni jest Pan prof. dr hab. Wiesław Balcerak powołany zgodnie z § 27 ust. 1 Statutu Uczelni przez Założyciela na trzyletnią kadencję. Rektor zatrudniony jest w Uczelni na czas nieokreślony na podstawie umowy o pracę z dnia 30.09.1993 r. Uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy.

Analiza dokumentacji wykazała, iż zakres decyzji podejmowanych przez Rektora jest zgodny z jego ustawowymi oraz statutowymi kompetencjami. Rektor wywiązuje się z obowiązków wynikających z art. 35 ust. 1 Ustawy. (Rektor przesłał pismem nr L. dz. 33/2009 z dnia 14 października 2010 r. do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Sprawozdanie z działalności Uczelni za rok akademicki 2008/2009). ***Zgodnie z art. 62 ust 1 pkt. 5 sprawozdanie powinno zostać zatwierdzone przez Senat Uczelni. Podczas wizytacji nie przedstawiono Uchwały Senatu zatwierdzającej ww. sprawozdanie.***

Dziekanem Wydziału Zarządzania i Marketingu jest Pan prof. dr hab. Jerzy Hołubiec powołany zgodnie z § 31 Statutu Uczelni przez Rektora Uczelni.

Zgodnie z przepisami art. 76 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym Pan Dziekan jest zatrudniony w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy.

Wymienione w Załączniku Nr 2 przepisy wewnętrzne powinny być poddane powtórnej analizie ze strony Władz Uczelni i powinny zostać podjęte działania naprawcze w tym zakresie.

Załącznik Nr 2 - Uwagi szczegółowe do wewnętrznych przepisów Uczelni.

3. Ocena struktury organizacyjnej jednostki w kontekście realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych.

Na Wydziale Zarządzania i Marketingu funkcjonują: *Katedra Organizacji i Zarządzania* oraz *Katedra Ekonomii i Finansów*. Podział ten jest zgodny z przyjętymi specjalnościami (*zarządzanie przedsiębiorstwem, systemy informatyczne zarządzania oraz finanse i rachunkowość*)*. Struktura organizacyjna Wydziału jest zatem właściwa dla organizacji dydaktyki i przebiegu procesu kształcenia, także pomocna dla prowadzenia ewentualnych badań naukowych. Skala tych ostatnich działań jest niewielka (w ciągu 3 ubiegłych lat wydatkowano na tę działalność Wydziału 400 PLN).

4. Informacja o liczbie studentów oraz ocena spełnienia wymagań określonych dla uczelni publicznych w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.).

* Od dwóch lat z powodu braku zainteresowania studentów specjalnością *turystyka i hotelarstwo*, została zawieszona działalność *Katedry Turystyki i Hotelarstwa*.

Tabela nr 1. Liczba studentów Uczelni wizytowanej jednostki

Forma kształcenia	Liczba studentów		Liczba uczestników studiów doktoranckich	
	uczelni	jednostki	uczelni	jednostki
Studia stacjonarne	59	-	-	-
Studia niestacjonarne	908	66	-	-
Razem	967	66	-	-

Z Tabeli 1 wynika, że studenci studiujący w formie studiów stacjonarnych stanowią zaledwie 5% wszystkich studentów Uczelni. Natomiast studenci Wydziału Zarządzania i Marketingu, na którym usytuowany jest kierunek (jedyne) stanowią 7%.

- Informacje o prowadzonych przez jednostkę kierunkach studiów i dotychczasowych wynikach ocen/akredytacji, a także posiadanych uprawnieniach do nadawania stopni naukowych i prowadzonych studiach doktoranckich.

Na Wydziale Zarządzania i Marketingu prowadzony jest tylko kierunek, „zarządzanie”, który został utworzony na mocy decyzji nr DNS: 1-0143-21/97/JL Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 maja 1997 r.

Uzyskał on *pozytywną* ocenę jakości kształcenia wyrażoną w Uchwale Nr 743/2004 Prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej z dnia 9 września 2004 r.

Wnioski

Struktura organizacyjna Uczelni jest prawidłowa. Na wizytowanym kierunku studiuje w trybie niestacjonarnym niewielka liczba studentów (7% ogółu).

Niektóre przepisy wewnętrzne Uczelni wymagają działań naprawczych.

Część II. Koncepcja kształcenia i jej realizacja.

- Cele kształcenia i deklarowane kompetencje absolwenta.

- 1.1 Ocena zgodności określonej przez uczelnię sylwetki absolwenta z uregulowaniami zawartymi w standardzie oraz struktury kwalifikacji absolwenta z przyjętymi w ramach Procesu Bolońskiego

W oparciu o program nauczania dotyczący kształcenia w grupie treści podstawowych, kierunkowych i przedmiotów dodatkowych nie zawsze można zgodzić się ze wskazanym w ogólnej sylwetce absolwenta zakresem jego kompetencji. Jest generalnie zbyt duży w porównaniu z możliwościami kształcenia na studiach licencjackich i oferowanym programem. Na przykład,

Absolwent ma „...bardzo dobre przygotowanie z zakresu prowadzenia działalności mikro, małych i średnich przedsiębiorstw oraz do pracy w informatycznych systemach zarządzania...”..

Sformułowane zostały także sylwetki absolwentów czterech specjalności: Finanse i rachunkowość, Systemy informatyczne zarządzania, Zarządzanie przedsiębiorstwem oraz Turystyka i hotelarstwo. Zespół wnosi również pewne zastrzeżenia do sylwetki absolwenta ww. specjalności. Po pierwsze ***nazwa specjalności Finanse i rachunkowość pokrywa się z nazwą kierunku „finanse i rachunkowość”***, po drugie, ***specjalność ta nie mieści się w kanonie kierunku „zarządzanie”***. Po trzecie, zaproponowane treści kształcenia w ramach specjalności Systemy informatyczne zarządzania dotyczą głównie zagadnień informatycznych. Brak jest przełożenia aplikacyjnego systemów informatycznych na obszar zarządzania. Podobną uwagę można odnieść do specjalności Turystyka i hotelarstwo, w której w znikomej liczbie występują treści związane z kanonem wiedzy kierunku. Kolejna uwaga dotyczy deklarowanych umiejętności i kompetencji, na których zdobycie program specjalności nie wskazuje na przykład, „...oraz współpracę w zakresie między innymi pozyskiwania środków unijnych...”. W treściach specjalności nie ma przedmiotu z tego zakresu.

Z analizy dokumentacji i wypowiedzi władz Wydziału wynika, że Uczelnia nie posiada także systemu doskonalenia programów, w którym przewiduje się udział pracodawców w kształtowaniu koncepcji kształcenia oraz uwzględnia się potrzebę dostosowania kwalifikacji absolwenta do oczekiwań rynku pracy, a w szczególności rynku lokalnego.

1.2 Ocena zasad rekrutacji i sposobu selekcji kandydatów, ze szczególnym uwzględnieniem zasad rekrutacji na studia II stopnia.

Warunki i tryb przyjęć na studia na kierunek „zarządzanie” na poziomie pierwszego stopnia zamieszczone są w Uchwale nr 1/2008 Senatu z dnia 2 lutego 2008r. w sprawie zasad rekrutacji w roku akademickim 2009/2010. Zespół oceniający nie wnosi uwag do zasad rekrutacji na studia na poziomie pierwszego stopnia na kierunku „zarządzanie”.

1.3 Ocena realizacji programu studiów, z punktu widzenia zgodności realizowanego programu studiów z deklarowanymi celami kształcenia, tj. czy przyjęte rozwiązania programowe umożliwiają osiągnięcie każdego z deklarowanych celów kształcenia sformułowanych w sylwetce absolwenta oraz uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta, a także ocena spełnienia wymagań określonych w standardach, w tym analiza porównawcza planów studiów i programów kształcenia z obowiązującymi w czasie ich realizacji standardami.

Program studiów na kierunku „zarządzanie” na poziomie pierwszego stopnia dotyczy studiów w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym, obecnie realizowany jest tylko tryb niestacjonarny. Studia trwają 6 semestrów. Plan studiów stacjonarnych przewiduje 2010 godzin z liczbą punktów ECTS wynoszącą 180. Natomiast na studiach niestacjonarnych plan studiów przewiduje 1256 (180 punktów ECTS).

Analizę standardów kształcenia na kierunku „zarządzanie” na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych przedstawiono w tabeli 1 i 2 (Załącznik Nr 1).

Ocena programów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych wykazała zgodność realizowanych godzin i treści kształcenia ze standardami kierunku „zarządzanie”. Niewielkiego uzupełnienia wymaga liczba godzin na studiach niestacjonarnych w grupie zajęć z zakresu Technologii informacyjnej (6 godzin). W ramach treści odnoszących się do przedmiotów podstawowych brakuje 28 godzin.

W programie studiów zabrakło oferty kształcenia w języku obcym.

Sekwencję przedmiotów ujętych w planie studiów pierwszego stopnia Zespół ocenia pozytywnie.

1.4 Ocena systemu ECTS

Uczelnia nie przedstawiła opracowania, które zawierałoby zasady przyznawania punktów ECTS. Zespół proponuje skorzystanie z doświadczeń innych uczelni, które taki system opracowały i wdrożyły.

Liczba punktów ECTS zaproponowana w planie studiów jest zgodna ze standardami kształcenia na kierunku „zarządzanie”.

1.5 Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej.

Dostępność pracowników Uczelni – wykładowców, ale także Władz Wydziału, w opinii studentów, jest wystarczająca i spełnia ich oczekiwania. Niewielka liczba słuchaczy na kierunku ułatwia kontakt z wykładowcami. Wykładowcy bardzo często podają adresy e-mail, a także numery telefonów. Przede wszystkim kontakt mailowy odpowiada zapotrzebowaniom studentów.

O wszelkich zmianach w planie powiadamiani są starostowie grup. Jednocześnie wszelkie zmiany są umieszczane na tablicach ogłoszeń w pobliżu Dziekanatu.

Dziekanat otwarty jest codziennie w godzinach 8–15 (tylko w niedzielę 8 – 12). Studenci zgłaszają potrzebę przedłużenia funkcjonowania Dziekanatu do późniejszych godzin popołudniowych, co najmniej raz w tygodniu, ze względu na to, iż część z nich pracuje i w ciągu tygodnia nie są w stanie dotrzeć na Uczelnię w godzinach otwarcia Dziekanatu.

Bardzo ważną kwestią jest wybór promotorów w ramach poszczególnych specjalizacji. ***Studenci zgłaszali uwagi dotyczące przypisywania promotorów do grup i wskazywali na brak możliwości wyboru, co ogranicza realizację ich zainteresowań.***

2. Analiza i ocena efektów kształcenia.

2.1. Ocena systemu weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów.

W Uczelni weryfikacja etapowych osiągnięć studentów dokonywana jest w formie egzaminów i zaliczeń ćwiczeń. Zespół ocenił prace egzaminacyjne i zaliczeniowe z następujących przedmiotów:

- 1) Finanse przedsiębiorstw – egzamin,
- 2) Statystyka – egzamin,
- 3) Mikroekonomia – egzamin,
- 4) Biznesplan – zaliczenie ćwiczeń.

Egzamin z przedmiotu Finanse przedsiębiorstw na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia na IV semestrze miał postać 4 zadań do rozwiązania. Skala ocen zawierała się w granicach 2-5.

Zespół pozytywnie ocenia wartość merytoryczną zadań oraz sposób przeprowadzenia egzaminu.

Egzamin z przedmiotu Statystyka na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia w III semestrze przeprowadzony był w formie pisemnej. Miał wykazać umiejętności rozwiązywania zadań dotyczących analizy zależności między cechami, z uwzględnieniem przypadku cech mierzalnych, porządkowych i pozostałych niemierzalnych, a także analizy dynamiki. Za rozwiązanie zadania student uzyskiwał określoną liczbę punktów. Każdy ze studentów otrzymywał 4 zadania do rozwiązania.

Zespół pozytywnie ocenia wartość merytoryczną zagadnień egzaminacyjnych i sposób przeprowadzenia egzaminu.

Egzamin z przedmiotu Mikroekonomia na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia w I semestrze miał postać opisową (4 zagadnienia Pieniądz – istota i funkcje, Rynek – pojęcie i jego rodzaje, Podstawowe podmioty w gospodarce rynkowej, Bezrobocie – pojęcie i skutki, rodzaje).

Zespół pozytywnie ocenia wartość merytoryczną zagadnień i sposób przeprowadzenia egzaminu.

Zaliczenie ćwiczeń na studiach niestacjonarnych z przedmiotu Biznesplan opierało się na opracowaniu przez studenta biznesplanu wybranej działalności biznesowej. Zawarte było na 15-24 stronach.

Zespół pozytywnie ocenia wartość merytoryczną zagadnień zamieszczonych w opracowaniach (wybranych przez Zespół do oceny) i prezentację multimedialną przez studenta. Współcześnie opracowania takie realizuje się w zespołach. Z wypowiedzi pracodawców wynika, że absolwenci polskich uczelni nie potrafią pracować w zespołach. Może należałoby w przypadku tego przedmiotu rozważyć możliwość pracy zespołowej przy przygotowywaniu projektu.

2.2. Analiza skali i ocena przyczyn odsiewu.

Odsiew studentów następuje z dwóch zasadniczych powodów. Pierwszy to skreślenie z listy studentów na skutek braku zaliczenia semestru lub roku, zaś drugi z powodu rezygnacji studenta z dalszego studiowania. W ostatnim przypadku jako powód rezygnacji studenci wskazywali utratę pracy. Odsiew sumaryczny studentów w roku akademickim 2008/2009 wyniósł 18 osób. Jest to znacząca liczba w porównaniu z niewielką liczbą studentów w ogóle.

Z wypowiedzi władz Wydziału wynikało, że każdy przypadek odejścia z Uczelni jest rozważany w bezpośredniej rozmowie Dziekana ze studentem. Podczas rozmowy poszukiwane są drogi zatrzymania studenta. W wielu przypadkach działania takie kończą się powodzeniem.

2.3. Ocena zasad dyplomowania, w tym wewnętrznych uregulowań prawnych w tym zakresie, dotyczących m.in. zasad ustalania i wyboru tematów prac, wyboru opiekunów i recenzentów, przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz działań zapobiegającym patologiom, a także losowo wybranych prac dyplomowych.

Zasady dyplomowania zostały zawarte w regulaminie studiów w rozdziale IX – Praca dyplomowa, egzamin dyplomowy, ukończenie studiów. Szczegółowy tok postępowania z

pracą dyplomową i egzaminem dyplomowym zawierają paragrafy §36 - §43. Dodatkowo w bieżącym roku akademickim Rektor Mazowieckiej Wyższej Szkoły Humanistyczno-Pedagogicznej w Łowiczu wydał Zarządzenie dotyczące egzaminów licencjackich.

Zespół nie wnosi zastrzeżeń do zasad dyplomowania poza jedną uwagę. Uwaga ta dotyczy §40 ust. 2. Zespół zdecydowanie zaleca, aby obok prezentacji i pytań związanych z pracą dyplomową wprowadzić pytanie odnoszące się do treści kierunkowych, ponieważ dotychczasowy sposób egzaminowania nie daje gwarancji sprawdzenia wiedzy kierunkowej absolwenta.

Z wypowiedzi Władz Wydziału wynikało, że w Uczelni nie prowadzi się działań zapobiegających patologiom przy pisaniu pracy dyplomowej. Ciężar zapobiegania tym działaniom spoczywa na promotorach prac licencjackich. Zdecydowanie należy wspomóc promotorów i skorzystać z istniejących już systemów antyplagiatowych.

Zespół oceniający poddał analizie wylosowane prace dyplomowe. Losowy dobór prac dokonany został w taki sposób, aby reprezentowały one wszystkie specjalności, proponowane na kierunku, Zarządzanie przedsiębiorstwem, Finanse i rachunkowość oraz Systemy informatyczne zarządzania, seminaria dyplomowe – odpowiednio do liczby w ramach każdej specjalności. ***Niewątpliwie należy podnieść jakość prac dyplomowych*** poprzez wzmocnienie procedur zatwierdzania tematyki prac, wzmocnienie nadzoru promotora nad wkładem własnym dyplomantów uwidaczniającym się głównie w empirycznej części pracy. Także powinny zostać poddane weryfikacji zasady przeprowadzania egzaminu dyplomowego, jeśli chodzi o pytania egzaminacyjne (wszystkie pytania egzaminacyjne dotyczyły zakresu pracy).

Załącznik Nr 3 – Ocena poszczególnych losowo wybranych prac dyplomowych.

2.4. Ocena zdefiniowanych przez uczelnię efektów kształcenia, w tym ich zgodności ze standardami kształcenia i realizowanym programem.

Zespół nie był w stanie dokonać oceny efektów kształcenia, a w szczególności ich zgodności ze standardami kształcenia i realizowanym programem, ponieważ nie zostały one określone w sylabusach. Wyraźne zdefiniowanie efektów kształcenia może także ustrzec przed dezaktualizacją treści zawartych w sylabusach, np. w przedmiocie Zarządzanie jakością w treściach powinna znaleźć się obecnie obowiązująca norma ISO 9001:2009, a nie jak to wynika z sylabusu ISO 9001:2000.

3. Ocena organizacji i realizacji procesu dydaktycznego.

3.1 Ocena stosowanych metod dydaktycznych i trafności ich doboru ze zwróceniem szczególnej uwagi na metody i techniki kształcenia na odległość oraz technologie informatyczne, zakres i treść pracy własnej studenta, innowacyjność prowadzonych zajęć dydaktycznych, a także potrzeby osób niepełnosprawnych.

Zajęcia dydaktyczne na kierunku „zarządzanie” odbywają się z wykorzystaniem głównie klasycznych metod dydaktycznych, tj. wykładów i ćwiczeń. Jest kilka przedmiotów, podczas których aktywizuje się studentów poprzez samodzielne lub w zespołowe opracowanie projektów i późniejszą ich prezentację. Tego typu zajęcia prowadzone są np. na ćwiczeniach z przedmiotu Podstawy marketingu.

W większości przypadków wykładowcy i nauczyciele prowadzący ćwiczenia wykorzystują podczas zajęć rzutniki multimedialne.

Uczelnia nie jest przygotowana do umożliwienia odbywania zajęć przez osoby niepełnosprawne.

3.2 Ocena dostępności i jakości sylabusów

Nauczanie w ramach poszczególnych przedmiotów określone jest w sylabusach. Sylabusy dostępne są w Dziekanacie.

Zespół dokonał ich analizy i oceny. ***W wyniku oceny Zespół wnosi kilka uwag.*** Pierwsza dotyczy braku w sylabusie wskazania efektów kształcenia. Druga, braku rozpisania zakresu tematycznego zajęć na wykłady i ćwiczenia, o ile takie występują w programie. Trzecia uwaga dotyczy ujednolicenia zapisu treści przedmiotów. Są przypadki bardzo syntetycznego przedstawienia treści przedmiotu, a także znacznego rozpisania (np.: Mikroekonomia i Nauka o organizacji i inne). Czwarta uwaga dotyczy ograniczenia pozycji literatury podstawowej i uzupełniającej (do 2-3 pozycji). Kolejna uwaga, piąta, dotyczy uaktualniania treści zajęć wykładowych (np. wspomniany już przedmiot Zarządzanie jakością). Szósta uwaga dotyczy uaktualnienia pozycji w literaturze podstawowej i uzupełniającej, zalecane jest także umieszczenie w sylabusie pozycji: przeciętne obciążenie studenta pracą własną i całkowite obciążenie studenta pracą własną.

3.3 Ocena sposobu realizacji i systemu kontroli praktyk.

Zasady odbywania praktyk zawodowych zawarte są w regulaminie Uczelni „Zasady Organizacji Praktyk Pedagogicznych i Zawodowych”. Regulamin ten zawiera aspekty organizacyjno-prawne przebiegu zajęć studentów w jednostkach, w których odbywają praktyki.

Praktyki realizowane są w okresie 6 tygodni w formie zajęć ciągłych. Student odbywa praktyki w oparciu o odpowiednie umowy Uczelni z organizacjami. Przebieg praktyk student jest zobowiązany opisać (Dziennik Praktyk w pozycji Karta tygodnia) i na zakończenie wnieść uwagi ogólne o przebiegu praktyk. Potwierdzeniem zaliczenia praktyk jest podpis i pieczęć zakładu pracy. Kontrolą przebiegu praktyk dokonuje opiekun studentów oraz kierownik praktyk, który zalicza praktyki na podstawie analizy dokumentacji i rozmowy zaliczeniowej.

Dobrze byłoby, aby efekt odbytych praktyk został przedstawiony przez studenta w postaci raportu, w którym powinny być opisane czynności, procedury, schematy itp., a także krytyczne spojrzenie na aktualny stan organizacyjny w przedsiębiorstwie oraz odpowiednie wnioskowanie i ewentualne propozycje usprawnień.

3.4 Ocena organizacji studiów (rozkład czasowy oraz obsada i koncentracja zajęć, sesje egzaminacyjne, analiza obciążeń studentów).

Określona została przez Uczelnię liczebność studentów w grupie ćwiczeniowej. Liczba ta wynosi maksymalnie 24 osoby.

Studia niestacjonarne na kierunku „zarządzanie” prowadzone są w ramach 8 zjazdów. Każdy zjazd odbywa się w sobotę i niedzielę, przy czym ostatni zjazd jest zjazdem zaliczeniowym. Zarówno w sobotę i niedzielę zajęcia wykładowe i ćwiczeniowe odbywają się godzinach średnio od 8:15 do 20:15 a na III roku od 8:30 – 18:30.

Terminarz zajęć dydaktycznych oprócz terminów zjazdów w sesji zimowej i letniej zawiera daty sesji egzaminacyjnych, terminy złożenia indeksów oraz sesji poprawkowej.

3.5 Ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Zespół oceniający hospitował wybrane zajęcia. Ogólna ocena jest pozytywna. Prowadzone one były w sposób tradycyjny, ale także wspomagane rzutnikami multimedialnymi, w tempie pozwalającym prowadzić notatki.

Załącznik Nr 4 - Informacje dotyczące hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Wnioski

1. Zespół wnosi zastrzeżenia do sformułowanych sylwetek absolwenta, zalecając większe zaangażowanie pracodawców przy kształtowaniu tych sylwetek, a zatem także programów studiów.
2. Program specjalności Finanse i rachunkowość nie mieści się w kanonie zarządzania. Zastrzeżenie podobne dotyczy specjalności Turystyka i hotelarstwo. Ich nazwy są niewłaściwe.
3. Uzupełnienia wymaga program kształcenia – uzupełnienie odpowiedniej liczby godzin z przedmiotów Technologie informacyjne oraz dotyczących kształcenia ogólnego.
4. Brak zdefiniowanych przez Uczelnię efektów kształcenia, które powinny być zgodne ze standardami kształcenia i realizowanym programem. Efekty te powinny być wymienione w również w sylabusach.
5. Zespół zaleca opracowanie systemu przydzielania punktów ECTS.
6. Sylabusy wymagają także licznych uzupełnień. Wymagane jest ujednolicenie objętości opisu treści wykładów i ćwiczeń (laboratorium). Wymagana jest stała aktualizacja treści przedmiotów oraz literatury podstawowej i uzupełniającej.
7. Zespół zaleca, aby studenci przygotowywali raporty z odbytej praktyki z uwzględnieniem wartości merytorycznych, a także własnych spostrzeżeń i propozycji usprawnień.
8. Zespół zwraca uwagę na konieczność podniesienia jakości prac licencjackich i procesu dyplomowania:
 - Wydział powinien wzmocnić procedury zatwierdzania tematów prac dyplomowych pod względem zgodności z kierunkiem studiów;
 - powinien być wzmocniony nadzór promotora nad przygotowaniem pracy dyplomowej, by zawierała część teoretyczną i empiryczną (pracę własną);
 - powinny być zamienione zasady egzaminu dyplomowego tak, aby sprawdzana była również wiedza kierunkowa absolwenta (np. stworzenie listy pytań, z których dyplomant losowałby pytanie).

Część III. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.

1) Opis i ocena wewnętrznych procedur zapewnienia jakości kształcenia

Brak jest wydzielonych struktur organizacyjnych dla realizacji procedur wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Niektóre procedury, np. przegląd i ocena wyników sesji egzaminacyjnych, są tylko przeglądem, a nie ma w ich realizacji elementu oceny (w protokołach z posiedzeń Rady Wydziału brak jest zapisanych dyskusji na ten temat, odpowiedni punkt jest realizowany poprzez przedstawienie struktury ocen).

Procedury nie są powiązane i sprawiają wrażenie izolowanych, np. wyniki zbieranych przez Klub Absolwentów MWSH-P w Łowiczu (powstał w 2004 roku) informacji o losach absolwentów nie są wykorzystywane w systemie zapewnienia jakości kształcenia. Podobnie, przeprowadzane hospitacje i ankiety studenckie nie mają wpływu na ocenę nauczycieli, bo takiej oceny systematycznej nie ma, chociaż istnieje odpowiednie zarządzenie Rektora.

Plany studiów są przeglądane głównie pod kątem spełniania przez nie standardów kształcenia. Dyskusja zaczyna się na poziomie katedr, a następnie decyzje są podejmowane przez Radę Wydziału i Senat Uczelni i w tych dwóch etapach studenci biorą udział jako członkowie ciał kolegialnych. Opinie zwrotne od pracodawców nie są brane pod uwagę, chociaż Klub Absolwentów w swoim programie ma zapisane – jak wspomniano – między innymi zbieranie informacji o losach absolwentów. Brak jest analizy programów nauczania pod względem osiąganych efektów (Rada Wydziału jest jedynie informowana o wynikach sesji, bez ich analiz).

Stosowana jest tradycyjna skala ocen (od 2 do 5) i tradycyjne metody (kolokwia, egzaminy).

Zarządzeniem nr 12/2005 z 23 sierpnia 2005 roku Rektor wprowadził zasady dotyczące okresowej oceny nauczycieli akademickich. Według tych zasad oceny są dokonywane raz na rok i są przeprowadzane przez dziekanów w konsultacji z kierownikami katedr. Oceny powyższe są przeprowadzane na podstawie ankiet studenckich i hospitacji zajęć, jeśli chodzi o działalność dydaktyczną, a także na podstawie publikacji ocenianego (działalność naukowa). Poza tym oceniane są przestrzeganie etyki zawodowej, osiągnięcia w działalności organizacyjnej oraz popularyzatorstwo wiedzy. Jedyna taka ocena kadry została przeprowadzona w 2006 roku. Należy podjąć działania, aby wspomniane zarządzenie było wdrożone do praktyki.

Jedynie wyniki negatywne hospitacji i niekorzystne informacje uzyskane z ankiet studenckich mają wpływ na politykę kadrową (władze Wydziału poinformowały o przypadkach nieprzedłużania zatrudnienia w takich przypadkach).

Główną formą wsparcia studentów są dyżury dydaktyczne nauczycieli akademickich. Brak jest opiekunów lat, ale wynika to z liczby studentów kierunku (66). Studenci nie wypełniają ankiet oceniających administrację Uczelni i Wydziału.

Nie jest stosowany żaden system informatyczny do gromadzenia, analizowania i wykorzystywania informacji o poziomie zadowolenia studentów oraz o wynikach kształcenia osiąganych przez studentów, możliwościach zatrudnienia absolwentów itp.

Wyniki ankiet po opracowaniu przez wyznaczonego do tego celu nauczyciela akademickiego pozostają tylko w wersji papierowej, podobnie wyniki sesji egzaminacyjnych.

Jedynymi informacjami publikowanymi są oferty kształcenia (tylko nazwy kierunków), posiadane uprawnienia, a także ogólne informacje na temat Uczelni. Informacje te znajdują się na stronie WWW Uczelni.

2. Opinie prezentowane na spotkaniach.

2.1. Opinie studentów na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni (z części studenckiej).

Udział studentów w zapewnianiu jakości kształcenia ogranicza się do ewaluacji zajęć dydaktycznych. Reprezentanci studentów nie uczestniczą w pracach Senackiej Komisji do Spraw Kadrowych. Samorząd nie interesuje się sprawami jakości kształcenia. Ankiety ewaluacyjne są tworzone bez udziału studentów. Również nie uczestniczą oni w ich opracowywaniu.

Opracowanie ankiet jest przygotowywane przez Senacką Komisję ds. Kadrowych, a następnie przekazywane Dziekanowi oraz władzom Uczelni. Wyniki nie są nigdzie publikowane ani przedstawiane szerszemu gronu. Studenci nie mają dostępu do danych, ale także nie zgłaszają takiej potrzeby.

Ankieta jest skonstruowana poprawnie i przejrzysta. Studenci ustosunkowują się do kwestii związanymi z: wymaganiami wobec studentów, komunikatywnością i organizacją, nastawieniem do studentów oraz oceną programu przedmiotu. Ponadto ankietowani mają możliwość odpowiedzi na dwa pytania otwarte.

Tak skonstruowana ankieta wyczerpuje kwestie związane z dydaktyką, równocześnie pozwala w kilku aspektach (komunikatywność, punktualność, sposób przekazywania, przygotowanie do zajęć oraz gotowość udzielania odpowiedzi) ocenić prowadzącego zajęcia.

W opinii studentów ankieta ma wpływ na dobór kadry do przedmiotów, zwłaszcza jeśli dotyczy młodszych stażem wykładowców. Studenci mają poczucie, że ich opinie zawarte w ankietach ewaluacyjnych są dla Uczelni ważne.

Studenci dostrzegają również działania Uczelni na rzecz poprawy jakości kształcenia. Przedmioty nisko oceniane są hospitowane przez władze dziekańskie, a poprawa jakości prowadzonych zajęć jest w odczuciu studentów wyrazem skuteczności hospitacji.

Wyniki ankiet analizowane przez Zespół oceniający nie wskazują jednak na wyraźną poprawę prowadzonych zajęć. Ich głębsza analiza i porównanie nie są jednak możliwe z powodu zbyt małej częstotliwości wykonywanych ewaluacji.

2.2. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

Podczas spotkania poruszano szereg problemów, zarówno bezpośrednio dotyczących wizytowanej Uczelni, jak i ogólnej sytuacji szkolnictwa wyższego niepublicznego. Wśród tych pierwszych Zespół oceniający zwrócił uwagę na dość powolny rozwój kadry akademickiej kierunku, chcąc uzyskać informacje o przyczynach tej sytuacji. Wśród wielu uwarunkowań znalazły się także małe nakłady i brak pewnych działań Władz Uczelni

sprzyjających rozwojowi kadry (brak finansowania wyjazdów konferencyjnych, urlopów naukowych, ewentualne stypendiów dla przygotowujących rozprawy doktorskie).

Kolejnym zagadnieniem była malejąca liczba kandydatów na kierunek „zarządzanie”. Nauczyciele akademicki wskazywali na działania, które wraz z Władzami Uczelni muszą podjąć, aby „ożywić” kierunek. Wśród nich były nowe koncepcje oferty specjalnościowej i większe umiędzynarodowienie Uczelni.

Dyskutowano także nad ogólnymi zmianami koncepcji standardów kształcenia (Krajowe Ramy Kwalifikacji) i rolę Uczelni w wykorzystaniu tych koncepcji dla uatrakcyjnienia studiów na kierunku „zarządzanie”.

W trakcie dyskusji Zespół oceniający zwrócił także uwagę na niewłaściwą nazwę specjalności – „Finanse i rachunkowość” i konieczność zmiany nazwy oraz odpowiedniej zmiany zakresu merytorycznego tej specjalności.

3. Informacja na temat działalności Biura Karier, monitorowania losów absolwentów i ocena podejmowanych w uczelni działań w tym zakresie.

Biuro Karier powstało w 2005 roku i wznowiło swoją działalność w 2009 roku. Zatrudnia dwie osoby, w tym kierownika. Do zadań Biura należą:

- pośrednictwo pracy;
- promocja Uczelni;
- podnoszenia kwalifikacji studentów poprzez organizowane szkolenia.

Biuro Karier nie monitoruje losów absolwentów, natomiast to zadanie wykonuje Klub Absolwentów (choć – jak wspomniano – z tych informacji Uczelnia nie korzysta).

Zespół pozytywnie ocenia działalność Biura Karier pod względem wymienionych wyżej zadań.

Wnioski

W Uczelni istnieją jedynie elementy systemu zapewnienia jakości kształcenia, które nie zawsze są właściwie ze sobą powiązane i skoordynowane, co powoduje, że w sferze działań taki system praktycznie nie funkcjonuje. Władze Uczelni powinny niezwłocznie podjąć starania, aby system taki mógł funkcjonować.

Część IV. Nauczyciele akademicki

1. Ocena rozwoju kadry i prowadzonej w jednostce polityki kadrowej.

Jak wynika z Tabeli 2 w ramach Wydziału Zarządzania i Marketingu zatrudnionych jest 88% nauczycieli akademickich, dla których Uczelnia stanowi dodatkowe miejsce pracy. W podstawowym miejscu pracy zatrudniony jest tylko 1 nauczyciel akademicki (profesor). Trudno więc mówić o rozwoju własnej kadry poprzez uzyskiwanie stopni naukowych doktora i doktora habilitowanego, a także tytułów naukowych profesora. Świadczy to jednak o braku budowania mocnej pozycji Uczelni w zakresie ocenianego kierunku.

Tabela nr 2. Liczba nauczycieli akademickich jednostki

Tytuł lub stopień naukowy albo tytuł zawodowy	Razem	Liczba nauczycieli akademickich, dla których uczelnia stanowi			
		Podstawowe miejsce pracy*		Dodatkowe miejsce pracy*	
		Mianowanie	Umowa o pracę	Umowa o pracę	
				W pełnym wymiarze czasu pracy	W niepełnym wymiarze czasu pracy
Profesor	2	-	1	1	-
Doktor habilitowany	2	-	-	2	-
Doktor	5	-	-	5	-
Pozostali	-	-	-	-	-
Razem	9	-	1	8	-

Załącznik Nr 5 – Wykaz nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe.

2. Ocena wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku

Wymagania formalno-prawne

Reprezentowane przez osoby wchodzące w skład minimum kadrowego dziedziny nauki zostały określone na podstawie dokumentów potwierdzających ich wykształcenie (akt nadania tytułu naukowego profesora, stopnia naukowego doktora habilitowanego oraz stopnia naukowego doktora) znajdujących się w aktach osobowych wymienionych pracowników Uczelni.

Oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego pozwoliły na stwierdzenie, że spełnione są warunki art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.).

Warunek określony w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144 poz. 1048, z późn. zm.), spełniają wszystkie osoby, tj. są zatrudnione w Uczelni umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku roku akademickiego.

Wszystkie osoby, poza jedną, spełniają również warunek określony w § 8 ust. 3 ww. rozporządzenia, tj. prowadzą osobiście na kierunku „zarządzanie”, co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych (pracownicy samodzielni) oraz co najmniej 90 godzin (doktorzy).

Wymagania merytoryczne

Do reprezentantów **zakresu** kierunku „zarządzanie” zaliczono **dwie** osoby posiadające tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego oraz **dwie** osoby ze stopniem naukowym doktora.

Natomiast do grona specjalistów z **dziedziny** związanej z kierunkiem „zarządzanie” zaliczono **dwie** osoby posiadające tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego oraz **dwie** osoby ze stopniem naukowym doktora.

Ze względów formalnych nie zaliczono do minimum kadrowego **jednej** osoby posiadającej stopień doktora (brak obciążenia dydaktycznego w wymaganym wymiarze).

Wymagania dotyczące minimum kadrowego nie są spełnione. Brakuje **trzech** osób ze stopniem naukowym doktora z dorobkiem w **zakresie** kierunku „zarządzanie”.

Spełnione są z nadmiarem wymagania dotyczące relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów (1:8,25).

3. Ocena obsady zajęć dydaktycznych, w tym zgodności tematyki prowadzonych zajęć z posiadanym dorobkiem naukowym, a także dostępności nauczycieli akademickich, udziału wykładowców z zagranicy oraz praktyki gospodarczej i społecznej.

Zespół zaobserwował w niektórych przypadkach brak zgodności prowadzonych zajęć z reprezentowaną specjalnością naukową nauczycieli akademickich, którzy je prowadzą lub zbyt szeroki zakres prowadzonej przez poszczególnych nauczycieli akademickich dydaktyki. Zajęcia nie są prowadzone przez wykładowców z zagranicy oraz przez przedstawicieli praktyki gospodarczej.

4. Ocena prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich.

Teczki osobowe nauczycieli akademickich spełniają wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.). We wszystkich teczkach znajdują się dokumenty zgromadzone w związku z ubieganiem się o zatrudnienie, dokumenty dotyczące nawiązania stosunku pracy i przebiegu zatrudnienia. Dokumenty znajdujące się w aktach są ułożone w porządku chronologicznym i ponumerowane. Teczki zawierają pełen wykaz znajdujących się w nim dokumentów.

Poświadczona została zgodność oryginałów dyplomów znajdujących się w teczkach. We wszystkich teczkach znajdują się również aktualne zaświadczenia o odbytych badaniach lekarskich oraz aktualne zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.

Wnioski

1. Zespół uważa, że polityka kadrowa Uczelni powinna się zmienić w kierunku budowy własnej kadry i wsparcia rozwoju naukowego, o ile Uczelnia zdecyduje się na utrzymanie oferty kształcenia na kierunku „zarządzanie”. Obecnie wymogi minimum kadrowego nie są spełnione (brak jest trzech doktorów z dorobkiem w zakresie „zarządzania”).
2. Zespół wnioskuję o przydzielanie zajęć z uwzględnieniem dorobku naukowego dydaktyka, ponieważ zaobserwowano kilka przypadków braku właściwej korelacji w tym zakresie;
3. Zespół uważa, że w procesie dydaktycznym powinni też brać udział praktycy gospodarczy oraz wykładowcy z zagranicy.

Część V. Działalność naukowa i współpraca międzynarodowa.

1. Ocena działalności naukowej, ze szczególnym uwzględnieniem badań związanych z ocenianym kierunkiem studiów, a także ich finansowania, uzyskiwanych grantów i systemu wspierania rozwoju własnej kadry. Ocena dorobku wydawniczego i wdrożeniowego. Nagrody za wyniki w pracy naukowej.

Działalność naukowa jednostki jest w stadium początkowym (w ostatnich 3 latach wydano na ten cel 400 zł), choć Zespół stwierdza, że w przypadku prowadzenia zajęć tylko na poziomie studiów pierwszego stopnia prowadzenie działalności naukowej nie jest konieczne i nie jest oceniane.

2. Ocena studenckiego ruchu naukowego, w tym działalności kół naukowych oraz udziału studentów w badaniach naukowych

W Uczelni działa kilka kół naukowych prowadzonych pod opieką merytoryczną pracowników naukowych, którzy w opinii przedstawicieli studentów angażują się w działalność studencką.

Studenci zrzeszeni w kołach angażują się w życie Uczelni biorąc udział w przedsięwzięciach organizowanych przez Uczelnię. Członkowie, pod opieką opiekunów, biorą udział w hospitacjach i wizytach w placówkach związanych z działalnością merytoryczną kół. Działania te są jednak bardzo ograniczone, ze względu na generalnie niewielkie zainteresowanie studentów pracami w organizacjach studenckich.

3. Ocena współpracy międzynarodowej, w tym wymiany studentów i kadry naukowo-dydaktycznej.

Współpraca międzynarodowa, zwłaszcza w odniesieniu do wymiany studentów, jest w stadium początkowym.

Wnioski

Zespół zaleca zwiększenie wysiłku w kierunku umiędzynarodowienia studiów, zwłaszcza wymiany studentów z ośrodkami zagranicznymi.

Część VI. Baza dydaktyczna

1. Ocena dostosowania bazy dydaktycznej, w tym sal wykładowych, pracowni i laboratoriów oraz ich wyposażenia, dostępu do komputerów i internetu, zasobów bibliotecznych do potrzeb naukowych i dydaktycznych ocenianego kierunku, a także dostosowania bazy do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Baza dydaktyczna Uczelni jest w dobrym stanie technicznym. Łączna powierzchnia wynosi 17580 m², na co składają się: sale dydaktyczne (45 miejsc), dwie aule (300 i 100 miejsc), biblioteka, czytelnia oraz inne. Uczelnia dysponuje trzema pracownikami komputerowymi z 30 komputerami łącznie. Studenci mają dostęp do Internetu w powyższych pracowniach oraz w kawiarence internetowej (bezpłatnie) – 8 stanowisk. Biorąc jednak pod uwagę obłożenie pracowni oraz godziny otwarcia kawiarenki (w tygodniu od 9⁰⁰ do 17⁰⁰, w soboty – do 11⁰⁰, a niedziele – nieczynna) oraz brak dostępu do bezprzewodowego internetu, **Zespół ocenia dostęp do Internetu jako niedostateczny**, zwłaszcza dla studentów studiów niestacjonarnych. Podobna jest opinia studentów – por. dalej.

Zespół ocenia zasoby biblioteczne jako wystarczające do prowadzenia dydaktyki. Podobnie ocenia czytelnię i jej wyposażenie. Natomiast uwagę zespołu zwrócił brak dostępu poprzez Internet do katalogu bibliotecznego.

2. Opinia studentów na temat obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych, w tym ich wyposażenia

W opinii studentów budynki nie są przystosowane dla potrzeb osób niepełnosprawnych. Ciasne korytarze i brak windy powodują bardzo duże utrudnienia. Brak jest również podjazdów i poręczy.

Do dyspozycji studentów jest tzw. kafejka internetowa, w której studenci mogą nieodpłatnie korzystać ze stanowisk komputerowych. Jednak rozwiązanie to, pomimo iż bardzo ciekawe, nie spełnia potrzeb studentów. Studenci niestacjonarni nie mają dostępu do tego pomieszczenia w czasie zjazdów, a sprawność sprzętu komputerowego nie jest wysoka, komputery są starszej generacji. Studenci zwracają również uwagę na brak internetu bezprzewodowego.

Do dyspozycji wykładowców i studentów jest sprzęt multimedialny dobrej jakości. Studenci mają do niego dostęp za pokwitowaniem wypożyczenia.

Wnioski

Ogólnie baza dydaktyczna Uczelni jest dobra. Uwagi jakie formułuje Zespół oceniający są następujące:

1. Zespół postuluje zwiększenie dostępności do Internetu poprzez wprowadzenie dostępu do Internetu bezprzewodowego, a do tego czasu wydłużenia otwarcia kawiarenki internetowej, szczególnie w soboty i niedziele;
2. katalog biblioteczny powinien być dostępny poprzez Internet;
3. Zespół postuluje dostosowanie budynków do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Część VII. Sprawy studenckie

1. Ocena spraw studenckich, w tym działalności samorządu i organizacji studenckich oraz współpracy z władzami uczelni.

Uczelnia nie spełnia wymogów art. 61 ust. 3 ustawy. W składzie Senatu reprezentacja studentów powinna stanowić nie mniej niż 20%. Obecna liczba senatorów (z 6. marca 2010r.) wynosi 31 osób, w tym 6 studentów co stanowi mniej niż ustawowe 20%.

Również skład Rady Wydziału budzi zastrzeżenia. W jej skład wchodzi tylko jeden student, co w przypadku 8 osobowego składu nie spełnia wymogów art. 67 ust. 4 ustawy – liczba studentów nie może być mniejsza niż 20%.

Regulamin Samorządu był tworzony w czasie kiedy Uczelnia miała znacznie więcej studentów przez co jego struktura jest bardzo rozbudowana. W obecnej chwili Samorząd nie działa zgodnie z regulaminem. Ze względu na brak studentów chętnych do działania w organach samorządowych nie funkcjonuje część organów wymienionych w § 11 tego regulaminu. Również prowadzona dokumentacja nie odpowiada wymogom stawianym przez regulamin – brak uchwał organów samorządu (§31 i §33 Regulaminu Samorządu studentów MWSHP).

Organy Samorządu posiadają dostęp do własnego przestronnego biura, zaopatrzonego we wszystkie niezbędne urządzenia biurowe. Samorząd nie posiada jednak własnego budżetu. Konsultacje z Przewodniczącym Samorządu pokazały, że korzysta on z dofinansowań ze strony Władz Uczelni, jeżeli jest taka potrzeba. Jego Magnificencja chętnie finansuje przedsięwzięcia studenckie i wspiera merytorycznie działalność. Rektor m.in. sfinansował Samorządowi specjalne koszulki oraz zakupił stół do ping-ponga do użytku dla studentów. Również Władze Dziekańskie wspierają samorządność, a współpraca z Władzami i administracją w opinii przedstawicieli studentów układa się bardzo dobrze.

Władze Uczelni są oceniane jako przyjaźnie nastawione do studentów i działań przez nich podejmowanych.

Samorząd jest współorganizatorem i uczestnikiem takich wydarzeń jak „Dzień otwartych drzwi”, Juwenalia, Otrzęsiny i inne imprezy rozrywkowe. Bardzo ważnym aspektem działań Samorządu jest szczególna troska o wybór ubezpieczyciela studentów. Samorząd posiada pełną dokumentację oraz umowy z podmiotami.

Istotne możliwości działania Samorządu nie są jednak dostatecznie dostrzegane przez Władze Uczelni.

Samorząd nie opiniuje planów i programów kształcenia. Przedstawiciele samorządu nie poczuwają się do współodpowiedzialności za Uczelnię – w tym za dydaktykę oraz poziom świadczonych usług.

2. Ocena systemu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom wizytowanej jednostki.

Na wstępie należy zaznaczyć, że w opinii studentów pomoc materialna jest najważniejszą kwestią, o którą dba Samorząd studencki. Komisja Stypendialna jest łącznikiem informującym studentów o pracach związanych z przyznawaniem i wypłacaniem świadczeń.

Przyznawanie świadczeń z Funduszu Pomocy Materialnej Studentów odbywa się na podstawie Regulaminu Ustalania Wysokości Przyznawania i Wypłacania Świadczeń Pomocy Materialnej dla Studentów. Świadczenia przyznaje powołana przez Rektora Komisja Stypendialna, większość której prawidłowo stanowią studenci. Decyzje podpisuje w imieniu Komisji Stypendialnej Sekretarz Komisji. Jednak niedopełnieniem jest brak dokumentów świadczących o przekazaniu uprawnień przysługujących kierownikowi podstawowej jednostki organizacyjnej wynikających z art. 174 ust. 1 ustawy. Powołanie Komisji Stypendialnej Zarządzeniem Nr 9/2009 JM Rektor MWSHP w Łowiczu z dnia 18. listopada

dotyczącym ustalenia składu Komisji Stypendialnej MWSHP nie jest równoznaczne ze scedowaniem kompetencji.

Nie jest również jasny wybór Przewodniczącego Komisji Stypendialnej oraz jej Sekretarza, nie przedstawiono bowiem protokołu z posiedzenia Komisji, na którym dokonano wyboru.

Wysokość świadczeń jest ustalana w porozumieniu z uczelnianym organem Samorządu jednak tutaj również brak dokumentacji potwierdzającej – w postaci uchwał lub protokołów. Podział stypendiów socjalnych i naukowych jest transparentny, a kryteria przyznawania są bardzo jasne. Jest 5 progów przyznawania stypendium socjalnego, co skutkuje dużymi różnicami w wypłacanych środkach przy niewielkich różnicach dochodowych.

Studenci dobrze oceniają wysokość stypendium naukowego, choć nie jest ono szczególnie wysokie – 3 progi od 100 do 200 PLN.

Szczególną uwagę zwrócono na fakt, iż stypendia są wypłacane w terminie, a dostępność Komisji jest praktycznie ciągła. Studenci bardzo są zadowoleni z takiego funkcjonowania Komisji.

Bardzo dobrą praktyką jest zapraszanie przedstawiciela organu Samorządu Studenckiego na posiedzenia Komisji Stypendialnej. Zapewnia to ciągłość oraz płynność przepływu informacji.

Wątpliwości budzi fakt braku regulaminu przyznawania miejsc w domach studenckich. Dotyczy to zarówno Hotelu Akademickiego, jak i Domu Akademickiego w Centrum Uczelnianym.

Z Domu Akademickiego korzystają wykładowcy i studenci niestacjonarni. Bardzo dobrym rozwiązaniem jest udostępnienie pokoi na czas zjazdów studentom niestacjonarnym. Opłata za korzystanie z pokoju jest niewielka – 30 PLN za 1 nocleg i w opinii studentów adekwatna do warunków. Do dyspozycji użytkowników są wspólne łazienki – na korytarzach oraz wspólna pralnia. Standard panujący w Domu Akademickim nie jest najwyższy, jednak z pewnością adekwatny do ceny za nocleg.

Pokoje w Hotelu są wysokiej klasy – bardzo duże i przestronne, doskonale wyposażone. W każdym pokoju jest łazienka i toaleta. Hotel Studencki również posiada wiele udogodnień dla mieszkańców – do dyspozycji jest duża sala konferencyjna, bilard, a także możliwość wynajęcia rowerów. Ceny nie są wygórowane i dostosowane do potrzeb studentów o bardziej zasobnych portfelach.

MWSHP posiada również swoją bardzo dobrze wyposażoną przychodnię, z której nieodpłatnie mogą korzystać studenci.

3. Opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

Na spotkaniu ze studentami było obecnych ok. 30 osób z II i III roku studiów. Większość stanowili słuchacze II roku, tylko 5 osób było z III roku.

Studenci wybierają MWSHP przede wszystkim ze względu na łatwy dojazd i bliskość miejsca zamieszkania. Część osób poczuwa się do wspierania swojego rodzinnego miasta i dlatego wybrała właśnie MWSHP. W odczuciu studentów Uczelnia przez kilka lat miała bardzo dobrą opinię w regionie, a liczba studentów, wówczas znacznie większa, przyciągała kolejnych chętnych. Obecnie studenci dostrzegają pozytywną stronę niewielkiej liczby

słuchaczy – dzięki temu grupy studenckie nie są liczne, co korzystnie wpływa na przebieg zajęć.

Konstrukcja planów uwzględnia potrzeby i możliwości słuchaczy, a zmiany są niezbyt częste. Informacja o zmianach dociera do studentów zazwyczaj wystarczająco wcześnie. Układ zajęć sprawia, że studenci mają jedną długą przerwę obiadową, a także wystarczające przerwy między zajęciami. Pomiedzy zajęciami nie ma „okienek” i studenci nie muszą czekać, co jest ważną sprawą dla studentów niestacjonarnych. Plany są w ich opinii dobrze ułożone.

Kształcenie w zakresie znajomości języków obcych jest na niskim poziomie. Testy, na podstawie których studenci są przyjmowani do grup, nie odzwierciedlają faktycznej znajomości języków.

Harmonogram sesji jest układany z udziałem studentów, terminy egzaminów są znane ok. 1 miesiąca przed sesją i układają się w sposób nie obciążający studenta – są rozłożone w czasie. §26 Regulaminu Studiów dopuszcza kilkukrotne podejście do egzaminu/zaliczenia, co studenci bardzo chwalą. Kilka terminów umożliwia podejście w najbardziej dogodnym dla słuchacza momencie.

Studenci zapoznają się z Regulaminem Studiów w momencie składania dokumentów na Uczelnię. Każdy nowoprzyjęty podpisuje oświadczenie, iż zapoznał się z Regulaminem.

Studenci słabo oceniają działalność Samorządu, nie znają nawet swoich reprezentantów. Dobrze oceniają funkcjonowanie systemu stypendialnego i działanie Komisji Stypendialnej. Chwalą także duży wybór książek na zajęcia dostępnych w bibliotece oraz możliwość taniego powielania tekstów, dostosowane godzinami do potrzeb studentów niestacjonarnych.

W Uczelni funkcjonuje bufet bardzo chwalony przez uczestników spotkania. Stosunek jakości podawanych posiłków do ceny jest bardzo dobry.

Wnioski

Uczelnia spełnia częściowo wymagania dotyczące spraw studenckich. Brak aktywności studenckiej jest wyraźny, działania Samorządu mają marginalny wpływ na całokształt funkcjonowania Uczelni, a Władze Uczelni nie przykładają wagi do stymulacji działań studenckich. Uczelnia nie spełnia również wymagań ustawowych w zakresie przedstawicielstwa studentów w organach kolegialnych. Studenci stanowią 19,35% składu Senatu oraz 12,5% Rady Wydziału Marketingu i Zarządzania.

Wymagania dotyczące spraw pomocy materialnej studentom MWSHP spełnia.

Umowa o warunkach odpłatności za studia w MWSHP zawiera klauzule niedozwolone UOKiK, a część opłat regulowanych Zarządzeniem JM Rektora jest niezgodna z przepisami wyższego rzędu.

Część VIII. Dokumentacja toku studiów.

Ocena zgodności prowadzonej w uczelni dokumentacji toku studiów, w tym albumu studentów, księgi dyplomów, teczek osobowych studentów i absolwentów, kart egzaminacyjnych i indeksów, wydawanych dyplomów i suplementów z przepisami prawa.

Album studentów - prowadzony jest w wersji tradycyjnej, centralnie dla całej Uczelni. Wpisy są sporządzane zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634, z późn. zm.),

Księga dyplomów – jednolita dla całej Uczelni, prowadzona jest poprawnie i zawiera wszystkie wpisy, zgodnie z w/w rozporządzeniem,

Karty okresowych osiągnięć studenta – sporządzane są w sposób poprawny,

Protokoły zaliczenia przedmiotu – sporządzane są w sposób poprawny,

Rejestr wydanych indeksów i legitymacji – prowadzony jest w sposób poprawny.

Indeksy – prowadzone są poprawnie.

Teczki osobowe studentów – (w tym: nowoprzyjętych, przeniesionych, urlopowanych, skreślonych). Analiza losowo wybranych teczek studentów, wykazała, iż są one prowadzone w sposób prawidłowy i zawierają wszystkie wymagane dokumenty, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów tj.: oryginał lub odpis świadectwa dojrzałości, ankietę osobową studenta, poświadczoną przez Uczelnię fotokopię dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, aktualną fotografię kandydata, dokumenty postępowania kwalifikacyjnego, kopię decyzji o przyjęciu na studia oraz oryginał potwierdzenia jej doręczenia, podpisany przez studenta akt ślubowania, karty okresowych osiągnięć studenta, a także potwierdzenie odbioru legitymacji studenckiej i indeksu.

Stwierdzono że decyzje w sprawie przyjęć na studia, a także dotyczące skreśleń z listy studentów nie są zgodne z art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dyplomy – wystawiane są w sposób prawidłowy.

Suplementy do dyplomów – nie są jednak zgodne z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 23 lipca 2004 r. w sprawie określenia rodzajów dyplomów i tytułów zawodowych oraz wzoru dyplomów wydawanych przez Uczelnię – dyplom, odpis dyplomu oraz odpis dyplomu przeznaczony do akt (część B – suplement) powinny być: „w lewym górnym rogu, na linii, zszyty i opieczetowany pieczęcią urzędową uczelnie w sposób uniemożliwiający wymianę kart”.

W Uczelni dyplomy i suplementy wydawane są w takich samych terminach.

W teczkach absolwentów znajdują się: recenzje pracy dyplomowej, protokół egzaminu dyplomowego, dyplom ukończenia studiów – egzemplarz do akt oraz suplement.

Wnioski

Ogólnie dokumentacja Uczelni prowadzona jest prawidłowo. Uchybienia dotyczą suplementów i decyzji przyjęć na studia.

Część IX. Podsumowanie.

1. Ocena spełnienia standardów jakości kształcenia.

Tabela nr 5.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniając	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta				x	
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania			x		
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna				x	
Cz. II	Efekty kształcenia					
Cz. V	Badania naukowe					
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości				x	
Cz. VI	Baza dydaktyczna			x		
Cz. I, VII	Sprawy studenckie				x	
Cz. I, IV, VII	Kultura prawna uczelni i jednostki			x		
Cz. I, II, III	Kontakty z otoczeniem				x	
Cz. II, V	Poziom umiędzynarodowienia					x

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała o zatrudnieniu dwóch doktorów specjalistów z zakresu zarządzania.

W zakresie zastrzeżeń do procesu kształcenia Uczelnia zadeklarowała szereg działań naprawczych: zmiany nazw i treści programowych oraz korektę opisu sylwetek absolwenta specjalności. Jednakże nie udokumentowała tych deklaracji (nie przedstawiła programów kształcenia i sylwetek a także dokumentu stwierdzającego ich wprowadzenie).

Podobnie deklaracyjny charakter miały działania Uczelni w zakresie eliminacji pozostałych uchybień, tj. w zakresie procesu dyplomowania, sylabusów i niewłaściwej obsady zajęć. Wobec powyższego utrzymana została ocena warunkowa.

Uczelnia złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny jakości kształcenia, obszernie dokumentując wszystkie działania naprawcze, w tym przede wszystkim przedłużyła zatrudnienie wspomnianych adiunktów na cały rok akademicki 2010/2011.

Przedstawione działania naprawcze uzasadniają zmianę oceny warunkowej na ocenę pozytywną na okres trzech lat akademickich tj. 2010/2011–2012/2013, co oznacza konieczność wcześniejszego zweryfikowania podjętych działań naprawczych.

Tabela nr 5.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniając	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta			x		
Cz. II	Plany studiów		x			

	i programy nauczania					
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna			x		
Cz. II	Efekty kształcenia					
Cz. V	Badania naukowe					
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości				x	
Cz. VI	Baza dydaktyczna			x		
Cz. I, VII	Sprawy studenckie				x	
Cz. I, IV, VII	Kultura prawna uczelni i jednostki			x		
Cz. I, II, III	Kontakty z otoczeniem				x	
Cz. II, V	Poziom umiędzynarodowienia					x

2. Ocena perspektyw utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku w wizytowanej jednostce (uzasadnienie powinno nawiązywać do uwag zawartych w treści raportu) oraz ewentualne zalecenia.

Liczba studiujących obecnie na kierunku jest niewielka, 66 osób. Utrzymanie kierunku będzie związane z koniecznością zwiększenia jego atrakcyjności. Stawia to szereg niełatwych wyzwań przed Władzami Uczelni, które deklarują, iż zamierzają nadal kształcić na kierunku „zarządzanie”. Do wyzwań tych należy unowocześnienie oferty dydaktycznej, pozyskanie odpowiedniej kadry, umiędzynarodowienie studiów a także zaoferowanie interesujących metod dydaktycznych. Nie bez znaczenia będzie właściwa promocja kierunku.