

Raport
zespołu oceniającego Państwowej Komisji Akredytacyjnej
z wizytacji przeprowadzonej w dniach 4-5 marca 2011 r. we Wszechnicy Mazurskiej w
Olecku dotyczącej oceny jakości kształcenia
na kierunku *administracja*
na poziomie studiów pierwszego stopnia

Informacje wstępne.

1. Skład Zespołu Oceniającego.

Wizytację przeprowadził Zespół Oceniający w składzie:

- dr Piotr Sitniewski (przewodniczący, członek PKA),
- dr hab. Andrzej Korybski (ekspert PKA),
- dr Zbigniew Markwart (ekspert PKA),
- mgr Adam Szot (ekspert ds. formalno-prawnych PKA),
- Olga Lesiak (przedstawiciel PSRP).

2. Krótka informacja o procesie przygotowania do wizytacji i jej przebiegu.

Oceniany kierunek istnieje od 1999 r. Państwowa Komisja Akredytacyjna po raz drugi oceniała jakość kształcenia na wizytowanym kierunku. Poprzednio, uchwałą nr 256/2005 z dnia 16 czerwca 2005 r. Prezydium PKA wydało ocenę pozytywną, a przedstawione zalecenia zostały przez Uczelnię zrealizowane.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Władze Uczelni stworzyły bardzo dobre warunki do pracy Zespołu, szczególnie należy podkreślić życzliwość i otwartość ze strony Rektora dr Józefa Krajewskiego, którego pasja i zaangażowanie w kierowanie Uczelnią są godne podziwu.

Raport Zespołu Oceniającego został opracowany na podstawie przedłożonego przez Uczelnię raportu samooceny, przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji dotyczącej: organizacji Uczelni, spraw kadrowych oraz toku studiów, a także rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni, pracownikami i studentami ocenianego kierunku. Reprezentant PSRP uczestniczył w wizytacji w pierwszym dniu.

W pierwszym dniu wizytacji odbyło się spotkanie z Władzami Uczelni, z kadrami ocenianego kierunku, jak również spotkanie ze studentami i samorządem studenckim. Dokonano również trzech hospitacji zajęć, dokonano przeglądu bazy dydaktycznej. W drugim dniu wizytacji, odbyło się spotkanie z Władzami Uczelni podsumowujące przeprowadzoną wizytację.

Załącznik Nr 1 - Podstawa prawna wizytacji.

Część I. Uczelnia i jednostka prowadząca oceniany kierunek studiów oraz ich organy.

1. Ocena misji i strategii uczelni, pozycji uczelni w środowisku oraz jej roli i miejsca na rynku edukacyjnym, ze szczególnym uwzględnieniem znaczenia jakości kształcenia i ocenianego kierunku studiów.

Władze Uczelni wykazują dobre kontakty z lokalnymi władzami. W absolutnej większości kadra wykładowa na ocenianym kierunku pochodzi z Olsztyna, Białegostoku, Siedlec i Suwałk. Wobec nieuchronnych zjawisk demograficznych, rola Uczelni znacznie się ograniczyła do najbliższego obszaru kilku powiatów. Władze Uczelni nie przejawiają zainteresowania rozwijaniem badań naukowych, tym samym nie jest zauważalne dążenie do ubiegania się ewentualnie w przyszłości o uzyskanie uprawnień do nauczania na kierunku *administracja* na poziomie studiów II stopnia. W misję Wszechnicy Mazurskiej w Olecku wpisano przygotowanie specjalistów na potrzeby rynku pracy północno – wschodniej Polski. Trzon misji Wszechnicy Mazurskiej stanowią cztery priorytety: różnorodność oferty programowej, wysoko wykwalifikowana kadra, dostęp do nauki po niskich cenach oraz prestiż uczelni. Istnieje zgodność wizji roli Wszechnicy w regionie wśród władz Uczelni oraz jej pracowników i studentów: Wszechnica to przede wszystkim uczelnia usługowa, świadcząca solidne usługi dydaktyczne w określonych kierunkach studiów na potrzeby najbliższego regionu.

2. Ocena zgodności kompetencji organów uczelni oraz jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów, zwanej dalej jednostką, określonych przepisami wewnętrznymi uczelni i podejmowanych działań z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa.

Uczelnia nie posiada podstawowych jednostek organizacyjnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (zwanej dalej Ustawą).

Organami kolegialnymi Wszechnicy Mazurskiej są Senat i Rada Powiernicza, organem jednoosobowym Rektor. Organy Uczelni zostały powołane zgodnie z przepisami wewnętrznymi oraz prawem powszechnie obowiązującym. Skład Senatu zgodny jest z prawem powszechnie obowiązującym i statutem.

Zakres spraw regulowanych uchwałami Senatu jest zgodny z jego statutowymi oraz ustawowymi kompetencjami. Senat wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 169 ust. 2 Ustawy, ustalając warunki i tryb rekrutacji oraz formy studiów na poszczególnych kierunkach na rok akademicki 2011/2012 oraz podając uchwałę do wiadomości publicznej nie później niż do dnia

31 maja roku poprzedzającego rok akademicki, którego uchwała dotyczy i przesyłając ją ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego.

Senat wywiązał się także z obowiązku przewidzianego w art. 130 ust. 2 Ustawy, tj. określił zasady ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzajów zajęć dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków, w tym wymiar zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk oraz zasady obliczania godzin dydaktycznych. Wysokość pensum dydaktycznego została określona w sposób zgodny z art. 130 ust. 3 Ustawy.

Z uwagi na fakt, iż w Uczelni nie posiada podstawowych jednostek organizacyjnych w rozumieniu Ustawy, Senat wywiązuje się również z obowiązków przewidzianych w myśl art. 68 Ustawy dla podstawowych jednostek organizacyjnych uczelni, uchwalając plany studiów i programy nauczania dla poszczególnych kierunków studiów.

Rektor jest zatrudniony w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy na podstawie umowy o pracę i w prawidłowy sposób wywiązuje się z obowiązków wynikających z art. 35 ust. 1 Ustawy.

Prawie wszystkie opłaty za wydawane dokumenty zostały ustalone przez Rektora zgodnie z postanowieniami §20 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634).

Z obowiązku nakładanego w art. 130 ust. 5 Ustawy na kierownika jednostki organizacyjnej, tj. ustalenia szczegółowego zakresu i wymiaru obowiązków nauczycieli akademickich, wywiązuje się Rektor.

W Uczelni obowiązuje Regulamin studiów Wszechnicy Mazurskiej w Olecku, który wszedł w życie po uzgodnieniach z samorządem studenckim, co jest zgodne z art. 161 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Regulamin ten jest czytelny dla studentów i nie budzi zastrzeżeń.

Ponadto w Uczelni obowiązuje Regulamin pomocy materialnej dla studentów Wszechnicy Mazurskiej w Olecku. Dokument ten wszedł w życie w porozumieniu z samorządem studenckim, co jest zgodne z art. 186 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Regulamin dotyczący pomocy materialnej jest czytelny dla studentów, jednak poszczególne jego zapisy budzą zastrzeżenia. Szczegółowe uwagi zawiera załącznik nr 2.

Odpłatność za studia w Uczelni reguluje Umowa o warunkach odpłatności za studia we Wszechnicy Mazurskiej w Olecku oraz Zarządzenie nr 13/2010 Rektora Wszechnicy Mazurskiej w Olecku z dnia 4 czerwca 2010, które według §2 ust.2 stanowi integralną część umowy. Szczegółowe uwagi do dokumentów dotyczących odpłatności za studia zawiera załącznik nr 2.

Załącznik Nr 2 - Uwagi szczegółowe do wewnętrznych przepisów uczelni.

3. Ocena struktury organizacyjnej jednostki w kontekście realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych.

Od 1.10.2008 r. WM funkcjonuje w strukturze, w której nie występują podstawowe jednostki organizacyjne w rozumieniu Ustawy (wydziały), a strukturę określa rozdział 2 zmienionego Statutu WM. Uczelnią kieruje Rektor jako organ jednoosobowy. Zastępcą Rektora jest Prorektor. W Uczelni utworzono cztery Katedry, których zadaniem jest m.in. koordynowanie i organizowanie kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów. Za kierunek *administracja* odpowiedzialna jest Katedra Administracji i Zarządzania. Istniejąca struktura organizacyjna, biorąc pod uwagę liczbę studiujących, tym samym kadry nauczającej jest właściwa i odpowiada wymiarowi zadań dydaktycznych.

4. Informacja o liczbie studentów oraz ocena spełnienia wymagań określonych dla uczelni publicznych w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.).

Tabela nr 1.

Forma kształcenia	Liczba studentów		Liczba uczestników studiów doktoranckich	
	uczelni	-	uczelni	jednostki
Studia stacjonarne	0	-	-	-
Studia niestacjonarne	815	-	-	-
Razem	815	-	-	-

Wnioski: Wszechnica Mazurska kształci ogółem 815 studentów na studiach niestacjonarnych. Uczelnia nie prowadzi studiów stacjonarnych, *administracja* jest drugim pod względem liczebności kierunkiem. Kształci się na niej 26% ogółu studentów.

5. Informacje o prowadzonych przez jednostkę kierunkach studiów i dotychczasowych wynikach ocen/akredytacji, a także posiadanych uprawnieniach do nadawania stopni naukowych i prowadzonych studiach doktoranckich.

W Uczelni prowadzone są studia na pięciu kierunkach:

- *administracja* – studia I stopnia (ocena pozytywna PKA – uchwała nr 256/2005 z 16.06.2005 r.);
- *filologia angielska* – studia I stopnia (ocena pozytywna PKA – uchwała nr 299/2003 z 12.06.2003 ; ocena pozytywna PKA – uchwała nr 283/2008 z 15.05.2008 r.);
- *ochrona środowiska* – studia I i II stopnia (ocena pozytywna PKA – uchwała nr 119/2009 z 5.03.2009 r.);
- *pedagogika* – studia I stopnia (ocena pozytywna PKA – uchwała nr 247/2004 z 25.03.2004; ocena pozytywna PKA – uchwała nr 865/2010 z 02.09.2010 r.);
- *wychowanie fizyczne* – studia I stopnia (ocena pozytywna PKA – uchwała nr 284/2010 z 25.03.2010 r.).

Na prowadzenie wszystkich kierunków studiów Wszechnica Mazurska, posiada stosowne pozwolenia. Uczelnia nie ma uprawnień do nadawania stopni naukowych i prowadzenia studiów doktoranckich.

6. Liczba studentów ocenianego kierunku studiów.

Tabela nr 2.

Poziom studiów	Rok studiów	Liczba studentów studiów		Razem
		stacjonarnych	niestacjonarnych	
I Stopnia	I	-	61	61
	II	-	60	60
	III	-	90	90
Razem		-	212	212

Wnioski: Uczelnia kształci na kierunku *administracja* wyłącznie na studiach niestacjonarnych. Liczba osób studiujących na I i II roku jest zbliżona i jest ona o 1/3 mniejsza od liczby osób uczących się na ostatnim roku, gdzie kształci się ponad 42% ogółu studentów administracji.

Oceniany kierunek jest istotnym elementem oferty edukacyjnej Uczelni, którego istnienie odpowiada misji i strategii działania Uczelni jako całości. Nie wskazano specyfiki kierunku *administracja* w kontekście potrzeb regionu. Kierunek *administracja* funkcjonuje w ramach Katedry Administracji i Zarządzania, jest drugim co do liczebności kierunkiem w uczelni. Studia na kierunku *administracja* nie wykazują się masowością, a przez to kontakt z nauczycielem jest bardziej zindywidualizowany. Wszystkie dotychczasowe oceny kierunków dokonane przez PKA były pozytywne, co wskazuje na właściwy poziom nauczania w Uczelni.

Część II. Koncepcja kształcenia i jej realizacja.

1. Cele kształcenia i deklarowane kompetencje absolwenta.

1.1 Ocena zgodności określonej przez uczelnię sylwetki absolwenta z uregulowaniami zawartymi w standardzie oraz struktury kwalifikacji absolwenta z przyjętymi w ramach Procesu Bolońskiego tzw. deskryptorami efektów kształcenia, tj. czy zakładane cele kształcenia oraz kompetencje ogólne i specyficzne, które uzyskają absolwenci odnoszą się do wiedzy, umiejętności i postaw, w tym umiejętności stosowania w praktyce zdobytej wiedzy, dokonywania ocen i formułowania sądów, komunikowania się z otoczeniem, kontynuacji kształcenia przez całe życie, a także czy przewidziano udział pracodawców w kształtowaniu koncepcji kształcenia oraz uwzględniono potrzebę dostosowania kwalifikacji absolwenta do oczekiwań rynku pracy.

Określona przez badaną jednostkę sylwetka absolwenta wykazuje ogólną zgodność z uregulowaniami zawartymi w *Standardzie kształcenia* dla studiów I stopnia na kierunku *administracja* (Załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz poziomów kształcenia, Dz. U. Nr 164, poz.1166) i deskryptorami przyjętymi w ramach Procesu Bolońskiego

dotyczącymi efektów kształcenia w zakresie postaw, umiejętności i wiedzy (Deskryptory Dublińskie) r.

Wskazuje na to prawidłowe określenie umiejętności, jakie powinien uzyskać absolwent Uczelni i realizacja tego celu przez odpowiednie dobranie przedmiotów w planie studiów. Stwarza to warunki do odpowiedniego przygotowania absolwentów do pracy w administracji publicznej, uwzględniając kwestie decyzyjności, komunikatywności z otoczeniem i umiejętność rozwiązywania mogących się pojawiać konfliktów. Prowadzone dwie specjalności (*Administracja publiczna* i *Administracja bezpieczeństwa publicznego*) stanowią istotny element powiązania części programu z zainteresowaniami studentów i ich aspiracjami zawodowymi. Doceniono też naukę języków obcych i technologii informatycznych, co oprócz powyższego dostosowuje kwalifikacje absolwenta do oczekiwań rynku pracy. Przewidziano też znajomość prawa UE, co jest istotne w warunkach integracji europejskiej. W planach przewidziano też przedmiot kształtujący cechy osobowości i wartości etyczne, co jest niezbędne dla pracowników administracji publicznej. Nie wskazano natomiast specyfiki studiów w ocenianej jednostce w kontekście potrzeb regionu. Nie dopatrzone się udziału pracodawców w kształtowaniu koncepcji kształcenia. Istnieją jedynie badania prowadzone od 5 lat, których przedmiotem jest badanie opinii pracodawców na temat absolwentów WM, trudno jednak uznać to za udział pracodawców w kształtowaniu koncepcji kształcenia.

Konkluzja: Nakreślona przez Uczelnię sylwetka absolwenta, mimo wskazanych w *Załączniku dodatkowym* Nr. IIa wad (m.in. brak wskazania specyfiki kierunku w kontekście potrzeb regionu, rozbieżności między deklarowanymi umiejętnościami a zawartością treści poszczególnych przedmiotów – np.: języki obce, brak niektórych przedmiotów, które odpowiadały by efektom kształcenia wskazanym w *Sylwetce* – np.: z zakresu technik biurowych i nauk społecznych), pozwala na stwierdzenie, że zakończone egzaminem dyplomowym trzyletnie studia tak przygotowują absolwentów studiów na obu specjalnościach kierunku *administracja* w sferze erudycji i umiejętności, by mógł on nie tylko podjąć pracę w administracji publicznej, ale też mógł ukończyć studia drugiego stopnia oraz kontynuować kształcenie i doskonalenie umiejętności przez cały okres pracy zawodowej. (Uwagi szczegółowe w *Załączniku dodatkowym* Nr II a).

1.2 Ocena zasad rekrutacji i sposobu selekcji kandydatów, ze szczególnym uwzględnieniem zasad rekrutacji na studia II stopnia.

Zasady rekrutacji reguluje *Uchwała* Senatu WM nr12/2009 z dn. 20.06.2009 r.

Warunki i tryb rekrutacji określa Senat (§ 44 *Statutu*), a Rektor podaje je do publicznej wiadomości. Jest ona oparta o zasadę „wolnego naboru”. Brak jest ustaleń dotyczących limitu miejsc mimo, iż według § 1. *Uchwały* Rektor **może** (choć przecież **powinien**) go określić. Ani w w/w. *uchwale*, ani w *Raporcie samooceny* nie sprecyzowano, czy rekrutacja jest przeprowadzana raz, czy też dwa razy

w roku akademickim, kiedy się rozpoczyna i do kiedy trwa, co jest istotną wadą. Stwierdzono natomiast, że istnieje możliwość jej przedłużenia przez Rektora (§ 6), również nie precyzując do kiedy. Brak jest w dostarczonej dokumentacji decyzji właściwych organów o rozpoczęciu naboru.

Warunkiem ubiegania się o przyjęcie na studia niestacjonarne jest złożenie stosownych dokumentów, których zgodny z określonymi prawem wymaganiami wykaz zamieszczono w Uchwale. Nie określono jakie kryteria mogą być zastosowane w przypadku, gdyby liczba kandydatów przekroczyła ustalony przez Rektora limit miejsc (np. konkurs świadectw maturalnych według punktacji określonej przez Komisję Rekrutacyjną). Nabór prowadzi powoływana przez Rektora Komisja Rekrutacyjna, właściwa – jak wynika z analizy dokumentacji – dla wszystkich kierunków, choć w *Statucie* (§ 44 p. 2) jest mowa o *komisji rekrutacyjnej* (jak się wydaje właściwej dla danego kierunku) i *uczelnianej komisji rekrutacyjnej* (w skali całej Uczelni). W dokumentach brak jest *Zarządzenia* Rektora o jej powołaniu. Komisji odwoławczej – z uwagi na tzw. wolny nabór – nie przewidziano.

Konkluzja: Tryb rekrutacji obowiązujący w Uczelni jest zgodny z obowiązującymi przepisami. Brak jest jednak szczegółowego określenia niektórych warunków przyjęć (limity, terminy itp.) oraz części wymaganych decyzji w załączonej dokumentacji. Są to jednak braki łatwe do uzupełnienia przez Uczelnię.

1.3 Ocena realizacji programu studiów, z punktu widzenia zgodności realizowanego programu studiów z deklarowanymi celami kształcenia, tj. czy przyjęte rozwiązania programowe umożliwiają osiągnięcie każdego z deklarowanych celów kształcenia sformułowanych w sylwetce absolwenta oraz uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta, a także ocena spełnienia wymagań określonych w standardach, w tym analiza porównawcza planów studiów i programów kształcenia z obowiązującymi w czasie ich realizacji standardami.

Ocenie podlegają również: sekwencja przedmiotów, oferta zajęć do wyboru i stopień internacjonalizacji kształcenia.

Pozytywnie należy ocenić to, że dokonano właściwego, zgodnego ze *Standardami*, podziału przedmiotów na poszczególne grupy: podstawowe, kierunkowe, i specjalnościowe (z wyjątkiem kształcenia ogólnego), a ponadto doceniono rolę nauki języka obcego. Wprowadzono też punktację ECTS. Treści kształcenia zawarte w planach studiów w zdecydowanej większości spełniają wymagania określone w *Standardach*, zarówno co do wykazu realizowanych przedmiotów, ich zawartości programowej i – w większości przypadków - liczby godzin. Umożliwia to osiągnięcie deklarowanych w sylwetce absolwenta celów kształcenia i uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji. Prawidłowa jest też proporcja zajęć realizowanych w innych niż wykład formach do ogólnej liczby godzin i – w zasadzie - zajęć obieralnych do obowiązkowych. Sekwencja przedmiotów jest właściwa i nie budzi zastrzeżeń.

Zastrzeżenia budzi mniejsza niż przewidziana w *Standardach* liczba godzin (choć tylko o jedną) dla przedmiotów podstawowych, różna ich liczba na obu specjalnościach, niewielkie dysproporcje między wymiarem godzinowym poszczególnych przedmiotów oraz niejednolita punktacja ECTS. Wskazane wady są stosunkowo łatwe do skorygowania.

Konkluzja: Mając powyższe na uwadze można stwierdzić, że rygory przewidziane w obowiązujących *Standardach*, spełniono w większości zadowalająco, a więc ogólna ocena planu studiów może być uznana za pozytywną. (Uwagi szczegółowe w *Załączniku dodatkowym nr II b.*)

1.4 Ocena systemu ECTS.

Dla trzech lat studiów ustalono ogółem 181 punktów ECTS na *Administracji bezpieczeństwa publicznego*, i 180 na *Administracji publicznej* co jest zgodne z wymaganiami określonymi w *Standardach kształcenia*, lecz wydaje się, że niepotrzebnie zróżnicowano na nich punktację. Liczba punktów w poszczególnych latach jest różna, lecz nie budzi to znaczniejszych zastrzeżeń.

Zdecydowanie poważniejsze wady dotyczą innych kwestii. Punktacja na obu specjalnościach różni się w odniesieniu do ich liczby przypisanej tym samym przedmiotom (np. *Marketing w administracji* ma na specjalności *administracja bezpieczeństwa...* 7 pkt., a na *Administracji publicznej* 4, *Polityka regionalna* odpowiednio 3 i 4 pkt., *Zarządzanie jakością* 4 i 5 pkt. Jest to istotna wada przewidzianego w planach systemu ECTS. Zastrzeżenia budzi również przyporządkowanie liczby punktów do części przedmiotów: np. tak istotny przedmiot podstawowy jak „*Publiczne prawo gospodarcze*” ma mniej punktów (6) niż *Marketing...* (7), *Finanse publiczne i prawo finansowe* (4), a więc mniej niż *Prawo policyjne i graniczne* (6), kierunkowy - *Ustroje samorządu terytorialnego* (tylko 2 pkt.) i *Prawo międzynarodowe publiczne* (3), t.j. mniej niż np. zdecydowanie „przecenione” *Bezpieczeństwo wewnętrzne w UE* (6 pkt.).

Konkluzja: Ogólna liczba punktów ECTS wykazuje poważne braki, pomimo, że z ogólnego punktu widzenia jest zgodna z wymaganiami przewidzianymi w *Standardach*. Zastrzeżenia budzi to, że istnieją znaczne różnice w punktacji poszczególnych przedmiotów na obu specjalnościach a także przyporządkowanie ich liczby niektórym przedmiotom. **Tworzy to wrażenie przypadkowości przypisywania punktów ECTS określonym treściom kształcenia.** Mając na uwadze powyższe zastrzeżenia, ogólna ocena punktacji ECTS nie może być w pełni pozytywna i wymaga korekty.

1.5 Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej.

Na kierunku *administracja* we Wszechnicy Mazurskiej w Olecku studiują wyłącznie studenci niestacjonarni w trybie zjazdów weekendowych. Studenci już we wrześniu poznają harmonogram zjazdów na cały rok akademicki, który w trakcie roku nie ulega zmianie. Ponadto z kilkunastodniowym wyprzedzeniem znają harmonogram zajęć podczas danego zjazdu. Informacje te dostępne są na stronie internetowej oraz na tablicach informacyjnych w Uczelni. Ponadto studenci w harmonogramie danej sesji mają wyszczególnione zajęcia ostatnie w danym cyklu dydaktycznym, czyli te, na których będą odbywały się zaliczenia. Z wystarczającym w ich opinii wyprzedzeniem są informowani o terminach egzaminów. Co ważne, godziny egzaminów są dostosowane do potrzeb studentów dojeżdżających z daleka.

Studenci na pierwszych zajęciach są zapoznawani z sylabusami zajęć, przedstawiane są im kryteria zaliczenia, które są zazwyczaj respektowane. Studenci nie mają dostępu do sylabusów w czasie roku akademickiego, chyba, że zaistnieje taka konieczność – wówczas przesyłane są drogą elektroniczną.

Studenci korzystają z konsultacji z nauczycielami akademickimi głównie za pośrednictwem poczty elektronicznej z uwagi na niestacjonarny tryb studiów na kierunku *administracja*. Są bardzo zadowoleni z takiej możliwości. Ponadto zdarza się, iż drogą elektroniczną umawiają się na spotkania w Uczelni poza zajęciami w przypadku, gdy zajdzie taka potrzeba.

Zdanie studentów jest brane pod uwagę przy układaniu harmonogramów egzaminów i zaliczeń. Odbywają się one w godzinach dogodnych dla studentów, gdy studenci dojeżdżający z dalszych stron zdążą dojechać na Uczelnię.

Studenci są zadowoleni z funkcjonowania dziekanatu. Znajdują tam wszelkie informacje związane z tokiem studiów. Są w ich opinii obsługiwani rzeczowo, miło i bardzo sprawnie. Zazwyczaj znajdują od razu wsparcie od pracowników dziekanatu. Co ważne, godziny otwarcia są dostosowane do godzin i terminów zjazdów studentów kierunku *administracja*, przez co studenci nie muszą czekać w kolejkach by załatwić wszelkie sprawy związane ze studium we Wszechnicy Mazurskiej.

2. Analiza i ocena efektów kształcenia.

2.1. Ocena systemu weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów.

System weryfikacji etapowych osiągnięć studentów jest prawidłowy i nie budzi zastrzeżeń. Właściwe są sposoby zaliczania, skala ocen, zasady i ocenianie egzaminów. Analiza losowo wybranych pisemnych prac egzaminacyjnych z kilku przedmiotów pozwala na stwierdzenie, że treść pytań i stopień wymagań w nich zawartych jest odpowiedni do treści kształcenia, a oceny nie są zawyżane. Prawidłowo unormowano zasady powtarzania egzaminu, roku i przedmiotu. Przewidziano względnie dużą liczbę egzaminów w toku studiów, którymi kończą się prawie

wszystkie przedmioty podstawowe i kierunkowe. Zastrzeżeń nie budzi też ich rozkład w poszczególnych latach, choć brak jest regulacji dotyczącej maksymalnej liczby egzaminów w sesji i niektórych innych uregulowań. (Więcej o tym w *Załączniku dodatkowym II d*). Weryfikacja końcowych osiągnięć również nie budzi zastrzeżeń (zob. szczegółową ocenę zasad dyplomowania zawartą w p. 2.3).

2.2. Analiza skali i ocena przyczyn odsiewu.

Skalę zjawiska ilustruje przedstawiona w *Raporcie samooceny* tabela, dotycząca roku akademickiego 2009/2010:

Poziom i forma studiów	Liczba studentów	I rok	II rok	III rok	Razem
I stopnia niestacjonarne	przyjętych	69	96	95	260
	skreślonych	11	5	2	18

Powyższe dane wskazują na względnie wysoki odsiew studentów pierwszego roku (procentowo wynosi on 7, 59 %), a znacznie zmniejszający się na kolejnych latach.

Mimo, iż w *Raporcie samooceny* nie przedstawiono szczegółowych danych ilustrujących powody odsiewu w poszczególnych latach, to dość dokładnie wskazano jego przyczyny. Główną z nich jest nie zaliczenie roku z następujących powodów: „*brak motywacji do studiów, niewystarczające umiejętności uczenia się, absencja podczas zajęć spowodowana koniecznością dyspozycji wobec pracodawcy*”. (s. 27). Inne, rzadziej występujące, to brak pracy i trudna sytuacja życiowa powodująca wyjazd w celach zarobkowych za granicę. Są to więc typowe w skali kraju przyczyny zjawiska.

2.3. Ocena zasad dyplomowania, w tym wewnętrznych uregulowań prawnych w tym zakresie, dotyczących m.in. zasad ustalania i wyboru tematów prac, wyboru opiekunów i recenzentów, przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz działań zapobiegającym patologiom, a także losowo wybranych prac dyplomowych.

Biorąc pod uwagę fakt, że Uczelnia w roku akademickim 2009/2010 zrezygnowała z obowiązku pisania przez studentów prac licencjackich, ocena zasad dyplomowania w odniesieniu do zasad ustalania i wyboru tematów prac, wyboru opiekunów i recenzentów jest bezprzedmiotowe.

W związku z likwidacją obowiązku przygotowywania pracy licencjackiej, studenci kończący I stopień kierunku *administracja* zdają egzamin licencjacki w oparciu o przygotowany zakres materiału. Jednocześnie w planie studiów przewidziane są repetytoria, obejmujące 5 - 10 godzin przez każdego z wykładowców. Godziny te są uwidocznione w planie studiów (przedstawiono przykładowe plany zajęć uwzględniające repetytoria). W ich trakcie poszczególni wykładowcy

omawiają i udzielają wyjaśnień odnośnie poszczególnych pytań obejmujących merytoryczny zakres prowadzonych przez nich zajęć.

Ocenie poddano zasady, wedle których przeprowadzany jest egzamin licencjacki. Kwestie zasad wedle których przeprowadzany jest egzamin licencjacki regulują:

- zarządzenie Rektora nr 6/2010 z dnia 6 marca 2010 r. w/s harmonogramu działań związanych z przeprowadzaniem egzaminu dyplomowego na kierunku min. *administracja*,
- uchwała Senatu WM z dnia 21 lutego 2009 r. , która ustaliła harmonogram działań związanych z przeprowadzeniem egzaminu dyplomowego w roku akademickim 2010/2011.

Z harmonogramu wynika, że do 15 kwietnia 2010 r. odbyć się miało spotkanie z drugimi rocznikami w celu zapoznania się z zasadami przeprowadzenia egzaminów. Z rozmów przeprowadzonych ze studentami wynika, że spotkanie takie odbyło się.

- uchwała Senatu WM z dnia 5 czerwca 2010 r. w/s zasad przeprowadzenia egzaminu dyplomowego.

Przedstawiony w załączniku do uchwały dokładny wykaz zasad przeprowadzania egzaminu nie budzi wątpliwości i jest sporządzony właściwie. Stosunek pytań (ze standardów dla ocenianego kierunku, oraz uwzględniających daną specjalność), konstrukcja oceny (70/30) również sporządzone są właściwie. Uwzględniają we właściwym zakresie wkład pracy studenta w trakcie całego toku studiów. Skład Komisji egzaminacyjnej nie budzi wątpliwości, jak również sam tryb przeprowadzania egzaminu, zapewniający możliwość egzaminu poprawkowego.

W wykazie pytań egzaminacyjnych obowiązujących na rok akademicki 2010/2011 wskazane pytania dla specjalności *administracja publiczna*, nie dotyczą zagadnień ustrojowych samorządu terytorialnego, który to przedmiot przecież jest objęty planem studiów. Poglębiająca się decentralizacja ustrojowa Państwa jest na tyle ważnym zjawiskiem, że wykaz pytań powinien w większym stopniu uwzględniać pytania z zakresu zagadnień ustrojowych samorządu terytorialnego. Tym bardziej, że znaczna część osób studiujących to osoby wywodzące się z kadr urzędów samorządowych. W tym więc zakresie wykaz pytań wykazuje pewne braki. Dotyczy to również wykazu pytań za rok poprzedni.

Załącznik Nr 3 – Ocena poszczególnych losowo wybranych prac dyplomowych.

Nie oceniano, z uwagi na rezygnację od roku akademickiego 2009/10 z prac licencjackich i zastąpienie ich egzaminem dyplomowym. Zespół Wizytacyjny w takiej sytuacji postanowił, że bezcelowa jest ocena prac, które były brnione 2 lata temu, skoro Uczelnia odstąpiła od tej formy. Możliwość taką przewidują obowiązujące przepisy.

2.4. Ocena zdefiniowanych przez uczelnię efektów kształcenia, w tym ich zgodności ze standardami kształcenia i realizowanym programem.

Zdefiniowane przez ocenianą jednostkę efekty kształcenia absolwentów kierunku *administracja* są w większości (choć nie bez zastrzeżeń) zgodne z wymaganiami określonymi w *Standardach kształcenia* oraz realizowanymi planami i programami studiów. Ocenę tę potwierdza analiza poszczególnych punktów dokonana przez zespół oceniający, zawarta w niniejszym *Raporcie* i wnioski przedstawione w odpowiednich jego fragmentach (zob. konkluzje w II Części w punktach: 1.1, 1.3, 1.4, 2.1, 2.3, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 i inne, wraz z *Załącznikami*).

3. Ocena organizacji i realizacji procesu dydaktycznego.

3.1 Ocena stosowanych metod dydaktycznych i trafności ich doboru ze zwróceniem szczególnej uwagi na metody i techniki kształcenia na odległość oraz technologie informatyczne, zakres i treść pracy własnej studenta, innowacyjność prowadzonych zajęć dydaktycznych, a także potrzeby osób niepełnosprawnych.

Stosowane metody dydaktyczne i ich realizację należy ocenić pozytywnie. Pozwalają one na zrealizowanie treści kształcenia i osiągnięcie sformułowanych w sylwetce absolwenta i sylabusach celów, zarówno co do wiedzy teoretycznej, jak też jej praktycznego zastosowania. Technologie informatyczne są wykładane w ramach jednego przedmiotu a dydaktykę wspomaga praca z wykorzystaniem komputerów z dostępem do Internetu.

Liczby godzin przeznaczonych na pracę własną studenta – w rozumieniu realizacji programu bez udziału nauczyciela akademickiego – nie podano.

Oceniana jednostka nie prowadzi studiów w formie kształcenia na odległość. Przystosowanie budynków do potrzeb osób niepełnosprawnych jest tylko częściowo odpowiednie do zapewnienia możliwości korzystania przez nie z udziału w zajęciach. (Uwagi szczegółowe w *Załączniku dodatkowym nr II e*).

3.2 Ocena dostępności i jakości sylabusów.

Sylabusy spełniają znaczną większość wymagań określonych w *Standardach kształcenia*. Sporządzono je we właściwej, przejrzystej formie i zawierają (z wyjątkami) wymagane treści. Mimo nielicznych wad, ich jakość należy ocenić pozytywnie, choć część z nich wymaga korekty, np. co do doprecyzowania stosowanych metod i spodziewanych efektów kształcenia oraz uzupełnienia treści kształcenia języków obcych o terminologię z zakresu prawa i administracji.

Mimo tego, że sylabusy nie są z reguły prezentowane przez wykładowców na pierwszych zajęciach (informują oni jednak szczegółowo o treści przedmiotu, literaturze i warunkach zaliczenia lub przesyłają je w formie elektronicznej), to ich dostępność dla studentów jest wystarczająca: są do

wglądu w Dziekanacie i Bibliotece, o czym informują prowadzący zajęcia. (Ocena szczegółowa w *Załączniku dodatkowym nr II f*).

3.3 Ocena sposobu realizacji i systemu kontroli praktyk.

Przewidziany w planach studiów wymiar czasowy, zasady organizacji, nadzór i zaliczanie praktyk zawodowych są zgodne z wymaganiami określonymi w *Standardach kształcenia* i nie budzą zastrzeżeń.

Wątpliwości dotyczą rzeczywistego ich realizowania przez studentów w pełnym wymiarze, gdyż analiza dzienników praktyk dowodzi, że trwają one z reguły od 11 do 12 dni, a studentów obowiązuje zanizony do 20 godzin tydzień pracy. Ujednolicenia i uzupełnienia wymaga też część stosownej regulacji przez organy statutowe Uczelni, dotyczącej m.in. kompetencji poszczególnych osób zaliczających praktyki. (Więcej o tym w *Załączniku dodatkowym II g*).

3.4 Ocena organizacji studiów (rozkład czasowy oraz obsada i koncentracja zajęć, sesje egzaminacyjne, analiza obciążeń studentów).

Według § 6 *Regulaminu studiów*, rok akademicki trwa od 1 października do 30 września następnego roku kalendarzowego, przy czym może rozpocząć się on wcześniej. Szczegółową organizację roku ustala Rektor i ogłasza ją nie później niż dwa miesiące przed jego rozpoczęciem (§ 6 *Regulaminu studiów*). Określa on terminy rozpoczęcia i zakończenia roku, czterotygodniowych wakacji letnich (czasu trwania ferii zimowych nie podano), dni lub godziny wolne od zajęć dydaktycznych oraz terminy sesji egzaminacyjnych. Według § 13 pkt 1, okresem zaliczeniowym na studiach niestacjonarnych (bo tylko w tym trybie są prowadzone) jest rok lub semestr. Nie sprecyzowano od czego wskazana alternatywność jest uzależniona, co może sugerować nieuzasadnioną dowolność. W *Raporcie* poinformowano, że na wizytowanym kierunku obowiązuje wariant rozliczenia rocznego (s. 23), co potwierdza analiza planów studiów (brak w nich podziału przedmiotów na poszczególne semestry), brak jest jednak w dostarczonej dokumentacji stosownej decyzji. Warunkiem zaliczenia roku „*jest uzyskanie pozytywnych ocen ze wszystkich przedmiotów objętych planem studiów*” (§ 22 p.1). W Regulaminie nie sprecyzowano też ile tygodni trwa semestr, a także jaki jest wymiar czasowy sesji egzaminacyjnych.

Na studiach niestacjonarnych przewidziano 16 zjazdów w roku (w odstępach od 2 do 4 tygodni), które odbywają się w piątki, soboty i niedziele. W soboty zajęcia trwają od godz. 8.00 do 19.50, w niedziele (w zależności od rocznika i grupy) od 8.00 do 14.30, natomiast w piątki rozpoczynają się już o 11.20 lub o 13.20, co nie jest rozwiązaniem właściwym z uwagi na fakt, iż jest to dzień roboczy, tym bardziej, że w niedziele kończą się stosunkowo wcześnie, bo już o 14.30, a na III roku (wg dostarczonego w czasie wizytacji rozkładu) w sobotę kończą się już o 12.50, a w niedziele ich

w ogóle nie ma. Zajęcia są prowadzone przeważnie w wymiarze 90 lub 180 min., co nie przekracza dopuszczalnej liczby ich godzin. Przerwy w zajęciach trwają po 10 min. Jeżeli tego typu rozkład dydaktyczny zajęć odpowiada studentom, trudno to traktować jako zarzut, a w trakcie spotkania ze studentami nie wskazywano na wadliwość tego typu rozwiązania. Stąd też, nie jest to formułowane jako zarzut.

Informacje o planach zajęć akademickich są dostępne na tablicach ogłoszeniowych, w Dziekanacie i w Internecie. Według *Raportu samooceny* pracownicy są zobowiązani do konsultacji w godzinach ustalanych ze studentami. Nie wykazano ich w rozkładach zajęć. Istnieje też możliwość kontaktu za pośrednictwem Internetu. W dniach zjazdów praca Dziekanatu i Biblioteki jest dostosowana do rozkładu zajęć.

Liczba i rozkład egzaminów w sesjach nie budzą zastrzeżeń (zob. ocena zawarta w Części II p.1.3 i 2.1.). Ocenę obsady zajęć przedstawiono w Części IV p.4.

Konkluzja: Organizacja procesu dydaktycznego (poza kwestią rozpoczynania zajęć w piątki o zbyt wczesnych godzinach) i brakiem w dokumentacji niektórych unormowań dotyczących czasu ferii oraz rozkładu egzaminów w sesji – nie budzi zastrzeżeń.

3.5 Ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Ocena hospitowanych zajęć dowodzi wysokiego poziomu merytorycznego i spełnienia wymogów formalnych przez wykładowców. Bez zastrzeżeń (Uwagi szczegółowe w *Załączniku* Nr 4.)

Załącznik Nr 4 - Informacje dotyczące hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Wnioski odnoszące się do Części II.

Analiza dokumentacji oraz spostrzeżenia dokonane w czasie wizytacji pozwalają na pozytywną (choć nie bez zastrzeżeń) ocenę koncepcji kształcenia i jej realizacji na kierunku *Administracja* w WM, w kontekście spełnienia wymagań przewidzianych w *Standardach kształcenia*.

Pozytywnie należy ocenić:

- Właściwie określoną co do celów i kierunków kształcenia sylwetkę absolwenta.
- Zasady i tryb rekrutacji.
- Zrealizowanie określonych w *Standardach* zaleceń dotyczących treści kształcenia w planach studiów.
- Weryfikację etapowych i końcowych osiągnięć studentów.
- Zasady dyplomowania
- Realizację (choć są co do tego pewne wątpliwości) i kontrolę praktyk dyplomowych
- Organizację procesu dydaktycznego (z drobnymi wadami)

- Spełnienie znacznej części wymagań przewidzianych dla programów studiów zawartych w sylabusach i ich dostępność.
- Stosowane metody dydaktyczne.

Zastrzeżenia budzą:

- Punktacja ECTS (mimo, że ich ogólna liczba jest właściwa) z uwagi na różnice między liczbą punktów na obu specjalnościach i - w niektórych przypadkach - przyporządkowanie ich liczby poszczególnym przedmiotom.
- Nieliczne braki w unormowaniu procesu kształcenia decyzjami właściwych organów Uczelni
- Nie w pełni przystosowana infrastruktura do uczestnictwa w zajęciach studentów niepełnosprawnych.

Część III. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.

1. Opis i ocena wewnętrznych procedur zapewnienia jakości kształcenia odnosząca się do:

- 1) struktury organizacyjnej wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz stosowanej polityki i procedur w zakresie zapewnienia jakości,**

Przedstawiony został Regulamin oceny jakości kształcenia we WM na podstawie opinii studentów. Poza tym dokumentem, i kilkoma innymi dotyczącymi zasad kształtowania planu studiów, w ocenianej Uczelni brak jest sformalizowanego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Z praktyki działania władz Uczelni i wielu szczegółowych regulacji można zrekonstruować zręby struktury organizacyjnej wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz stosowanej polityki i procedur w zakresie zapewnienia jakości. Z rozmów z kadrą nauczycielską, studentami (dobra atmosfera w Uczelni) wyłania się o wiele bardziej optymistyczny obraz niż z dokumentów. Warto pewne istniejące dobre praktyki opisać i upowszechnić, i tym samym nadać im charakter sformalizowany, a przez to cykliczny.

- 2) okresowych przeglądów planów i programów nauczania oraz ich efektów (np. adekwatności konstrukcji oraz treści realizowanych planów i programów nauczania w kontekście zamierzonych efektów kształcenia, uwzględnienie specyfiki poziomów kształcenia i form studiów, formalnych procedur zatwierdzania programów nauczania, udziału studentów w działaniach dotyczących zapewnienia jakości, opinii zwrotnych od pracodawców, przedstawicieli rynku pracy oraz innych organizacji),**

W trakcie wizytacji przedstawiona została uchwała nr 7/2008 Senatu WM z dnia 18 października 2008 r. w sprawie określenia warunków, które powinny spełniać plany studiów i programy nauczania. Stanowi ona wprost przepisane zasad wynikających z obowiązujących przepisów w zakresie standardów nauczania na kierunku *administracja*. Nie wnosi nic nowego, co mogłoby jednocześnie być sprzeczne z obowiązującymi standardami. Zgodnie z Regulaminem Studiów WM Senat może wprowadzić zmiany do planu studiów nie później niż na 3 m-ce przed rozpoczęciem roku akademickiego.

Opinie zwrotne od pracodawców. Pomiary losów absolwentów dokonywane są cyklicznie co 3 lata. Pierwsze tego typu badania zostały w 2006 r., kolejne w 2009, kolejne planowane w 2012. Odpowiada za nie kierownik Katedry Administracji. W trakcie wizytacji przedstawione zostały dokumenty dotyczące wyników ankiet śledzących losy absolwentów w 2006 i 2009 r. Ankiety w obu latach studiów obejmują te same pytania w liczbie 20. Przedstawione zostały również badania na temat opinii pracodawców dotyczące absolwentów za lata 2006-2009. Badania za te lata zostały porównane i poddane analizie. Sprawę prowadził kierownik Katedry z Zespołem. Badania pokazują tendencję w zakresie badanych obszarów. Z badań wynika między innymi (pyt. 18), że nastąpił wyraźny wzrost opinii pracodawców widzących konieczność bliższego powiązania pracodawców z WM.

3) oceniania studentów (np. stosowanych form i kryteriów weryfikacji wiedzy oraz oceny wyników kształcenia),

Zasady oceniania studentów zawarte w Regulaminie Studiów, jak i wynikające z rozmów przeprowadzonych ze studentami oraz przedstawicielami kadry, przybierają tradycyjny charakter. Są to egzaminy ustne i pisemne. Co ważne, ze względu na niewielką liczebność grup studenckich, zdecydowanie przeważają formy ustne, co należy uznać za dobrą praktykę pozwalającą na większą indywidualizację weryfikacji efektów procesu kształcenia. Studenci są odpowiednio wcześniej zapoznawani z sylabusami, i tym samym z zasadami zaliczenia i egzaminu.

Kwestia zasad egzaminowania generalnie nie budzi wątpliwości i jest uregulowana w Regulaminie Studiów w §13 i n., który został zatwierdzony decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19.06.2008 r. (DSS-623n-92/BW/08).

4) zapewnienia jakości kadry dydaktycznej (np. okresowych ocen pracowników, hospitacje, ankiet dla studentów oceniających zajęcia dydaktyczne, częstotliwość ankietyzacji),

Prorektor koordynuje kwestie związane z jakością kształcenia. Cyklicznie (co roku) przeprowadzane są ankiety wśród studentów, którzy oceniają wykładowców i osoby prowadzące ćwiczenia. Studenci po zalogowaniu się w systemie wypełniają anonimową ankietę. Przedstawiony został Regulamin oceny jakości kształcenia we WM na podstawie opinii studentów. Wynika z niej, że ocena jest dokonywana co 2 lata. Wyniki analizuje Kolegium Rektorskie. W razie oceny negatywnej przeprowadzana jest rozmowa z nauczycielem. Wyniki ankiet są brane pod uwagę przy ocenie nauczyciela oraz dalszym przedłużaniu zatrudnienia. Z dwiema osobami WM nie przedłużyła zatrudnienia co było wynikiem negatywnych ocen ze strony studentów. Świadczy to o tym, że przeprowadzane ankiety są rzeczywistym elementem wpływającym na ocenę pracownika. Co ważne, są przeprowadzane cyklicznie a tym samym są stałym elementem współtworzącym Wewnętrzny System Jakości Kształcenia. Wyniki ankiet są omawiane cyklicznie w trakcie obrad Senatu (przedstawiono przykładowe protokoły z obrad Senatu). Badanie jakości kształcenia kadry

(ocena studencka) – przedstawione zostały wyniki badań w tym zakresie (maj-czerwiec 2006, 2008/2009, 16.10.2010).

Przedstawione zostały anonimowe ankiety studentów odnoszące się do ocenianego kierunku *administracja*. Ankieta składa się z 17 pytań. Pytania są sformułowane właściwie, niektóre z nich dotyczą ewentualnych zmian na kierunku, modyfikacji planów studiów, oceny pracy dziekanatu. Studenci pytani byli również o zdanie na temat elementów, które mogłyby mieć wpływ na poprawę wizerunku kierunku *administracja*. Przedstawione zostały opracowane wyniki ankiet z lat 2005, 2007, 2009, 2010. Świadczy to o cykliczności.

Budzi wątpliwość fakt, że niektóre grupy studentów były ankietowane w październiku (informacja uzyskana w trakcie spotkania z informatykiem). Jeżeli jest tak rzeczywiście, to ankiety pod tym względem są przeprowadzane czasowo niewłaściwie i wymaga to korekty na przyszłość.

W publikacji Episteme 79/2008 na str. 179 zawarte zostały wyniki badań z zakresu 2005-2008 dotyczące doskonalenia zarządzania jakością kształcenia we WM w Olecku. Wyniki tych badań obejmują również wyniki ankiet wśród pracodawców, których pytano o opinie na temat absolwentów WM.

- 5) form wsparcia studentów (np. informacji o wsparciu ze strony nauczycieli akademickich, w tym opiekunów roku oraz pracowników administracyjnych, ankiet dla studentów dotyczących pracy administracji),

Nauczyciele akademicki są dostępni dla studentów we właściwym wymiarze i zakresie. Należy jednak pamiętać, że kształcenie jest prowadzone jedynie w trybie studiów niestacjonarnych, więc klasyczne godziny dyżurów przybierają nieco inną formę. Formą dodatkowych konsultacji są godziny nazwane jako repetytoria, w trakcie których studenci mają możliwość pogłębienia i uporządkowania wiedzy na tematy wskazane w wykazie pytań na egzamin licencjacki.

Nie stwierdzono prowadzenia ankiet wśród studentów, odnośnie jakości pracy dziekanatu. Jest to brak, który władze Uczelni powinny w najbliższym czasie uzupełnić. Opracować formularz ankiety i cyklicznie go przeprowadzać.

- 6) stosowanego systemu informacyjnego (np. gromadzenia, analizowania i wykorzystywania informacji o poziomie zadowolenia studentów oraz o wynikach kształcenia osiągniętych przez studentów, możliwościach zatrudnienia absolwentów itp.),

Istniejący system informatyczny jest na zadowalającym poziomie. Pozwala na pobranie podstawowych dokumentów niezbędnych do studiowania. Informacje o poziomie zadowolenia studentów wynikające z ankiet są dostępne dla kadry kierowniczej Uczelni i dla samych zainteresowanych. Władze Uczelni powinny jednak rozważyć możliwość szerszego upublicznienia wyników prowadzonych cyklicznie badań, mających na celu ocenę jakości kształcenia.

- 7) publikowania informacji (np. dostępu do aktualnych i obiektywnych informacji na temat m.in. oferty kształcenia, posiadanych uprawnień, stosowanych procedur toku studiów, planowanych efektów kształcenia).

Kwestie te nie budzą wątpliwości. Prowadzona strona www, system wywieszania informacji na tablicach na terenie uczelni są na należyтым poziomie. Studenci, co wynika ze spotkania, są należycie poinformowani na temat oferty kształcenia, zasad weryfikacji wiedzy, oraz planowanych efektów kształcenia.

2. Opinie prezentowane na spotkaniach.

2.1. Opinie studentów na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

Studenci biorą udział w ankietyzacji nauczycieli akademickich. System ten jednak w opinii studentów wymaga zmian, ponieważ wypełniają oni kwestionariusze ankiety w październiku i listopadzie. Studenci nie mają wówczas możliwości realnej oceny wykładowców, ponieważ nie ze wszystkimi mieli zajęcia w poprzednim roku akademickim. Ponadto dla studentów pierwszego roku ocena wykładowców nie jest w ogóle możliwa po odbyciu 2-3 zjazdów. Co więcej, studenci nie znają wyników przeprowadzanej ankietyzacji. Jest ona jedynie przedstawiana władzom Uczelni. Studenci chcieliby znać wyniki ankietyzacji, chociaż podkreślają, że obecnie i tak nie oddawałyby one rzeczywistej oceny wykładowców akademickich. Studenci są zadowoleni z elektronicznej formy oceny nauczycieli akademickich, są pewni jej anonimowości, chociaż prezentowany podczas wizytacji system wydaje się bardzo nieprecyzyjny, gdyż nie gwarantuje on, iż dany student ocenia danego nauczyciela tylko raz - student nie loguje się do systemu lecz wypełnia kwestionariusz wchodząc na niekodowaną stronę internetową.

Ponadto w Uczelni są prowadzone hospitacje nowo przyjętych nauczycieli akademickich, jednak studenci nie mają wiedzy na ten temat, nie wiedzą kto dokonuje hospitacji. Uważają, że taka kontrola szczególnie młodej kadry byłaby bardzo pożyteczna i rozwijająca dla Uczelni. Sądzą, że ocena przez doświadczonych wykładowców byłaby najbardziej obiektywna dla nowych nauczycieli akademickich.

Studenci mają poczucie wysokiej jakości kształcenia w Uczelni gdyż ich kadra pochodzi z dużych, znanych i w ich opinii renomowanych ośrodków akademickich.

2.2. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

Spotkanie odbyło się w bardzo kameralnym gronie, gdyż w spotkaniu uczestniczyło zaledwie 7 osób. Uczestnicy spotkania wskazywali na bardzo dobrą atmosferę w Uczelni, na dużą elastyczność Władz. Zwrócono uwagę, iż WM jest drugim miejscem zatrudnienia, i to jednostki macierzyste

wspierają „swoją kadrę” w różny sposób, w zakresie prowadzonych badań. Jedna osoba zwróciła uwagę na fakt, że WM wspiera finansowo proces uzyskiwania stopnia doktora. Większość popierała pomysł zniesienia obowiązku pisania prac licencjackich, choć pojawił się również głos odmienny. Zdaniem tych, którzy popierają pomysł zniesienia prac licencjackich, system repetytoriów i egzaminu licencjackiego jest bardziej mobilizujący. Można się z tym zgodzić, pod warunkiem, że Władze Uczelni uwzględnią niektóre uwagi odnoszące się do zakresu tematycznego pytań, jakie obowiązują na egzaminie. Wyrażona opinia, iż studenci od których nie wymaga się pisania czegokolwiek, wykazują istotny brak w aspekcie przyszłych studiów II stopnia gdzie pisanie pracy jest obowiązkiem, była również słuszna. W opinii zgromadzonych na spotkaniu nauczycieli fakt, iż studia odbywają się w trybie tylko niestacjonarnym, raczej przeważa za słuszością zlikwidowania prac licencjackich.

3. Informacja na temat działalności Biura Karier, monitorowania losów absolwentów i ocena podejmowanych w uczelni działań w tym zakresie.

Biuro Karier formalnie jest powołane, jednak w praktyce nie funkcjonuje. Losy absolwentów są śledzone w tym sensie, że prowadzone są cyklicznie badania ankietowe wśród pracodawców odnośnie oceny absolwentów. Jednak faktycznego śledzenia losów absolwentów, i gromadzenie danych w tym zakresie, w formule np. Stowarzyszenia Absolwentów nie stwierdzono.

Pozytywnie należy ocenić:

- Istnienie systemu oceny nauczycieli akademickich poprzez wypełnianie ankiet przez studentów, które to działania odbywają się cyklicznie,
- Zasady egzaminowania studentów, ze szczególnym wskazaniem na dużą ilość egzaminów ustnych,
- Stosowany system publikowania informacji o ofercie dydaktycznej,

Zastrzeżenia budzi:

- Brak aktywności Biura Karier,
- Brak szerszej informacji na temat wyników przeprowadzonych ankiet wśród studentów,
- Przeprowadzanie ankiet zbyt wcześnie wobec studentów, którzy dopiero rozpoczęli kształcenie,
- Nieuwzględnienie w procesie ankietowania jakości pracy dziekanatu.
- Nieuwzględnienie w wykazie pytań egzaminacyjnych zagadnień ustrojowych z zakresu samorządności lokalnej.

Część IV. Nauczyciele akademicy.

1. Ocena rozwoju kadry i prowadzonej w jednostce polityki kadrowej.

Liczba nauczycieli akademickich jednostki:

Tabela nr 3.

Tytuł lub stopień naukowy albo tytuł zawodowy	Razem	Liczba nauczycieli akademickich, dla których uczelnia stanowi			
		Podstawowe miejsce pracy*		Dodatkowe miejsce pracy*	
		Mianowanie	Umowa o pracę	Umowa o pracę	
				W pełnym wymiarze czasu pracy	W niepełnym wymiarze czasu pracy
Profesor	2	0	0	2	0
Doktor habilitowany	8	0	1	7 (3)	0
Doktor	23	0	2	21 (6)	0
Pozostali	2	0	2	0	0
Razem	35	0	5 (1)	30 (9)	0

Wnioski: W Uczelni zatrudnionych jest 35 nauczycieli akademickich w pełnym wymiarze czasu pracy, w tym 2 profesorów tytularnych, 8 osób ze stopniem naukowym doktora habilitowanego, 23 ze stopniem naukowym doktora oraz 2 magistrów. Dla 5 nauczycieli akademickich (tj. ok. 14% ogółu) Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy.

Tabela nr 4. Liczba stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników jednostki w ostatnich pięciu latach

Rok	Doktoraty	Habilitacje	Tytuły profesora
2007	2	0	0
2008	1	0	0
2009	0	0	0
2010	0	0	0
2011	0	0	0
Razem	3	0	0

Wnioski: Rozwój naukowy kadry Wszechnicy Mazurskiej jest nieznaczny. Zasadniczo związany jest on z osobami, które uzyskały stopień naukowy doktora. Żadna z tych osób nie prowadzi zajęć na wizytowanym kierunku. Zgodnie z deklaracjami Władz Uczelni do prowadzenia zajęć zatrudniane są osoby, które posiadają już stopnie i tytuły naukowe.

Załącznik Nr 5 – Wykaz nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe.

2. Ocena wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku:

- formalno-prawnych

W teczkach osobowych pracowników zgłoszonych do minimum kadrowego znajdują się dokumenty pozwalające na uznanie posiadania deklarowanych tytułów i stopni naukowych.

Do minimum kadrowego wliczani są nauczyciele akademicki zatrudnieni w uczelni na podstawie umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku roku akademickiego (§ 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz.U. Nr 144 poz. 1048, z późn. zm.).

Dla wszystkich nauczycieli akademickich wliczonych do minimum kadrowego na bieżący rok akademicki zaplanowano osobiście prowadzone na kierunku studiów i poziomie kształcenia zajęcia dydaktyczne w wymiarze przewidzianym przepisami prawa (§ 8 ust. 3 ww. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego).

Analiza oświadczeń o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego złożonych przez dwóch nauczycieli akademickich doprowadziła do stwierdzenia, iż przekroczyli oni dopuszczalny limit minimów kadrowych, określony w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.). W pozostałych przypadkach nie stwierdzono tego problemu. W konsekwencji do minimum kadrowego kierunku *administracja* na poziomie studiów pierwszego stopnia we Wszechnicy Mazurskiej nie można zaliczyć jednego pracownika ze stopniem doktora habilitowanego i jednego ze stopniem doktora (dr hab. G. Kryszewski i dr Piotr Piszczek).

Do minimum kadrowego zgłoszono 3 samodzielnych pracowników naukowych i 6 doktorów. Biorąc pod uwagę wyłącznie liczbowe wymagania dotyczące minimum kadrowego określone w § 5 ust. 5 ww. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r., warunek ten nie jest spełniony, gdyż brakuje 1 nauczyciela akademickiego z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego oraz 1 ze stopniem naukowym doktora.

- merytorycznych,

Nauczyciele akademicki posiadający dorobek naukowy z zakresu ocenianego kierunku studiów: dr hab. (prawo administracyjne), dr hab. (prawo konstytucyjne), dr hab. (ekonomia), dr (prawo finansowe), dr (prawo finansowe), dr (prawo konstytucyjne), dr (prawo konstytucyjne), dr (prawo konstytucyjne).

Nauczyciele akademicki posiadający dorobek naukowy z dziedziny związanej z ocenianym kierunkiem studiów: dr (postępowanie cywilne).

Z punktu widzenia merytorycznego skład minimum kadrowego jest właściwy, i wykazuje się pewną różnorodnością, choć zdecydowanie silny akcent w minimum to reprezentanci prawa konstytucyjnego, oraz klasyczny administratywista (dr hab.). Zauważalnym problemem jest fakt

dużej rotacji kadry, a tym samym zmienność minimum kadrowego w porównaniu z tym, które było przedmiotem oceny w trakcie poprzedniej wizytacji PKA.

- **sformułowanie jednoznacznego wniosku dotyczącego spełnienia wymagań w zakresie minimum kadrowego.**

W minimum kadrowym brak jest w grupie osób ze stopniem dr hab. lub tytułem profesora jednego reprezentanta obszaru nauki związanego z kierunkiem studiów, zaś w grupie osób ze stopniem doktora brak jest jednego reprezentanta z obszaru nauki w zakresie kierunku *administracja*. W obu przypadkach przyczyną jest przekroczenie możliwego limitu zaliczenia do minimum kadrowego, co wynika z treści złożonych oświadczeń o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego.

Wnioskodawca ze względów formalnych wskazanych powyżej, nie spełnia obowiązujących w tym zakresie wymogów, a wynikających z treści zawartych w rozporządzeniu MNiSW z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz.U. Nr 144, poz. 1048)

3. Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów.

Stosunek nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe (7) do liczby studentów kierunku (212) spełnia wymagania § 11 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia. Wynosi ok. 1:30 przy wymaganym 1:180.

4. Ocena obsady zajęć dydaktycznych, w tym zgodności tematyki prowadzonych zajęć z posiadanym dorobkiem naukowym, a także dostępności nauczycieli akademickich, udziału wykładowców z zagranicy oraz praktyki gospodarczej i społecznej.

Ocena obsady zajęć dydaktycznych pod względem zgodności dorobku z wykładanymi przedmiotami nie budzi wątpliwości i jest właściwa. Uczelnia nie korzysta z wykładowców z zagranicy.

5. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

Poruszone zostały następujące problemy:

- Uczestnicy spotkania wskazywali na bardzo dobrą atmosferę w Uczelni, na dużą elastyczność Władz uczelni w odniesieniu do konstruowania programów dla konkretnych nauczycieli. Jest to zrozumiałe, biorąc pod uwagę fakt, że absolutna większość to osoby dojeżdżające (Siedlce, Lublin, Olsztyn, Białystok).

- Zwrócono uwagę na fakt, iż WM jest drugim miejscem zatrudnienia, i to jednostki macierzyste wspierają „swoją kadrę” w różny sposób, w zakresie prowadzonych badań. Niemniej jednak, jedna osoba zwróciła uwagę, że WM wspiera finansowo proces uzyskiwania stopnia doktora.
- Dostępność Wydawnictwa Uczelni dla pracowników Uczelni: władze Uczelni zachęcają pracowników do korzystania z możliwości wydawniczych Wszechnicy, ale zdecydowana większość pracowników jako tzw. „drugoetatowców” nie ma ochoty i czasu, aby z tego skorzystać. Chodzi o znalezienie jakichś form zmotywowania pracowników naukowych, aby przynajmniej część swoich prac badawczych zechcieli publikować w ramach Uczelni;
- Większość obecnych popierała pomysł zniesienia obowiązku pisania prac licencjackich, choć pojawił się też głos odmienny. Pracownicy podkreślili przede wszystkim fikcyjność odpowiednio znaczącego nakładu pracy na przygotowanie dobrej pracy dyplomowej zarówno ze strony opiekunów (promotorów), jak też samych studentów. Jasno określone wymogi egzaminu dyplomowego (włącznie z zestawem zagadnień egzaminacyjnych) są lepszym miernikiem jakości wykształcenia. Zdaniem tych, którzy popierają pomysł zniesienia licencjatów, system repetytoriów, i egzaminu licencjackiego jest bardziej mobilizujący. Można się z tym zgodzić, jeśli Władze Uczelni uwzględnią niektóre uwagi odnoszące się do zakresu tematycznego pytań, jakie obowiązują na egzaminie. Uwaga, iż studenci od których nie wymaga się pisania czegokolwiek, wykazują pewien brak w aspekcie przyszłych studiów II stopnia gdzie pisanie pracy jest obowiązkiem, była również słuszna.
- Nauczyciele akademicki zatrudnieni w Uczelni mają świadomość, że części zalecanych przez nich pozycji bibliograficznych w sylabusach może nie być w zasobach bibliotecznych Uczelni. Trudność polega na tym, że w sytuacji znacznej fluktuacji kadry akademickiej nauczyciel, który przychodzi do Uczelni i zgłasza swój sylabus, wchodzi niejako w sytuację poprzednika, który w swoim poprzednim sylabusie zgłosił inną literaturę,
- Nauczyciele akademicki pracujący w Uczelni dostrzegają potrzebę opracowania własnych skryptów i pomocy dydaktycznych. Jest to jednak znaczny wysiłek intelektualny i nakład czasu, zatem od władz Wszechnicy należałoby oczekiwać jakichś działań zachęcających lub gratyfikujących za ten dodatkowy nakład pracy. Ponieważ do tej pory nie ma takich działań, to nie ma się co dziwić pracownikom, że sami nie występują z takimi inicjatywami;
- Niektórzy wracali uwagę, że istnieje rzeczywista potrzeba kształcenia na kierunku *administracja* w obszarze Olecka, co daje również możliwość łączenia praktyki np. sędziowskiej z dydaktyką i kontaktem ze studentami, co oceniane jest znakomicie.

6. Ocena prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich.

Teczki osobowe nauczycieli akademickich spełniają wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.).

We wszystkich teczkach znajdują się dokumenty zgromadzone w związku z ubieganiem się o zatrudnienie, dotyczące nawiązania stosunku pracy oraz przebiegu zatrudnienia. W aktach osobowych znajdują się ww. dokumenty uporządkowane chronologicznie, ponumerowane wraz z pełnym ich wykazem. We wszystkich teczkach znajdują się aktualne zaświadczenia lekarskie oraz zaświadczenia o ukończeniu szkolenia z zakresie BHP. Dokumentacja osobowa nauczycieli akademickich prowadzona jest poprawnie.

Kopie dyplomów znajdujące się w teczkach zostały poświadczane za zgodność z oryginałem. W aktach znajdują się starsze kopie dokumentów, które nie posiadają stosownego poświadczenia.

Umowy o pracę nie zawierają wszystkich wymaganych prawem elementów.

We wszystkich teczkach znajdują się również oświadczenia o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego. Uczelnia stosuje wzór oświadczenia zaproponowany przez Prezydium PKA.

Pod względem merytorycznym kadra ocenianego kierunku jest na właściwym wysokim poziomie. Niespełnianie warunku posiadania wymaganego prawem minimum kadrowego wynika z przyczyn formalnych, które wynikają z faktu przekroczenia dopuszczalnego możliwego limitu zaliczenia do minimum kadrowego przez 2 osoby. Teczki osobowe są prowadzone bardzo dobrze.

Część V. Działalność naukowa i współpraca międzynarodowa.

1. Ocena działalności naukowej, ze szczególnym uwzględnieniem badań związanych z ocenianym kierunkiem studiów, a także ich finansowania, uzyskiwanych grantów i systemu wspierania rozwoju własnej kadry. Ocena dorobku wydawniczego i wdrożeniowego. Nagrody za wyniki w pracy naukowej.

Działalność naukowa w zakresie ocenianego kierunku studiów (*administracja*, studia I stopnia) nie jest wymagana od ocenianej jednostki. Władze Wszechnicy, określając misję i cele strategiczne Uczelni, pominęły problematykę działalności naukowej i współpracy międzynarodowej. Ma to swoje konsekwencje dla działalności dydaktycznej prowadzonej w Uczelni, w tym dla działalności dydaktycznej na kierunku *administracja*. Zarówno nauczyciele akademicy, jak też studenci administracji w zdecydowanej większości nie dostrzegają ani potrzeby, ani możliwości prowadzenia badań naukowych w ramach Wszechnicy, w tym także badań z udziałem zagranicznych instytucji i pracowników naukowych. Przejawy działalności naukowej są związane przede wszystkim z działalnością wydawniczą Uczelni (godna pochwały działalność wydawnicza w ramach serii „Episteme”), a także z organizowanymi regularnie spotkaniami z powszechnie

znanymi ludźmi polityki, nauki oraz kultury. Należy jednak odnotować, że działalność naukowa i wydawnicza dotyczy głównie innych kierunków studiów prowadzonych przez Uczelnię; przejawy tej działalności w odniesieniu do kierunku *administracja* są śladowe. W świetle powyższych uwag jako samoostrzeżenie można odczytać słowa zawarte w Raporcie Samooceny (s. 33):, iż „dla pracowników naukowo-dydaktycznych badania naukowe oznaczają realizację zainteresowań badawczych i pokonywanie kolejnych etapów awansu w rozwoju naukowym, a dla studentów stwarzają możliwość kontaktów z ludźmi twórczymi, oraz okazję do rozwijania zainteresowań i rozwoju intelektualnego. Wyniki badań są przekazywane studentom podczas zajęć dydaktycznych”.

2. Ocena studenckiego ruchu naukowego, w tym działalności kół naukowych oraz udziału studentów w badaniach naukowych (z części studenckiej).

Studenci kierunku *administracja* we Wszechnicy Mazurskiej w Olecku nie zrzeszają się w żadnych organizacjach studenckich oraz nie działają w kołach naukowych. Studenci wizytowanego kierunku nie biorą także udziału w działalności naukowej Uczelni. Uczelnia stwarza warunki do zrzeszania się studentów w kołach naukowych, gdyż takowe w Uczelni istnieją, a ich działalność związana jest z innymi kierunkami prowadzonymi przez Wszechnicę Mazurską. Podczas wizytacji nie zostały przedstawione żadne dokumenty czy zapewnienia pracowników bądź władz Uczelni, które świadczyłyby o wspieraniu finansowym czy merytorycznym działalności studentów w sferze naukowej.

Załącznik Nr 6 – Działalność naukowa jednostki.

Władze Wszechnicy zajmują zasadniczo pasywną postawę w zakresie rozwijania badań naukowych w ramach kierunku *administracja*. Swoją postawę uzasadniają tym, że prowadzone studia administracyjne I stopnia nie wymagają podejmowania badań naukowych.

Podstawą prowadzenia we Wszechnicy prac badawczych jest uchwała nr 9/2006 Senatu z dnia 21 października 2006 r. Zgodnie z postanowieniami uchwały, każdy z pracowników samodzielnie bądź w zespole badawczym może składać wnioski o finansowanie badań naukowych w odpowiedniej dla siebie dziedzinie lub dyscyplinie naukowej. Wnioski takie wymagają akceptacji Rektora, nawet jeśli byłyby one finansowane ze środków pozauczelnianych. Z informacji uzyskanych od Władz Uczelni wynika, że do chwili przeprowadzania wizytacji nie został zgłoszony przez pracowników prowadzących zajęcia na kierunku *administracja* żaden wniosek o sfinansowanie zadania badawczego w zakresie ocenianego kierunku studiów.

W odróżnieniu od kwestii finansowania badań naukowych prowadzonych przez pracowników Uczelni, władze kładą nacisk na prowadzenie działalności wydawniczej: samodzielnej i we

współpracy z Uniwersytetem Kardynała Stefana Wyszyńskiego (od 2010 r.). Rezultaty tej działalności (prowadzonej w ramach Wydawnictwa Wszechnicy Mazurskiej *Acta Universitatis Masuriensis*) są regularne i liczne, przede wszystkim w ramach serii wydawniczej „Episteme”. Do 2010 r. ukazało się łącznie 99 numerów „Episteme”. Poza tą serią wydawniczą zostały wydane kolejne 33 pozycje książkowe. W ostatnich trzech latach Uczelnia przeznaczała rokrocznie kwotę 15.000 zł. na swoje Wydawnictwo (jednakże łączna kwota wydatkowana w latach 2008-2010 wyniosła niecałą połowę zaplanowanej kwoty).

Wśród pozycji opublikowanych przez Wszechnicę jedynie nieliczne (łącznie 9 pozycji) są bezpośrednio bądź pośrednio związane z kierunkiem *administracja*. Należy odnotować brak regularnej działalności wydawniczej dotyczącej publikacji skryptów i podręczników z zakresu studiów administracyjnych, a zapotrzebowanie i chęć wydawania ich wyrażali przedstawiciele kadry w trakcie spotkania.

3. Ocena współpracy międzynarodowej, w tym wymiany studentów i kadry naukowo-dydaktycznej.

Wszechnica Mazurska nie prowadzi aktualnie współpracy międzynarodowej z zagranicznymi ośrodkami akademickimi. Dysponuje natomiast umowami dotyczącymi wymiany studentów z trzema partnerami zagranicznymi (ze Słowacji, Hiszpanii i Danii). Żaden z pracowników akademickich oraz studentów kierunku *administracja* nie korzystał dotąd z wymiany w ramach programu Socrates lub Erasmus. Brak zainteresowania studentów wymianą zagraniczną władze Uczelni tłumaczą tym, iż studenci administracji to studenci niestacjonarni, siłą rzeczy niezainteresowani wyjazdami na studia zagraniczne. Z kolei brak zainteresowania kadry akademickiej wymianą wynika z dużej fluktuacji nauczycieli akademickich oraz słabego poczucia związania z Wszechnicą.

Załącznik Nr 7 – Wykaz tematów prac naukowych i dydaktycznych realizowanych wspólnie z ośrodkami zagranicznymi.

Wszechnica Mazurska nie prowadzi wspólnej działalności naukowej i dydaktycznej z partnerami zagranicznymi w zakresie ocenianego kierunku studiów.

Działalność naukowa w zakresie ocenianego kierunku studiów nie jest prowadzona. Kadra akademicka prowadząca zajęcia na studiach administracyjnych w zdecydowanej większości nie dostrzega potrzeby podjęcia pracy badawczej we Wszechnicy, zaś władze Wszechnicy przyjmują taki stan braku zainteresowania do aprobowanej wiadomości. Nie zostały powołane do życia zespoły badawcze, brak jest indywidualnych wniosków o finansowanie prac badawczych prowadzonych w ramach Wszechnicy. Nie działa system motywacyjny, kierowany do młodych pracowników naukowych Uczelni i wspierający ich rozwój naukowy. Brak jest inicjatyw nawiązania współpracy naukowo-badawczej z zagranicznymi ośrodkami akademickimi, a także zainteresowania wyjazdami zagranicznymi w ramach programów Socrates i Erasmus.

Część VI. Baza dydaktyczna.

1. Ocena dostosowania bazy dydaktycznej, w tym sal wykładowych, pracowni i laboratoriów oraz ich wyposażenia, dostępu do komputerów i Internetu, zasobów bibliotecznych do potrzeb naukowych i dydaktycznych ocenianego kierunku, a także dostosowania bazy do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Baza dydaktyczna, jaką dysponuje Wszechnica Mazurska, jest adekwatna do potrzeb obsługi kierunku *administracja*. Znajduje się ona w dobrym stanie technicznym, zaś pomieszczenia wykorzystywane dydaktycznie zostały wyposażone w odpowiedni sprzęt audiowizualny, a przy tym są w stanie zapewnić odpowiedni komfort zarówno studentom, jak też kadrze akademickiej prowadzącej zajęcia. Osoby niepełnosprawne ruchowo mogą swobodnie przemieszczać się pomiędzy dwoma budynkami użytkowymi dydaktycznie, a także – w obrębie każdego z budynków – po ich części parterowej. Aktualnie na kierunku *administracja* studiuje cztery osoby niepełnosprawne, przy czym nie ma wśród nich osób upośledzonych ruchowo i korzystających z wózków.

Biblioteka Główna Wszechnicy Mazurskiej jest wyposażona w wystarczający księgozbiór z zakresu przedmiotów objętych studiami administracyjnymi. W kilku ostatnich latach księgozbiór ten poszerzał się o kilkadziesiąt i więcej kolejnych pozycji z zakresu administracji i nauk pokrewnych. Księgozbiór jest kompletowany przede wszystkim pod kątem potrzeb studentów, zaś w zdecydowanie mniejszym stopniu pod kątem potrzeb pracy naukowej nauczycieli akademickich zatrudnionych we Wszechnicy. Dostęp studentów do zgromadzonych zasobów bibliotecznych jest łatwy. Dostęp poprzez wewnątrzuczelniany system elektroniczny „Libra” wymaga opanowania zasad korzystania ze stanowisk komputerowych; studenci I roku przechodzą obowiązkowe przeszkolenie biblioteczne. Wszechnica nie dysponuje umowami z innymi bibliotekami, umożliwiającymi studentom korzystanie ze zbiorów tych bibliotek.

Szczegóły opisu w załączniku dodatkowym Nr VI a. Opis bazy dydaktycznej.

2. Opinia studentów na temat obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych, w tym ich wyposażenia.

Studenci są zadowoleni z bazy dydaktycznej Uczelni. W ich opinii zajęcia odbywają się w dobrze wyposażonych salach. Liczba miejsc w salach wykładowych i ćwiczeniowych zawsze jest odpowiednia do liczby studentów w grupie. Studenci podkreślają, że dzięki nowoczesnemu wyposażeniu zajęcia prowadzone są w interesujący sposób, tzn. z użyciem prezentacji multimedialnych, programów komputerowych czy z projekcjami krótkich filmów.

Studenci mają możliwość spędzenia w Uczelni czasu poza zajęciami dydaktycznymi – w przerwach lub podczas tzw. „okienek” w zajęciach. Pomędzy zajęciami sale są otwarte i dostępne dla studentów. Taka praktyka stwarza studentom możliwość pracy własnej, zarówno w grupach, jak i indywidualnie.

Studenci są także zadowoleni z możliwości korzystania z czytelní. Znajdują się tam stanowiska pracy indywidualnej, oraz około 15 stanowisk komputerowych z dostępem do internetu, z których studenci chętnie korzystają. Studenci w katalogu czytelní i biblioteki znajdują wszystkie pozycje niezbędne do przygotowania się do zajęć. Nie mają możliwości korzystania z sieci bezprzewodowego Internetu na korytarzach, w salach oraz w czytelní, co czasem ogranicza możliwość ich pracy i nauki podczas przerw między zajęciami.

W budynku wielokondygnacyjnym nie ma podjazdów ani wind, które umożliwiłyby studiowanie osobom z deficytami w obrębie sprawności ruchowej. Uczelnia nie stwarza także możliwości studiowania osobom z deficytem słuchu, wzroku czy mowy. Brak dostosowania obiektów Uczelni do potrzeb osób niepełnosprawnych sprawia, iż takie osoby w zasadzie nie studiują we Wszechnicy Mazurskiej w Olecku.

Wszechnica Mazurska dysponuje wystarczającą i dobrze wyposażoną bazą dydaktyczną, umożliwiającą prowadzenie studiów administracyjnych w ramach liczbowych wyznaczonych przez uchwały rekrutacyjne. Należy odnotować przy tym malejącą w kilku ostatnich latach rekrutację na kierunek *administracja*, czego pozytywną stroną jest zmniejszanie się liczebności grup studenckich (zarówno wykładowych, jak też laboratoryjnych i ćwiczeniowych), oraz lepszy kontakt nauczyciela prowadzącego zajęcia dydaktyczne ze studentami. Oba wykorzystywane dla celów dydaktycznych budynki znajdują się w bezpośredniej bliskości, zaś liczba, kubatura i wyposażenie sal dydaktycznych pozwalają na komfort prowadzenia zajęć dydaktycznych. Biblioteka Wszechnicy Mazurskiej jest wyposażona w wystarczający księgozbiór z zakresu studiów administracyjnych, łatwo dostępny dla studentów przebywających w Uczelni (pomieszczenia biblioteczne są zlokalizowane w budynku wykorzystywanym dla celów wykładowych). Zakupy kolejnych książek są dokonywane przede wszystkim pod kątem obsługi procesu dydaktycznego.

Część VII. Sprawy studenckie.

1. Ocena spraw studenckich, w tym działalności samorządu i organizacji studenckich oraz współpracy z władzami uczelni.

Studenci Wszechnicy Mazurskiej w Olecku wchodzi w skład Senatu, jedyne go organu kolegialnego Uczelni, a ich udział stanowi około 23 % całego składu, co jest zgodne z art.61 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

Ponadto Samorząd czuje partnerskie traktowanie ze strony władz Uczelni oraz swój realny wpływ na wprowadzone zmiany. Wszystkie kwestie dotyczące spraw studenckich są omawiane z przedstawicielami samorządu studenckiego. Ponadto samorząd sam zgłasza potrzeby zmian już obowiązujących regulaminów i zarządzeń, co jest brane pod uwagę i w miarę możliwości wdrażane. Przykładem jest zmiana progów przyznawania pomocy materialnej z tytułu wysokich osiągnięć w nauce na wniosek Samorządu Studentów.

W Uczelni obowiązuje Regulamin Samorządu Studenckiego Wszechnicy Mazurskiej w Olecku. Należy zwrócić uwagę na konieczność dostosowania Regulaminu do obecnie obowiązujących przepisów, w tym statutu.

Samorząd studentów opiniuje plany i programy kształcenia, co jest zgodne z art. 63 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, o czym świadczą dokumenty przedstawione w czasie wizytacji.

Samorząd studentów, pomimo swoich starań, nie ma do tej pory zapewnionego biura, gdzie studenci mieliby możliwość skorzystania z niezbędnego w ich działaniach sprzętu biurowego czy przeprowadzeniu zebrań.

Władze Uczelni wspierają finansowo działalność Samorządu. Członkowie Samorządu wnioskuje na każdy projekt o środki materialne do Rektora Uczelni. Samorząd jest bardzo zadowolony z tej praktyki, gdyż w miarę ich potrzeb wsparcie finansowe jest im udzielane.

2. Ocena systemu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom wizytowanej jednostki.

Studenci składają w dziekanacie wnioski o przyznanie pomocy materialnej. Są bardzo zadowoleni, gdyż otrzymują od strony pracowników dziekanatu odpowiednie w ich opinii wsparcie w tej kwestii. Wnioski o pomoc materialną rozpatrywane są przez Uczelnianą Komisję Stypendialną, w której studenci stanowią większość składu, co jest zgodne z art. 177 ust.3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Jednak należy zauważyć, iż funkcjonowanie komisji stypendialnych nie odbywa się w sposób w pełni demokratyczny, jako iż przewodniczącemu ww. organu z urzędu wyznacza Rektor. Wskazane byłoby natomiast, wobec braku ustawowych uregulowań w tym zakresie, aby komisje samodzielnie konstituowały swoje organy.

Podział funduszu pomocy materialnej odbył się w porozumieniu z samorządem studenckim, o czym świadczą przedstawione podczas wizytacji dokumenty, i co jest zgodne z art. 174 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Analogiczne ustalenia między władzami Uczelni a samorządem istnieją przy ustalaniu wysokości dochodu studenta uprawniających do pobierania świadczeń oraz wysokości stypendiów.

Decyzje wydawane studentom spełniają wymagania przepisu art. 177 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, oraz są zgodne z Kodeksem Postępowania Administracyjnego. Posiadają podstawę prawną, decyzję, uzasadnienie oraz pouczenie o możliwości odwołania się. Decyzje są skutecznie dostarczane studentom, w myśl przepisów KPA, o czym świadczą potwierdzenia pocztowe. Ponadto w Uczelni widnieją listy osób, którym zostało przyznane świadczenie z tytułu wysokich osiągnięć w nauce, które zostały sporządzone z zachowaniem przepisów o ochronie danych osobowych.

Co najważniejsze, studenci obecni na spotkaniu podczas wizytacji twierdzą, że system przyznawania pomocy materialnej we Wszechnicy Mazurskiej jest jasny i nie budzi żadnych ich wątpliwości. Znają przedstawicieli studenckich oraz pracowników Uczelni zasiadających w Uczelnianej Komisji Stypendialnej przez co zgłaszają się do nich bezpośrednio ze wszystkimi zaistniałymi wątpliwościami i na bieżąco rozwiązują te kwestie.

3. Opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

Na spotkaniu ze studentami było obecnych około 40 osób reprezentujących wszystkie lata studiów na kierunku *administracja*.

Studenci wyrazili swoje zadowolenie z wczesnej znajomości terminów zjazdów i harmonogramów zajęć. Podkreślili, że dobrą praktyką w Uczelni jest specjalne oznaczenie zajęć, na których mogą spodziewać się zaliczenia końcowego podczas danego zjazdu.

Ponadto studenci są bardzo zadowoleni ze współpracy Uczelni z lokalną społecznością. Studenci Wszechnicy Mazurskiej mają szereg zniżek w mieście zarówno na usługi, jak i zakup towarów w okolicznych sklepach. Najważniejsze z nich dotyczą możliwości taniego noclegu w czasie zjazdów. Z powodu wielu miejsc, gdzie studenci mają rabaty, koszty studiów maleją.

Co więcej, studenci są zadowoleni z możliwości zmniejszenia czesnego w przypadkach podjęcia studiów przez więcej niż jednego członka rodziny. Ponadto studenci mówią o dogodnym rozłożeniu czesnego i wszelkich opłat dodatkowych na dogodne i nieoprocentowane raty.

Studenci mają poczucie wysokiej jakości kształcenia w Uczelni, ponieważ większość kadry dydaktycznej z jaką mają zajęcia pochodzi z dużych ośrodków akademickich takich jak Białystok, Warszawa czy Olsztyn. W ich odczuciu gwarantuje to wysoki poziom nauczania.

Ponadto studenci mają poczucie podmiotowości i partnerstwa, co w ich mniemaniu świadczy o wysokiej jakości kształcenia.

Jednocześnie studenci uważają, że poziom kształcenia można by podwyższyć stwarzając im ofertę wymiany międzynarodowej, np. poprzez możliwość uczestnictwa w programie LLP Erasmus. Uważają, że takie doświadczenia wzbogacałyby ich wiedzę i umiejętności zdobywane w czasie studiów. Obecnie studenci kierunku *administracja* nie mają możliwości skorzystania z wymiany międzynarodowej w ramach programu. Część ze studentów obecnych na spotkaniu deklarowała chęć wzięcia udziału w programie lub wiedzę, że ich znajomi z kierunku są tym zainteresowani. Podkreślają jednocześnie, że nie otrzymują żadnych informacji ze strony władz Uczelni, czy pracowników administracyjnych o możliwościach indywidualnego znalezienia uczelni partnerskiej i wzięcia udziału w programie.

Ponadto studenci zgłaszają problem z niedogodnym dostępem do restauracji znajdującej się w pobliżu budynków Uczelni. Mówią, że jest to jedyne miejsce gdzie mogą zjeść ciepły posiłek, lecz niedogodne dojście do restauracji sprawia, że czasami na przerwie nie mają wystarczającego czasu na dotarcie do lokalu, konsumpcję i powrót na czas na zajęcia. Uważają, że rozwiązaniem byłoby stworzenie dodatkowej furtki w ogrodzeniu rozgraniczającym Uczelnię od restauracji.

Wszechnica Mazurska w Olecku w znaczącym stopniu spełnia elementy oceny zawarte w kryteriach oceny spraw studenckich Państwowej Komisji Akredytacyjnej. Studenci są traktowani w sposób partnerski, konstrukcja planu studiów odpowiada potrzebom i oczekiwaniom studentów gdy chodzi o terminy zjazdów, samorząd studencki jest wspierany finansowo, współuczestniczy w sposób rzeczywisty w zarządzaniu Uczelnią, jednak występujące braki nie pozwalają na ocenę tego elementu jako spełniony w zakresie znaczącym.

Część VIII. Dokumentacja toku studiów.

Ocena zgodności prowadzonej w uczelni dokumentacji toku studiów, w tym albumu studentów, książki dyplomów, teczek osobowych studentów i absolwentów, kart egzaminacyjnych i indeksów, wydawanych dyplomów i suplementów z przepisami prawa.

Album studenta i księga dyplomów prowadzone są centralnie dla całej Uczelni w formie tradycyjnej. Zawierają one wszystkie wymagane informacje w myśl § 9 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634)

Protokoły zaliczenia przedmiotu w zdecydowanej większości prowadzone są zgodnie z § 10 ww. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Analiza losowo wybranych teczek studentów, osób skreślonych z listy studentów i absolwentów wykazała, iż są one prowadzone poprawnie i zawierają wymagane dokumenty, zgodnie z

rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów.

Stwierdzono, iż decyzje wydawane w indywidualnych sprawach studenckich zawierają wymagane przepisami prawa elementy.

Oglądowi poddano losowo wybrane indeksy i karty okresowych osiągnięć studenta. Nie stwierdzono w nich poważnych uchybień. Rejestr wydawanych indeksów i legitymacji jest prowadzony poprawnie. Wpisy są sporządzane zgodnie z § 8 ww. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Oglądowi poddano losowo wybrane dyplomy i suplementy oraz dokumenty związane z procesem dyplomowania. Dyplomy sporządza się poprawnie, w wymaganym przepisami terminie trzydziestu dni od dnia złożenia egzaminu dyplomowego. Protokoły egzaminu dyplomowego są prowadzone prawidłowo, stosownie do § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu studiów. Nie stwierdzono uchybień w pozostałej dokumentacji związanej z procesem dyplomowania.

Dokumentacja toku studiów jest prowadzona na właściwym poziomie, nie stwierdzono uchybień, które by miały wymiar znaczący.

Część IX. Podsumowanie.

1. Ocena spełnienia standardów jakości kształcenia.

Tabela nr 5.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta			+		
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania				+	
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna				+	
Cz. II	Efekty kształcenia			+		
Cz. V	Badania naukowe	Nie oceniano, studia I stopnia				
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości			+		
Cz. VI	Baza dydaktyczna			+		
Cz. I, VII	Sprawy studenckie			+		
Cz. I, IV, VIII	Kultura prawna uczelni i jednostki			+		
Cz. I, II, III	Kontakty z otoczeniem		+			

Cz. II, V	Poziom umiędzynarodowienia					+
-----------	----------------------------	--	--	--	--	---

2. Ocena perspektyw utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku w wizytowanej jednostce ewentualne zalecenia.

Rozwój ocenianego kierunku silnie determinowany jest zjawiskami demograficznymi, oraz konkurencją na rynku edukacyjnym w tym zakresie. Stałym problemem uczelni jest dość duża zmienność kadry nauczającej na kierunku, co ma swoje dalsze reperkusje w obszarze takim jak sylabusy do przedmiotów, zbieżność literatury zalecanej z zasobami bibliotecznymi, nikłe zainteresowanie wyjazdem w ramach ERASMUS. Uczelnia bez podjęcia starań w zakresie uruchomienia kształcenia na poziomie studiów II stopnia, będzie „skazana” na ciągłą zmienność kadry, która WM będzie traktowała jako dodatkowe miejsce zatrudnienia. Istnieją w Uczelni zasoby, które pozwoliłyby na uruchomienie działań mających znamiona prowadzenia badań naukowych (prężnie działające wydawnictwo, choć obszaru odległe od kierunku ocenianego). Słabą stroną Uczelni jest brak jakiegokolwiek umiędzynarodowienia procesu dydaktycznego. Zaleca się podjęcie zdecydowanych działań dla większego upowszechniania wyników prowadzonych cyklicznie działań związanych z oceną jakości dydaktycznej zatrudnionych pracowników (upowszechnianie wyników ankiet, i urealnienie terminu ich wypełniania przez studentów). Kierunek *administracja* nie wykazuje zauważalnej specyfiki kształcenia, która pozwoliłaby na utrzymanie poziomu naboru na zadowalającym poziomie. Uczelnia powinna poszukiwać własnej specyficznej „ścieżki kształcenia” w ramach kierunku, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w ofercie programowej. Prowadzone studia na II stopniu *ochrona środowiska* mogłyby stanowić dobrą podstawę dla przeformułowania oferty dydaktycznej na kierunku *administracja*, by umożliwić absolwentom kierunku *administracja* ukończenie studiów II stopnia na prowadzonym kierunku *ochrona środowiska*.

Raport sporządził na podstawie raportów cząstkowych:

dr Piotr Sitniewski

W odpowiedzi na raport Władze uczelni odniosły się do sformułowanych w raporcie uwag przedstawiając dodatkowe informacje, wyjaśnienia i stosowne dokumenty, które uzasadniają zmianę oceny odnoszącej się do planów studiów i programów nauczania oraz kadry naukowo-dydaktycznej.

Tabela nr 6.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania			x		
Cz. IV	Kadra naukowo- dydaktyczna			x		