

**Raport Zespołu Oceniającego
Państwowej Komisji Akredytacyjnej
z wizytacji, przeprowadzonej w dniach 18 – 19 marca 2011 w Wyższej Szkole Policji w
Szczytnie na Wydziale Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Administracji (WBWiA),
dotyczącej oceny jakości kształcenia
na kierunku ADMINISTRACJA,
na poziomie STUDIÓW I STOPNIA**

Informacje wstępne.

1. Skład Zespołu Oceniającego.

Wizytację przeprowadził Zespół Oceniający (ZO) w składzie: dr hab. Wawrzyniec Konarski (przewodniczący, członek PKA), dr hab. Andrzej Korybski (ekspert PKA), dr hab. Patrycja Suwaj (ekspert PKA), mgr Edyta Lasota-Bełżek (ekspert ds. formalno – prawnych PKA), Olga Lesiak (przedstawiciel PSRP, ekspert PKA).

2. Krótka informacja o procesie przygotowania do wizytacji i jej przebiegu.

Państwowa Komisja Akredytacyjna po raz pierwszy oceniała jakość kształcenia na wizytowanym kierunku. Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Władze Uczelni stworzyły bardzo dobre warunki do pracy ZO.

Raport zespołu został opracowany na podstawie przedłożonego przez Uczelnię Raportu Samooceny, dokumentacji przedstawionej w toku wizytacji, dotyczącej: organizacji Uczelni, spraw kadrowych oraz toku studiów, a także rozmów przeprowadzonych z władzami Uczelni i Wydziału, pracownikami i studentami ocenianego kierunku oraz hospitacji zajęć dydaktycznych.

Załącznik Nr 1 - Podstawa prawna wizytacji.

Część I. Uczelnia i jednostka prowadząca oceniany kierunek studiów oraz ich organy.

1. Ocena misji i strategii uczelni, pozycji uczelni w środowisku oraz jej roli i miejsca na rynku edukacyjnym, ze szczególnym uwzględnieniem znaczenia jakości kształcenia i ocenianego kierunku studiów.

Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie (WSPol) została utworzona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 1990 r. w sprawie utworzenia Wyższej Szkoły Policji i zniesienia Akademii Spraw Wewnętrznych (Dz.U. Nr 64, poz. 373).

Uczelnia działa na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. — Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. nr 164, poz. 1365 z późn. zm.) jako publiczna szkoła wyższa — uczelnia

zawodowa służb państwowych, nadzorowana przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz Statutu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie, stanowiącego Załącznik do uchwały nr 128/2009 Senatu WSPol z dnia 22 czerwca 2009 r., zmienionego uchwałą nr 164/2010 Senatu WSPol z dnia 31 marca 2010 r., stanowiącą załącznik do decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 kwietnia 2010 r., znak DAiN-II-0122-2132/2/10/TS i uchwałą nr 26/II/2010 Senatu WSPol z dnia 28 października 2010 r., stanowiącą załącznik do decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 listopada 2010 r., znak: DAiN-II-0122-1/10/TS.

Na podstawie art. 84 ust. 1 i 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, w związku z § 34 ust. 1 i 2 Statutu Uczelni, na wniosek Senatu WSPol, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji z dniem 30 kwietnia 2010 r. utworzył Wydział Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Administracji jako podstawową jednostkę organizacyjną WSPol.

Jednocześnie WSPol jest jednostką organizacyjną Policji w rozumieniu ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2007 r., Nr 43, poz. 277 z późn. zm.). WSPol ma osobowość prawną. Można zatem stwierdzić, iż WSPol jest publiczną uczelnią o dychotomicznym statusie, autonomiczną i samorządną w ograniczonym zakresie.

Misja Uczelni, jak wskazano w przedstawionym Raporcie Samooceny, została sformułowana w dokumencie pt. Polityka jakości systemu zarządzania jakością jako „wyposażenie studentów i słuchaczy w niezbędną wiedzę teoretyczną i praktyczną, będącą podstawą do skutecznego realizowania zadań w organizacjach odpowiedzialnych za bezpieczeństwo wewnętrzne” (Raport Samooceny, s. 2)

Status ww. dokumentu (Polityka jakości...) pozostaje nieokreślony z uwagi na to, że nie dostarczono stosownego dokumentu.

Misję zawarto także (choć w skróconej wersji) w §4 ust. 3 Statutu Uczelni, który stwierdza: „Misją Szkoły jest wyposażenie studentów i słuchaczy w wiedzę, będącą podstawą skutecznego realizowania zadań w organizacjach odpowiedzialnych za bezpieczeństwo wewnętrzne”.

Misja uczelni została sformułowana zbyt wąsko koncentrując się jedynie na dostarczeniu „wiedzy” pomijając natomiast inne, istotne w procesie kształcenia na poziomie wyższym atrybuty (np. umiejętności). Takie podejście, wskazane skądinąd dla kształcenia ustawicznego (szkolenia i kursy doszkalające, które prowadzi Uczelnia dla potrzeb Policji), wydaje się nazbyt skromne dla potrzeb kształcenia na poziomie studiów I i II stopnia, które zawarte są w ofercie tej Uczelni.

Poza tym misja Uczelni zdecydowanie akcentuje „bezpieczeństwo wewnętrzne” i zawęża krąg podmiotów – jak można wnioskować - przyszłych pracodawców obecnych studentów i słuchaczy jedynie do „organizacji odpowiedzialnych za bezpieczeństwo wewnętrzne”. Takie podejście nie koresponduje z kwalifikacjami absolwenta kierunku „administracja”, który powinien być przygotowany do pracy w „różnych rodzajach administracji publicznej oraz do stosowania prawa w instytucjach niepublicznych”, jak też do „samodzielnego podjęcia i prowadzenia działalności gospodarczej” (por. Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz poziomów kształcenia, a także trybu tworzenia i warunków, jakie musi spełniać uczelnia, by prowadzić studia międzykierunkowe oraz makrokierunki (Dz.U. Nr 164, poz. 1166)).

Mimo powyższych zastrzeżeń Uczelnia swoją misję realizuje, przynajmniej w zakresie „wyposażenia w wiedzę”, gdyż takie podejście w jej działaniach wydaje się być dominujące.

Cele strategiczne Uczelni sformułowano w Raporcie Samooceny następująco:

1. Aktualizacja wiedzy specjalistycznej i w zakresie zarządzania organizacjami niezbędnej w pracy zawodowej
2. Ukształtowanie i podniesienie na wyższy poziom umiejętności studentów i słuchaczy w realizacji zadań w organizacjach z zakresu zarządzania, administracji i bezpieczeństwa wewnętrznego
3. Pomoc w kształtowaniu postaw decydujących o skutecznej realizacji zadań w organizacji.
4. Ciągła analiza rozpoznawania potrzeb i oczekiwań studentów poprzez stałe doskonalenie procesów w celu sprostania tymże wymaganiom
5. Uzyskanie wysokiego poziomu zadowolenia studentów wynikającego z jakości realizowanych usług kształcenia
6. Dążenie do utworzenia nowych kierunków studiów podyplomowych oraz studiów drugiego stopnia
7. Przygotowanie do dalszego doskonalenia pracy własnej i podległego zespołu
8. Zapewnienie pracownikom warunków do rozwoju naukowego
9. Utrzymywanie oraz doskonalenie Systemu Zarządzania Jakością zgodnego z wymaganiami normy PN-EN ISO 9001:2001 (Raport Samooceny, s. 2).

Dokonując oceny celów strategicznych można sformułować pogląd o ich nieprzystawianiu do misji Uczelni. Nie widać związku pomiędzy misją a celami strategicznymi, które ze swej

istoty powinny przyczyniać się do realizacji tej pierwszej. Można odnieść wrażenie, że twórcy tak misji, jak i celów strategicznych Uczelni to dwa niezależne od siebie podmioty.

Uczelnia działa w specyficznym środowisku. W Szczytnie cieszy się uznaniem jako jedyna uczelnia wyższa (najbliżej położone uczelnie znajdują się w Olsztynie) będąc największym pracodawcą w Szczytnie i okolicy.

Jako uczelnia i jednocześnie jednostka organizacyjna Policji cieszy się szczególnym statusem, łączącym autonomiczny byt uczelni z hierarchią i zależnością charakterystyczną w formacjach i strukturach ze swej istoty scentralizowanych.

Uczelnia prowadzi dwa kierunki studiów: Administracja (I stopień) oraz Bezpieczeństwo Wewnętrzne (I i II stopień), przy czym pierwszy ze wskazanych kierunków pozostaje w wyraźnym cieniu drugiego. Programy kształcenia, liczba studentów, prowadzone badania, w tym działalność wydawnicza, a także kadra naukowa i dydaktyczna widocznie przesądza o profilu uczelni z dominującą pozycją problematyki „bezpieczeństwa”. Można odnieść wręcz wrażenie, że kierunek „administracja” ze specjalnością „bezpieczeństwo i porządek publiczny” stanowi swoiste dublowanie „bezpieczeństwa wewnętrznego”, i postawić zasadnicze tu pytanie: tylko po co?

Nie zmienia tej konstatacji fakt, że kierunek „administracja” jest kierunkiem pierwotnym w tej Uczelni i ma zarówno w środowisku miasta, jak i regionu stabilne miejsce. Co roku liczba przyjętych studentów jest zdecydowanie mniejsza od liczby kandydatów, stąd można wyprowadzić wniosek, że nic nie wskazuje na to, aby dynamika przyjęć na studia oraz promowania absolwentów uległa w najbliższym czasie poważnym zmianom. W Szczytnie i okolicach zapotrzebowanie na zawodowe wykształcenie administracyjne nie powinno słabnąć, z uwagi na potencjalną przynajmniej możliwość zatrudnienia w organizacjach bezpieczeństwa wewnętrznego. Szczególnym powodzeniem będą się zapewne cieszyły nadal nieodpłatne studia stacjonarne w WSPol, z uwagi na niski stopień zamożności lokalnej społeczności.

Oferta edukacyjna WSPol obejmuje - oprócz studiów zawodowych pierwszego i drugiego stopnia oraz studiów podyplomowych - także, a może przede wszystkim całą gamę szkoleń dla służb podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji. O tym, że oferta edukacyjna w zakresie szkoleń ma charakter dominujący, przesądza m.in. unikatowy sposób układania planu studiów i rozkładu zajęć na studiach, który „dopasowuje się” do działalności szkoleniowej Uczelni „na bieżąco”.

Wnioski:

1. WSPol jest publiczną uczelnią o dychotomicznym statusie, autonomiczną i samorządną w ograniczonym zakresie.

2. Misja Uczelni sformułowana jest w niepełny i nie przystający do całokształtu jej działalności sposób. Jednakowoż Uczelnia określona przez siebie misję realizuje, koncentrując się w zasadzie jedynie na dostarczaniu wiedzy (w zakresie ocenianego kierunku).

3. Nie widać głębszego związku pomiędzy misją a celami strategicznymi, które ze swej istoty powinny przyczyniać się do realizacji misji.

4. Misja nie odnosi się do jakości kształcenia, ta zaś znajduje odzwierciedlenie w celach strategicznych.

5. Choć miejsce Uczelni z perspektywy kierunku „administracja” jest wyraźnie zaznaczone w wymiarze lokalnym, to jednak kierunek ten pozostaje w widocznym cieniu „bezpieczeństwa wewnętrznego”; Uczelnia zajmuje natomiast szczególną pozycję jako jednostka organizacyjna Policji kształcąca w formie szkoleń i kursów kadry podległe MSWiA.

6. „Administracja” nie wydaje się być kierunkiem funkcjonującym samodzielnie. Widać wyraźnie jego powiązanie (organizacyjne w ramach Wydziału, programowe, kadrowe, badawcze, poprzez system praktyk, wydawnictwa, etc.) z kierunkiem „bezpieczeństwo wewnętrzne”, co może sugerować powielanie tego drugiego, tyle tylko, że pod inną nazwą.

2. Ocena zgodności kompetencji organów uczelni oraz jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów, zwanej dalej jednostką, określonych przepisami wewnętrznymi uczelni i podejmowanych działań z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa.

Zgodnie ze statutem Uczelni organami jednoosobowymi są rektor i dziekan. Rektor kieruje działalnością Uczelni i reprezentuje ją na zewnątrz. Kompetencje Rektora określa statut Uczelni.

Rektor jest zatrudniony w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy na podstawie mianowania i działa zgodnie z kompetencjami określonymi w ustawie - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. nr 164, poz. 1365 z późn. zm.) oraz w statucie Uczelni. Rektor wydaje zarządzenia, które przechowywane są sposób prawidłowy.

Natomiast organami kolegialnymi Uczelni są Senat i rada wydziału. Skład Senatu stanowią osoby wymienione w statucie Uczelni. Jedynie udział studentów powinien ulec zwiększeniu, bowiem w składzie Senatu (32 osoby) studentów jest 6, co nie stanowi 20 % składu powyższego organu. Zasadniczo został spełniony wymóg art. 61 ust. 4 powyższej ustawy.

Uchwały Senatu oraz protokoły z jego posiedzeń są zapisane poprawnie, zawierają podpis przewodniczącego posiedzenia senatu. Jednak stwierdzono brak podpisu osoby sporządzającej protokół.

Poddane analizie losowo wybrane uchwały Senatu oraz Zarządzenia Rektora zostały podjęte zgodnie z ich kompetencjami ustawowymi i statutowymi. Senat wywiązał się również z obowiązku ustawowego w zakresie art. 169 ust. 2 ustalając warunki i tryb rekrutacji oraz formy studiów na poszczególnych kierunkach, podając uchwałę do wiadomości publicznej nie później niż do dnia 31 maja roku poprzedzającego rok akademicki, którego uchwała dotyczy – Uchwały nr 174/2010 i nr 175/2010 z dnia 18 maja w sprawie ustalenia warunków i trybu rekrutacji na studia stacjonarne i niestacjonarne pierwszego stopnia w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie w roku akademickim 2011/2012.

Ponadto, zgodnie z art. 130 ust. 2 i 8 ustawy, Senat określił zasady ustalania obowiązków nauczycieli akademickich, rodzajów zajęć dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków, w tym wymiar zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk oraz zasady obliczania godzin dydaktycznych. Wysokość pensum dydaktycznego została określona w sposób zgodny z art. 130 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.) – Uchwała Nr 3/II/2010 Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie z dnia 9 września 2010 r. w sprawie rodzaju i wymiaru zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk nauczycieli akademickich oraz zasad obliczania godzin dydaktycznych.

W Uczelni funkcjonuje Rada Wydziału.

Rada Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Administracji działa zgodnie z przepisami statutu Uczelni. Jej skład jest również zgodny z przepisami. Przedmiotem posiedzenia są sprawy dotyczące Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Administracji. Z posiedzenia sporządzany jest protokół, który podpisany jest przez Przewodniczącego. Stwierdzono jedynie brak podpisu osoby protokołującej.

W nawiązaniu do zasad studiowania wypada dodać, że w Uczelni obowiązuje Regulamin Studiów w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie, który został przyjęty w porozumieniu z samorządem studenckim. Jest to zgodne z art.161 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Regulamin jest czytelny i jasny dla studentów.

Ponadto w Uczelni obowiązuje Regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie. Podczas wizytacji zostały przedstawione dokumenty świadczące o przyjęciu ww. dokumentu zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Ten Regulamin

jest nieczytelny. Co więcej, niektóre przepisy są niezgodne z aktami wyższego rzędu. Szczegółowe uwagi zawiera załącznik 2.

Kwestię odpłatności za studia reguluje w Uczelni Umowa o warunkach odpłatności za studia niestacjonarne w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie. Zostały do niej dołączone ważne dla studenta dokumenty obowiązujące w Uczelni. Student, w momencie podpisania umowy ma dostęp do Regulaminu Studiów, a także Regulaminu dotyczącego praktyk czy planów i programów studiów. Jedynym przepisem budzącym zastrzeżenie jest kwestia odpłatności za przedłużenie okresu trwania studiów. Szczegółowe uwagi zawiera druga część zał. nr 2.

Wniosek:

Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie spełnia kryteria dotyczące wewnętrznych regulacji prawnych dotyczących struktury i funkcjonowania jej organów. Zastrzeżenia wzbudzają natomiast przepisy dotyczące regulacji przyznawania studentom świadczeń pomocy materialnej.

Załącznik Nr 2 - Uwagi szczegółowe do wewnętrznych przepisów uczelni.

3. Ocena struktury organizacyjnej jednostki w kontekście realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych.

Podstawą realizacji studiów pierwszego stopnia na kierunku „administracja” jest spełnienie warunku określonego §13. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia, dotyczącego jednostek organizacyjnych uczelni, które w dniu wejścia w życie rozporządzenia prowadziły określone kierunki studiów.

Przed powstaniem Wydziału studia realizowane były przez poszczególne komórki organizacyjne WSPol. Na podstawie art. 84 ust. 1 i 2 cytowanej ustawy, na wniosek Senatu WSPol, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, z dniem 30 kwietnia 2010 r., utworzył Wydział Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Administracji jako podstawową jednostkę organizacyjną WSPol. Od 1 września 2010 r. formalnie swą pracę rozpoczął dziekan Wydziału. Jednak z uwagi na to, że MSWiA wydał stosowne rozporządzenie w październiku 2010 r., faktyczna działalność dziekana rozpoczęta została od 15 października 2010 r.

Organizacja Wydziału przedstawia się następująco:

Na czele władz Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Administracji stoi dziekan, który ma do pomocy prodziekana. Strukturę wewnętrzną WBWiA tworzą: Instytut Prawa, Instytut Organizacji i Zarządzania, Instytut Służby Prewencyjnej, Instytut Badań nad Przestępczością Zorganizowaną i Terroryzmem, Studium Edukacji Językowej i Zakład Wyszukolenia Specjalnego WBWiA. Dziekanat ma też swego kierownika (zob. **Załącznik dodatkowy nr 1 a - Organizacja strukturalno-osobowa Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Administracji**).

Poszczególnym jednostkom organizacyjnym (instytutom) przyporządkowano przedmioty prowadzone w ramach ocenianego kierunku. Zastrzeżenia może budzić przyporządkowanie ochrony środowiska Instytutowi Badań nad Przestępczością, w sytuacji wyodrębnienia Instytutu Prawa oraz Instytutu Organizacji i Zarządzania.

Wniosek:

Ocena struktury organizacyjnej jednostki w kontekście realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych wypada pozytywnie.

4. Informacja o liczbie studentów oraz ocena spełnienia wymagań określonych dla uczelni publicznych w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.).

Tabela nr 1.

Forma kształcenia	Liczba studentów		Liczba uczestników studiów doktoranckich	
	uczelni	jednostki	uczelni	jednostki
Studia stacjonarne	541	541	-	-
Studia niestacjonarne	490	490	-	-
Razem	1031	1031	-	-

Wniosek:

Uczelnia spełnia wymagania określone dla uczelni publicznych w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Liczba studentów studiujących na studiach stacjonarnych jest większa od liczby studentów studiujących na studiach niestacjonarnych.

5. Informacje o prowadzonych przez jednostkę kierunkach studiów i dotychczasowych wynikach ocen/akredytacji, a także posiadanych uprawnieniach do nadawania stopni naukowych i prowadzonych studiach doktoranckich.

Wydział Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Administracji, który rozpoczął działalność od 30 kwietnia 2010 r. (Decyzja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DAiN - II – 0122 – 2132/3/10/TS), prowadzi kształcenie na dwóch kierunkach studiów:

- „administracja” - na poziomie studiów I stopnia w systemie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, oraz
- „bezpieczeństwo wewnętrzne” - na poziomie studiów I stopnia w systemie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

Jak już wspomniano, kierunek „administracja” nie był wcześniej oceniany przez Państwową Komisję Akredytacyjną. WBWiA nie posiada uprawnień do nadawania stopni naukowych i nie prowadzi studiów doktoranckich.

6. Liczba studentów ocenianego kierunku studiów.

Tabela nr 2.

Poziom studiów	Rok studiów	Liczba studentów studiów		Razem
		stacjonarnych	niestacjonarnych	
I stopnia	I	73	66	139
	II	73	69	142
	III	73	44	117
	IV	-	-	-
II stopnia	I	-	-	-
	II	-	-	-
jednolite studia magisterskie	I	-	-	-
	II	-	-	-
	III	-	-	-
	IV	-	-	-
	V	-	-	-
	VI	-	-	-
Razem		219	179	398

Wnioski do części I:

1. Można zauważyć nieprzystawanie misji WSPol. do jej celów strategicznych.
2. Równocześnie Uczelnię wypada ocenić z jednej strony jako w pełni realizującą kryteria dotyczące wewnętrznych regulacji prawnych dotyczących struktury i funkcjonowania jej organów na poziomie pełnym. Z drugiej jednak, przepisy regulujące przyznawanie studentom świadczeń pomocy materialnej spełniają standardy na poziomie znaczącym.
3. Strukturę organizacyjną jednostki w aspekcie realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych można ocenić pozytywnie.

4. Zainteresowanie studiowaniem na ocenianym kierunku studiów jest większe w systemie stacjonarnym, a liczba studentów w poszczególnych latach jest identyczna. Najniższą liczbę studentów stwierdzono na trzecim roku studiów.

5. W obecnym kształcie i na tle innych form aktywności Uczelni, którymi może się ona ewidentnie poszczycić, oceniany kierunek wymaga podjęcia poważnych działań naprawczych. Tylko wtedy bowiem pojawią się szanse na jego rzeczywisty rozwój.

Część II. Koncepcja kształcenia i jej realizacja.

1. Cele kształcenia i deklarowane kompetencje absolwenta.

1.1 Ocena zgodności określonej przez uczelnię sylwetki absolwenta z uregulowaniami zawartymi w standardzie oraz struktury kwalifikacji absolwenta z przyjętymi w ramach Procesu Bolońskiego tzw. deskryptorami efektów kształcenia.

Raport Samooceny w części dotyczącej sylwetki absolwenta oraz struktury kwalifikacji absolwenta (s. 20), ogranicza się do stwierdzenia, że „Absolwenci studiów nabywają bądź podnoszą na wyższy poziom kompetencje ogólne i zawodowe oraz uzyskają dyplom ukończenia studiów pierwszego stopnia. Absolwent studiów nabywa umiejętności i kompetencje zdefiniowane zawartymi w programie studiów efektami kształcenia specyficznymi dla poszczególnych przedmiotów” (i odsyła do załączonego *Programu studiów pierwszego stopnia na kierunku „administracja” specjalność bezpieczeństwo i porządek publiczny*). Wskazano ponadto, że „stworzono realne możliwości rozwijania kapitału ludzkiego administracji państwowej i samorządowej gotowego do efektywnej współpracy z podmiotami odpowiedzialnymi za ochronę bezpieczeństwa i porządku publicznego, jak również realizacji zadań własnych w tym zakresie”.

Program Kształcenia studiów pierwszego stopnia, jak i sylabusy poszczególnych przedmiotów (stanowiące załącznik nr 5 do Raportu Samooceny) nie odnoszą się do sylwetki absolwenta. Program Kształcenia jednobrzmiąco przyjmuje określenie efektów kształcenia poszczególnych przedmiotów zawarte Załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz poziomów kształcenia, a także trybu tworzenia i warunków, jakie musi spełniać uczelnia, by prowadzić studia międzykierunkowe oraz makrokierunki (Dz.U. nr 164, poz. 1166).

Cel i zadania przedmiotu część sylabusów poszczególnych przedmiotów określa także poprzez przepisanie efektów kształcenia zawartych we wskazanym załączniku do rozporządzenia (np. ochrona środowiska, prawo cywilne z umowami w administracji, ustrój samorządu terytorialnego, podstawy prawoznawstwa, historia administracji, nauka o

administracji, mikro i makroekonomia, socjologia i metody badań socjologicznych, statystyka z demografią, konstytucyjny system organów państwowych, publiczne prawo gospodarcze, instytucje i źródła prawa Unii Europejskiej, postępowanie administracyjne).

W zakresie struktury kwalifikacji absolwenta w Raporcie ograniczono się do konstatacji, iż „zakres studiów koncentruje się na wiedzy, umiejętnościach i postawach skorelowanych z realizacją ustawowych zadań organów administracji publicznej odpowiedzialnych za zapewnianie bezpieczeństwa i porządku publicznego w kraju. Przy doborze treści programowych uwzględniono obszary wiedzy i umiejętności, które kształcone są na poziomie wyższym na porównywalnych kierunkach i specjalnościach w innych uczelniach”. Nie jest to jednak wystarczająca odpowiedź na pytanie: jak konkretnie strukturę kwalifikacji własnych absolwentów postrzega Uczelnia?

Udział pracodawców w kształtowaniu koncepcji kształcenia nie ma charakteru sformalizowanego. Jak wynika z rozmowy z Dziekanem Wydziału nie prowadzono do tej pory rozmów z pracodawcami w tej materii. Należy mieć jednak na uwadze specyfikę Uczelni, która jako jednostka organizacyjna Policji ma z tą formacją – jako obecnym, przyszłym lub choćby potencjalnym pracodawcą - związek szczególny. Dodać należy, że pracownikami Uczelni, w tym także naukowymi i dydaktycznymi są w większości funkcjonariusze Policji. Nie wskazano w rozmowach z władzami Uczelni na istnienie szczególnych preferencji ze strony Policji i jej organów w zakresie koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku.

Wnioski:

1. Zaprezentowana przez uczelnię sylwetka absolwenta w porównaniu z uregulowaniami zawartymi w standardzie jest zbyt uboga.

2. Jednostka organizacyjna Uczelni nie opracowała pełnej koncepcji kształcenia w ramach kierunku studiów. Warunek określony w §1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. 2006, Nr 144, poz. 1048) nie jest tu spełniony.

3. Zastrzeżenia wzbudza brak precyzyjnego określenia celów kształcenia, sylwetki absolwenta, jak też struktury jego kwalifikacji.

4. Częstkowe opisy wskazujące na kwalifikacje absolwenta (uwzględniające deskryptory efektów kształcenia) można odnaleźć w sylabusach przedmiotów, ale są to rzadkie przypadki (np. ochrona danych osobowych i informacji niejawnych, częściowo prawo administracyjne).

5. Z przedstawionej dokumentacji i rozmów wynika, że nie przewidziano udziału pracodawców w kształtowaniu koncepcji kształcenia, co jednakowoż wynika ze specyfiki Uczelni.

1.2 Ocena zasad rekrutacji i sposobu selekcji kandydatów.

Rekrutacja na kierunku „administracja” na studiach stacjonarnych przeprowadzona została na podstawie Uchwały Senatu nr 105/2009 z dnia 25 maja 2009 r. w sprawie ustalenia warunków i trybu rekrutacji na studia stacjonarne pierwszego stopnia w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie w roku akademickim 2010/2011, zmienionej Uchwałą Senatu nr 153/2010 z dnia 25 stycznia 2010 r., zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia warunków i trybu rekrutacji na studia stacjonarne pierwszego stopnia w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie w roku akademickim 2010/2011.

Załącznik nr 1 do tej uchwały określa kryteria kwalifikacji na I rok studiów stacjonarnych w roku akademickim 2010/2011.

Załącznik nr 2 do tej uchwały określa zasady punktacji stosowane podczas kwalifikacji kandydatów na studia stacjonarne w roku akademickim 2010/2011.

Studia stacjonarne są nieodpłatne.

Rekrutacja na kierunku „administracja” na studiach niestacjonarnych przeprowadzona została na podstawie Uchwały Senatu nr 104/2009 w sprawie ustalenia warunków i trybu rekrutacji na studia niestacjonarne pierwszego stopnia w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie w roku akademickim 2010/2011, zmienionej Uchwałą Senatu Nr 152/2010 z dnia 25 stycznia 2010 r. zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia warunków i trybu rekrutacji na studia niestacjonarne pierwszego stopnia w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie w roku akademickim 2010/2011.

Studia niestacjonarne są odpłatne. Opłata za kształcenie za każdy semestr nauki na kierunku „administracja” w roku akademickim 2010/2011 wynosi 1500 zł.

Na rok akademicki 2010/2011 ustalono limity przyjęć: po 75 miejsc na studia stacjonarne i niestacjonarne. Jak wskazują dane z poprzednich lat oraz jak wynika z rozmów przeprowadzonych w trakcie wizytacji Uczelnia nie ma problemów z naborem; liczba kandydatów na studia stacjonarne i niestacjonarne przewyższa liczbę miejsc.

Rekrutacja kandydatów na studia stacjonarne i niestacjonarne, w ramach określonego limitu przyjęć, jest prowadzona na podstawie wyników postępowania rekrutacyjnego, ustalonego odrębnie dla kandydatów posiadających „starą maturę”, „nową maturę” oraz „maturę międzynarodową”. Dla kandydatów na studia stacjonarne rekrutacja obejmuje także test sprawności fizycznej.

O kolejności przyjmowania kandydatów na pierwszy rok studiów w ramach limitu miejsc decyduje łączna liczba punktów uzyskanych w postępowaniu rekrutacyjnym.

Regulacje wewnętrzne Uczelni w zakresie rekrutacji należy uznać za wyczerpujące.

Wątpliwości może jedynie budzić zawarty w Załącznikach nr 2 do wskazywanych uchwał (odpowiednio dotyczących studiów stacjonarnych i niestacjonarnych – ich treść jest jednobrzmiąca) przelicznik ocen na punkty w stosunku do kandydatów ze „starą maturą”. Przyjęcie bowiem, że kandydat ze „starą maturą”, którego średnia ocen ze świadectwa dojrzałości jest najwyższa (równa 6), w wyniku przeliczenia ocen uzyskuje 17 punktów (tyle samo maksymalnie może uzyskać kandydat przy założeniu średniej % ze świadectwa dojrzałości na poziomie podstawowym), stawia go w pozycji dyskryminującej wobec kandydata z „nową maturą” zdawaną na poziomie rozszerzonym. Taki kandydat może bowiem otrzymać maksymalnie 19 punktów. Podczas, gdy osoba przystępująca do „nowej matury” z założenia wie, że wybierając poziom podstawowy, nawet przy najlepszym wyniku osiągnie mniej punktów w relacji do poziomu rozszerzonego (ale ma wybór!), to kandydat ze „starą maturą” jest z gruntu pozbawiony możliwości wyboru.

Wnioski:

1. Zasady rekrutacji i sposób selekcji kandydatów są zgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami. Zasady te zostały jasno i jednoznacznie określone w odpowiednich uchwałach Senatu.

2. Analiza mechanizmu rekrutacyjnego prowadzi do wniosku, że selekcja sprzyja rekrutowaniu kandydatów, którzy osiągnęli najlepsze wyniki w nauce w szkole średniej.

1.3 Ocena realizacji programu studiów, z punktu widzenia zgodności realizowanego programu studiów z deklarowanymi celami kształcenia.

Kształcenie w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie na kierunku „administracja” o specjalności „bezpieczeństwo i porządek publiczny” odbywa się na poziomie studiów pierwszego stopnia stacjonarnych i niestacjonarnych, trwających 6 semestrów.

Począwszy od roku akademickiego 2009/2010 kształcenie studentów kierunku „administracja” Uczelnia realizuje w oparciu o uchwałę Senatu nr 107/2009 z dnia 25 maja 2009 r., zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia planów studiów i programów kształcenia na studiach pierwszego stopnia (brak podpisu osoby uprawnionej pod uchwałą).

Warto jednak odnotować, że z momentem utworzenia Wydziału Senat, zgodnie ze Statutem Uczelni **nie jest organem właściwym** w tej sprawie. Senat Uczelni na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 4, w zw. z art. 13 ust. 1, w zw. z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. 2005 r., nr 164, poz. 1365 ze zm.) oraz zgodnie z §10 ust. 1 pkt 14 Statutu WSPol ma jedynie kompetencje do uchwalania wytycznych do tworzenia programów studiów i planów studiów. Właściwość do uchwalania planów i programów nauczania, na podstawie art. 68 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym oraz §21 ust. 1 pkt 2 Statutu WSPol ma Rada podstawowej jednostki organizacyjnej Uczelni, czyli Rada Wydziału.

W trakcie wizytacji przedstawiono także uchwałę Senatu nr 42/II/2010 z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie uchwalenia wytycznych, określających zasady tworzenia programów nauczania i planów studiów wyższych, studiów podyplomowych i kursów doszkalających w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie (brak podpisu osoby uprawnionej pod uchwałą).

Ocena realizacji programu studiów z punktu widzenia zgodności realizowanego programu studiów z deklarowanymi celami kształcenia napotyka na trudności. W Raporcie Samooceny ograniczono się do konstatacji, iż „zakres studiów koncentruje się na wiedzy, umiejętnościach i postawach skorelowanych z realizacją ustawowych zadań organów administracji publicznej odpowiedzialnych za zapewnianie bezpieczeństwa i porządku publicznego w kraju”. Nie zadeklarowano także celów kształcenia, poza stwierdzeniem, że „Oczywista wielość podmiotów odpowiedzialnych za obszar bezpieczeństwa dało podstawę do cennej inicjatywy kształcenia kadr pozapolicyjnych, które w bardziej wymierny i dogłębny sposób będą mogły prowadzić efektywną współpracę nie tylko z Policją, ale i między sobą”.

Uczelnia nie sformułowała w sposób jasny i precyzyjny celów kształcenia określających (deklarujących) „odpowiednią” wiedzę, „odpowiednie” umiejętności oraz „odpowiednie” ukształtowanie kwalifikacji zawodowych absolwenta.

Rozwiązania programowe umożliwiają dokonanie ogólnej oceny, iż **w największym stopniu Uczelnia koncentruje się na przekazaniu wiedzy, mniej na kształtowaniu umiejętności i postaw**. Oferta przedmiotów do wyboru jest ograniczona (8 przedmiotów do wyboru na 43 obowiązkowe).

Plan studiów zbudowany jest z przedmiotów zawierających przedmioty podstawowe, kierunkowe, ogólne oraz specjalizacyjne.

Student rozpoczynający w roku akademickim 2009/2010 kształcenie nabywa wiedzę w zakresie następujących **przedmiotów** (cyfry arabskie oznaczają liczbę godzin wykładów/ćwiczeń) prowadzonych w trybie stacjonarnym **zawierających treści: podstawowe** - historia administracji (15/15), podstawy prawoznawstwa (18/12), nauka o administracji (15/15), prawo administracyjne (42/33), postępowanie administracyjne (24/21), publiczne prawo gospodarcze (28/17), organizacja i zarządzanie w administracji publicznej (15/30), makro - i mikroekonomia (15/315), konstytucyjny system organów państwowych (27/18), - **w łącznym wymiarze: 375 godz. studia stacjonarne i studia niestacjonarne; kierunkowe** - prawo cywilne z umowami w administracji (37/38 – studia stacjonarne, 25/20 – studia niestacjonarne), prawo pracy i prawo urzędnicze (8/7 – studia stacjonarne, 5/5 – studia niestacjonarne), socjologia i metody badań socjologicznych (6/9), zamówienia publiczne (8/7 – studia stacjonarne, 5/5 – studia niestacjonarne), prawo karne i prawo wykroczeń (46/44 – studia stacjonarne, 30/24 – studia niestacjonarne), instytucje i źródła prawa Unii Europejskiej (10/5 – studia stacjonarne, 6/3 – studia niestacjonarne), statystyka z demografią (10/20 – studia stacjonarne, 6/12 – studia niestacjonarne), postępowanie egzekucyjne w administracji (9/6), techniki negocjacji i mediacji w administracji (2/13 – studia stacjonarne, 1/9 – studia niestacjonarne) ustrój samorządu terytorialnego (10/5), seminarium dyplomowe (60 studia stacjonarne, 36 studia niestacjonarne) -- **w łącznym wymiarze: 300 godz. studia stacjonarne, 201 godz. studia niestacjonarne; ogólne** -- język obcy (150 studia stacjonarne, 120 studia niestacjonarne), technologie informacyjne (2/43 studia stacjonarne, 2/28 studia niestacjonarne), wychowanie fizyczne (1/89 studia stacjonarne, 1/53 studia niestacjonarne); **specjalizacyjne (w tym do wyboru)** – logika (10/20 studia stacjonarne, 6/12 studia niestacjonarne), podstawy filozofii (19/11 studia stacjonarne, 13/5 studia niestacjonarne), podstawy psychologii (9/21 studia stacjonarne, 3/15 studia niestacjonarne), prawo karne procesowe (33/27 studia stacjonarne, 27/9 studia niestacjonarne) do wyboru z postępowanie cywilne (25/35 studia stacjonarne, 20/16 studia niestacjonarne), prawo międzynarodowe publiczne i ochrona praw człowieka (20/10 studia stacjonarne, 11/7 studia niestacjonarne), prawo policyjne (24/21 studia stacjonarne, 19/11 studia niestacjonarne), etyka (16/14 studia stacjonarne, 10/9 studia niestacjonarne), ochrona środowiska (14/16 studia stacjonarne, 10/8 studia niestacjonarne), kryminalistyka (24/6 studia stacjonarne, 16/4 studia niestacjonarne), kryminologia (15/15 studia stacjonarne, 9/9 studia niestacjonarne), przestępczość w cyberprzestrzeni (7/8 studia stacjonarne, 6/4 studia niestacjonarne), zwalczanie przestępczości kryminalnej (29/16 studia stacjonarne, 21/9 studia niestacjonarne), zwalczanie przestępczości gospodarczej (25/5 studia stacjonarne, 18/-- studia niestacjonarne), zwalczanie przestępczości

zorganizowanej (26/4 studia stacjonarne, 14/4 studia niestacjonarne), bezpieczeństwo w komunikacji powszechnej i transporcie (15/30 studia stacjonarne, 13/19 studia niestacjonarne) do wyboru z podstawy edukacji i autoedukacji w funkcjonowaniu administracji publicznej (15/30 studia stacjonarne, 12/20 studia niestacjonarne), wybrane zagadnienia służby prewencyjnej (15/30 studia stacjonarne, 13/15 studia niestacjonarne) do wyboru z ochrona osób, mienia, obiektów i obszarów (15/30 studia stacjonarne, 9/19 studia niestacjonarne), prewencja kryminalna (6/9), zarządzanie w sytuacjach kryzysowych (10/20 studia stacjonarne, 10/10 studia niestacjonarne), współczesne zagrożenia terroryzmem (21/9 studia stacjonarne, 11/7 studia niestacjonarne), ochrona danych osobowych i informacji niejawnych (10/5), nowoczesne systemy łączności (8/22 studia stacjonarne, 7/11 studia niestacjonarne), wybrane zagadnienia logistyki (11/4 studia stacjonarne, 7/3 studia niestacjonarne), udzielanie pierwszej pomocy (6/24 studia stacjonarne, 2/16 studia niestacjonarne), samoobrona (75 studia stacjonarne, 50 studia niestacjonarne) do wyboru z wychowanie prozdrowotne (10/65 studia stacjonarne, 6/44 studia niestacjonarne), wyszkolenie specjalne (4/54 tylko studia niestacjonarne) - **w łącznym wymiarze: 855 godz. studia stacjonarne, 603 godz. studia niestacjonarne.**

Łączna liczba godzin studiów stacjonarnych wynosi 1815 godzin (w tym wykłady 731 godz., przy założeniu realizacji wykładu z prawa karnego procesowego i wychowania prozdrowotnego jako przedmiotów do wyboru; ćwiczenia/seminaria 1084), studiów niestacjonarnych – 1329 (w tym wykłady 572 godz., ćwiczenia/seminaria 757 godz.).

Liczba godzin na studiach niestacjonarnych stanowi 73% ogólnej liczby godzin zajęć realizowanych w trybie studiów stacjonarnych. Na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych formy inne niż wykład przeważają, co należy ocenić pozytywnie.

Sekwencja przedmiotów nie budzi zastrzeżeń, podobnie jak proporcjonalność rozlokowania poszczególnych przedmiotów kończących się egzaminami na poszczególne semestry i lata studiów.

Analiza planów i programów przedmiotów wskazuje zasadniczo na zgodność pomiędzy treściami zawartymi w planie a treściami zawartymi w sylabusie danego przedmiotu (dotyczy to treści z grupy podstawowych i kierunkowych). Rozbieżności stwierdzono w przedmiocie nauka o administracji.

Stopień internacjonalizacji kształcenia nie jest jeszcze zadowalający. Wydział prowadzi w roku akademickim 2010/2011 zaledwie jeden przedmiot w j. angielskim (organizacja i zarządzanie), który został wybrany przez studentów z Turcji. Warto jednak zaznaczyć, że kształcenie w językach obcych rozpoczęło się dopiero 21 lutego 2011.

Wnioski:

1. Kształcenie studentów kierunku „administracja” Uczelnia realizuje w oparciu o uchwałę Senatu Nr 107/2009 z dnia 25 maja 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia planów studiów i programów kształcenia na studiach pierwszego stopnia. W związku z utworzeniem podstawowej jednostki organizacyjnej Uczelni oraz kompetencją Senatu do uchwalania jedynie wytycznych, określających zasady tworzenia programów nauczania i planów studiów, Rada Wydziału poczynawszy od roku akademickiego 2010/2011 powinna uchwalać programy i plany. Stwierdzono brak takiej uchwały.

2. Dyspozycję normy zawartej w §1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. 2006, Nr 144, poz. 1048), w części dotyczącej opracowania planów i programów nauczania uwzględniających standard kształcenia dla kierunku „administracja”, można uznać za wypełnioną w roku akademickim 2009/2010 (plany i programy opracowano i uchwalono uchwałą Senatu; podstawowa jednostka organizacyjna nie była jeszcze utworzona).

3. Trudne (jeśli nie niemożliwe) jest dokonanie oceny realizacji programu studiów z punktu widzenia zgodności tejże z deklarowanymi celami kształcenia.

4. Uczelnia (podstawowa jednostka organizacyjna) nie sformułowała w sposób jasny i precyzyjny celów kształcenia określających (deklarujących) „odpowiednią” wiedzę, „odpowiednie” umiejętności oraz „odpowiednie” ukształtowanie kwalifikacji zawodowych absolwenta. Posługiwanie się pojęciem „odpowiednie” jest niewystarczające. W tym zakresie zatem nie spełnia warunku określonego w §1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. 2006, Nr 144, poz. 1048).

5. Rozwiązania programowe umożliwiają dokonanie ogólnej oceny, iż w największym stopniu Uczelnia koncentruje się na przekazaniu wiedzy, mniej na kształtowaniu umiejętności i postaw.

6. Przyjęty czas trwania studiów pozostaje w zgodności z wymogami standardu kształcenia.

7. Oferta programowa zawiera wszystkie treści programowe podstawowe przewidziane w Standardach, zaś treści kierunkowe oferowane są w większej, niż wymagane liczbie przedmiotów (10).

8. Plany studiów stacjonarnych i niestacjonarnych są tożsame z zachowaniem analogicznej kolejności (oferta dla studiów niestacjonarnych jest wzbogacona o przedmiot *wyszkolenie specjalne*).

9. Liczba godzin zajęć dydaktycznych realizowanych przez Uczelnię nie uchybia łącznej liczbie godzin oraz liczbie godzin zajęć określonych w załączniku nr 1 do rozporządzeniu MNiSW z dnia 12 lipca 20007 r. dla poszczególnych treści.

10. Sekwencja przedmiotów nie budzi zastrzeżeń, podobnie jak proporcjonalność rozlokowania poszczególnych przedmiotów kończonych egzaminami na poszczególne semestry i lata studiów.

11. Zasadniczo istnieje zgodność pomiędzy treściami zawartymi w planie a treściami zawartymi w sylabusie danego przedmiotu (dotyczy to treści z grupy podstawowych i kierunkowych). Rozbieżności stwierdzono w przypadku przedmiotu nauka o administracji.

12. W ofercie programowej (planie studiów) przedmioty specjalizacyjne (głównie tzw. „karnistyczne”) wyraźnie przeważają nad przedmiotami oferowanymi w ramach treści ogólnych, podstawowych i kierunkowych, co stanowi o wyraźnym sprofilowaniu Uczelni.

13. Na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych formy inne niż wykład w programie przeważają, co należy ocenić pozytywnie.

1.4 Ocena systemu ECTS

Jak wynika z Raportu Samooceny zasady punktowych metod wyrażania osiągnięć studenta w ramach ECTS określał prorektor ds. studiów i badań. Z chwilą powstania Rady Wydziału zasady te określa rada (s. 21), choć nie wynika to jednoznacznie z treści postanowień Statutu. **Regulacja przyznająca takie kompetencje Radzie** zawarta jest natomiast w §25 ust. 4 Regulaminu studiów, stanowiącym załącznik do uchwały nr 24/II/2010 Senatu WSPol z dnia 28.10 2010 r.

Tymczasem w załączniku do uchwały nr 42/II/2010 Senatu WSPol w Szczytnie z dnia 17.12.2010 r., stanowiącego Wytyczne określające zasady tworzenia programów nauczania i planów studiów wyższych, studiów podyplomowych i kursów doszkalających w WSPol, w Rozdziale I, §4 (ust. 1-8) określono ogólnie zasady punktowych metod wyrażania osiągnięć studenta w ramach ECTS.

Nie przedstawiono w trakcie wizytacji uchwały Rady Wydziału w tym przedmiocie.

Szczegółowe zasady punktowych metod wyrażania osiągnięć studenta w ramach ECTS zawarte są także w odrębnym dokumencie, opracowanym przez Wydział Organizacji Studiów i Procesu Szkolenia (ze stycznia 2008 r.). Są to precyzyjne i wyczerpujące uregulowania w tej materii. Stąd nie wiadomo, po co w późniejszej uchwale Senatu znalazły się uregulowania ogólne. Należałoby jednak nadać formę prawną działania uprawnionego organu opracowanym *Zasadom* z 2008 r.

Wskazywane powyżej zastrzeżenia nie umniejszają jednak pozytywnej oceny kształtu i funkcjonowania systemu ECTS na Wydziale. Proporcje punktowe pomiędzy poszczególnymi przedmiotami w zasadzie odpowiadają kryterium nakładu pracy studenta w przyswojenie treści programowych, przy czym w Wytycznych sprecyzowano, że 1 punkt ECTS odpowiada efektom kształcenia, których uzyskanie wymaga od przeciętnego studenta 25-30 godzin pracy.

Wnioski:

1. Należy precyzyjnie ulokować kompetencje w sprawie określania zasad punktowych metod wyrażania osiągnięć studenta w ramach ECTS w Statucie, przyznając je jednemu organowi oraz nadać im odpowiednią formę prawną.

2. Kształt i funkcjonowanie systemu ECTS na Wydziale należy ocenić pozytywnie.

1.5 Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej (z części studenckiej).

W Uczelni studenci mają dostęp do Regulaminu studiów, Regulaminu dotyczącego kwestii pomocy materialnej oraz informacji związanych z tokiem i przebiegiem studiów dzięki informacjom zamieszczanym na tablicach informacyjnych oraz na stronie internetowej. Ponadto wszystkie ww. informacje oraz harmonogramy zajęć, a także aktualne zmiany są dostępne w dziekanacie Wydziału.

Zazwyczaj na pierwszych zajęciach studentom przedstawiane są sylabusy zajęć oraz uzgadniane terminy i warunki zaliczenia poszczególnych przedmiotów. Co ważne, ustalenia te są konsekwentnie realizowane przez wykładowców. Ewentualne zmiany dotyczące warunków zaliczenia zachodzą za zgodą i na korzyść studentów. Praktyką wielu wykładowców jest przysyłanie studentom sylabusów drogą elektroniczną oraz zamieszczanie ich na stronie internetowej.

Studenci mają możliwość przychodzenia na konsultacje do nauczycieli akademickich w godzinach ich dyżurów, które odbywają się w porach dogodnych dla studentów. Istnieje także możliwość konsultacji w terminach, które indywidualnie i jednorazowo studenci ustalają z wykładowcami. Część z pracowników dydaktycznych korzysta także z poczty elektronicznej, którą udostępnia głównie starostom grup studenckich, co ułatwia kontakt grupa-wykładowca. Studenci pozytywnie odnoszą się do możliwości kontaktu z nauczycielem poza zajęciami dydaktycznymi.

Studenci są także bardzo zadowoleni z funkcjonowania dziekanatu. W ich odczuciu obsługiwani są miło, rzeczowo, kompetentnie, a przede wszystkim szybko. Zawsze uzyskują pomoc, po którą zwracają się do pracowników tej jednostki. Dziekanat jest otwarty w godzinach dogodnych dla studentów.

Studenci mają dostęp do wszystkich informacji związanych z tokiem studiów za pośrednictwem strony internetowej. Wyjątek stanowi dostęp do ocen. Są też zadowoleni, że większość informacji uzyskują z dowolnego komputera podłączonego do sieci internetowej.

Studenci obecni na spotkaniu z przedstawicielem ZO deklarowali zadowolenie z możliwości odbywania studiów w ramach Indywidualnej Organizacji Studiów, co w ich

odczuciu rzeczywiście funkcjonuje prawidłowo. Studenci korzystający z IOS uważają, że wykładowcy są otwarci na ich potrzeby i stwarzają im możliwość indywidualnego trybu zajęć.

W Uczelni istnieje system swobodnego wyboru promotorów prac dyplomowych. Spośród studentów obecnych na spotkaniu nikt nie zgłosił nieprawidłowości w tej kwestii. Studenci podkreślają, że nie jest im narzucana tematyka prac dyplomowych, oraz że osoby prowadzące seminaria wykazują otwartość na ich propozycje w tym zakresie. Wskazują też na satysfakcjonującą ich opiekę merytoryczną promotorów prac.

Wniosek:

Z uzyskanych informacji wynika, iż działający w WSPol. system opieki naukowej i dydaktycznej nad studentami działa prawidłowo.

2. Analiza i ocena efektów kształcenia.

2.1 Ocena systemu weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów.

Weryfikacja etapowych osiągnięć studentów odbywa się w ramach postanowień Regulaminu Studiów w WSPol, Wytycznych określających zasady tworzenia programów nauczania i planów studiów wyższych, studiów podyplomowych i kursów doszkalających w WSPol, oraz na zasadach ustalanych przez poszczególnych pracowników prowadzących poszczególne zajęcia, a wskazanych w sylabusach.

Informacja o zasadach zaliczenia przedmiotu, a także etapowych sprawdzianach wiedzy i umiejętności znajduje się przede wszystkim w sylabusach. Należy zwrócić uwagę na dość znaczne zróżnicowanie opisu zasad zaliczenia poszczególnych przedmiotów, zawartego w sylabusach.

W części z nich opis ten jest w miarę rozwinięty i jednoznaczny (na przykład w sylabusie z zakresu zamówień publicznych, prawa międzynarodowego publicznego, podstaw prawoznawstwa, historii administracji, nauki o administracji, mikro- i makroekonomia), w innych zaś zbyt lakoniczny, w istocie nie zawierający informacji wykraczającej poza ogólną treść planu studiów i programu kształcenia (na przykład w sylabusie z prawa administracyjnego o formie zaliczenia przedmiotu czytamy: „Egzamin; warunkiem przystąpienia do egzaminu jest uzyskanie zaliczenia z ćwiczeń”, podobnie prawo cywilne z

umowami w administracji, prawo pracy i prawo urzędnicze, prawo karne i prawo wykroczeń, ustrój samorządu terytorialnego, publiczne prawo gospodarcze).

W większości sylabusów brakuje powiązania mechanizmu zaliczania ćwiczeń, seminariów oraz końcowego zaliczenia przedmiotu ze stosowanymi w trakcie zajęć metodami dydaktycznymi (jak jednostronna komunikacja w formie tradycyjnego wykładu bądź z wykorzystaniem metod aktywizujących lub interaktywnych, foliogramy etc.). W sylabusach brak jest też z reguły opisu oczekiwanej od studenta pracy własnej, a także rozliczania go z rzeczywiście wykonanej pracy i jej efektów w ramach danego przedmiotu. Poza uwagami zgłoszonymi wyżej studenci zasadniczo nie zgłaszają opinii krytycznych, dotyczących zasad zaliczania etapowego i końcowego poszczególnych przedmiotów.

Na ocenianym kierunku zdecydowanie przeważają egzaminy i zaliczenia w formie pisemnej. Nieliczne są przypadki egzaminowania w formie ustnej (np. konstytucyjny system organów państwowych).

W trakcie wizytacji udostępniono testy egzaminacyjne z przedmiotów:

Prawo międzynarodowe publiczne i ochrona praw człowieka, II rok studia stacjonarne (egzamin z dnia 2 lutego 2011), Postępowanie administracyjne (zaliczenie z oceną, studia stacjonarne, III rok), Ustrój samorządu terytorialnego, (zaliczenie z oceną, studia niestacjonarne, II rok, np. na 20 pytań, 12 zaliczonych daje ocenę dst+).

Wnioski:

1. Uwagę zwraca dość znaczne zróżnicowanie opisu zasad zaliczenia poszczególnych przedmiotów, zawartego w sylabusach.

2. W większości sylabusów brak jest powiązania mechanizmu zaliczania ćwiczeń, seminariów, konwersatoriów oraz końcowego zaliczenia przedmiotu ze stosowanymi w trakcie zajęć metodami dydaktycznymi.

3. W sylabusach z reguły nie występuje opis oczekiwanej od studenta pracy własnej, a także rozliczania go z rzeczywiście wykonanej pracy tego rodzaju i jej efektów w ramach danego przedmiotu.

2.2 Analiza skali i ocena przyczyn odsiewu.

Na Wydziale prowadzi się okresową analizę skali i przyczyn odsiewu studentów na poszczególnych latach studiów. I tak:

— I rok studia stacjonarne — 2 osoby skreślono z powodu złożenia rezygnacji ze studiów;

— I rok studia niestacjonarne — 2 osoby skreślono z powodu złożenia rezygnacji ze studiów przed rozpoczęciem roku akademickiego, 5 osób skreślono z powodu złożenia rezygnacji ze studiów;

- II rok studia stacjonarne — 2 osoby skreślono z powodu złożenia rezygnacji ze studiów;
- II rok studia niestacjonarne — 2 osoby skreślono z powodu złożenia rezygnacji ze studiów przed rozpoczęciem roku akademickiego, 2 osoby skreślono z powodu złożenia rezygnacji ze studiów, 2 osoby skreślono z powodu braku postępów w nauce;
- III rok studia stacjonarne — 2 osoby skreślono z powodu złożenia rezygnacji ze studiów;
- III rok studia niestacjonarne — 3 osoby skreślono z powodu złożenia rezygnacji ze studiów, 3 osoby skreślono z powodu braku postępów w nauce.

Wniosek:

Spośród studentów trzech roczników słuchaczy studiów stacjonarnych i niestacjonarnych skreślono 18 osób, w tym 5 osób skreślono z powodu braku postępów w nauce.

2.3 Ocena zasad dyplomowania.

Zasady dyplomowania podlegają precyzyjnej i jednoznacznej regulacji w wewnętrznym akcie normatywnym: Regulaminie Studiów w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie (Rozdział 9) oraz w następujących dokumentach przygotowanych przez Prorektora (jak to wskazuje Raport samooceny s. 25): Zasady prowadzenia seminarium dyplomowego i przebiegu egzaminu dyplomowego (2009, 2010) oraz Zasady i kryteria przygotowywania oraz oceny prac dyplomowych (2009, 2010) – oba wskazane dokumenty potwierdzone pieczęcią Prorektora WSPol mł. insp. dr. inż. Andrzeja Urbana i formułą „zatwierdzam”.

Jednak zgodnie z dyspozycją normy zawartej w §39 ust. 4 Regulaminu Studiów Zasady prowadzenia seminarium dyplomowego i przebiegu egzaminu dyplomowego, a także zasady i kryteria przygotowywania oraz oceny prac dyplomowych określa Rada Wydziału.

W trakcie wizytacji stwierdzono brak stosownej uchwały Rady Wydziału.

Zgodnie z uregulowaniami zawartymi w Regulaminie, studenci administracji przygotowują prace dyplomowe na seminarium prowadzonym pod kierunkiem promotora, którym może być nauczyciel akademicki, który posiada tytuł lub stopień naukowy (wyjątkowo inny nauczyciel akademicki albo wybitny specjalista także spoza Szkoły, jeżeli posiada on tytuł albo stopień naukowy związany z kierunkiem studiów). Także Zasady prowadzenia seminarium dyplomowego i przebiegu egzaminu dyplomowego powielają te rozwiązania.

Analiza przedstawionych podczas wizytacji wykazów promotorów w latach akademickich 2008/2009, 2009/2010 (zatwierdzonych przez Prorektora WSPol mł. insp. dr, inż. Andrzeja Urbana) oraz tematów prac dyplomowych z wykazem promotorów w roku akademickim 2010/2011 (dokumenty zatwierdzone przez Dziekan Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Administracji WSPol mł. insp. dr Izabelę Nowicką) w połączeniu z wydrukiem udostępnionym przez dziekanat obejmującym wykaz dyplomantów, tematów ich prac, promotorów oraz recenzentów (studenci studiujący w okresie 1.10.2006 – 30.06.2009 oraz 1.10.2007 – 30.06.2010) prowadzi do następujących spostrzeżeń:

- w roku akademickim 2008/2009 (rozpoczęcie seminarium) na 12 promotorów (łącznie na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych), wszyscy spełniali powyższy warunek (siedmiu promotorów posiadało stopień naukowy doktora, trzech stopień naukowy doktora habilitowanego, dwóch tytuł naukowy profesora); 2 osoby nie figurują na zatwierdzonych wykazach promotorów, są zaś na wydrukach z dziekanatu (zakończenie seminarium w 2010 r.), 1 osoba nie figuruje w chwili obecnej w wykazie nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku;
- w roku akademickim 2009/2010 na studiach stacjonarnych, na 11 promotorów obejmujących seminarium 8 spełniało powyższy warunek (pięciu promotorów ze stopniem naukowym doktora, jeden ze stopniem doktora habilitowanego, jeden z tytułem profesora), 3 osoby nie miały uprawnienia do prowadzenia seminarium i promowania dyplomantów;
- w roku akademickim 2009/2010 na studiach niestacjonarnych, na 6 promotorów obejmujących seminarium 4 posiadało stopień naukowy doktora, 2 osoby nie miały uprawnienia do prowadzenia seminarium i promowania dyplomantów;
- w roku akademickim 2010/2011 na studiach stacjonarnych, na 10 promotorów obejmujących seminarium 8 spełnia powyższy warunek (5 posiada stopień naukowy doktora, 2 stopień naukowy doktora habilitowanego, 1 tytuł naukowy profesora), 2 osoby nie mają uprawnienia do prowadzenia seminarium i promowania dyplomantów;
- w roku akademickim 2010/2011 na studiach niestacjonarnych, na 6 promotorów obejmujących seminarium 5 spełnia powyższy warunek (4 posiada stopień naukowy doktora, 1 stopień naukowy doktora habilitowanego), 1 osoba nie ma uprawnienia do prowadzenia seminarium i promowania dyplomantów.

Studenci mogą wybierać seminarium i osobę prowadzącą pracę dyplomową w oparciu o wykaz promotorów i proponowanych obszarów tematycznych. Nie przewiduje się w Uczelni wykazu seminariów.

Tematy prac dyplomowych (pozostające w ramach przedmiotowych działalności naukowo-dydaktycznej danego instytutu) są zasadniczo wyznaczane przez prowadzącego seminarium bądź ustalane w porozumieniu z zainteresowanym studentem.

Analiza dostarczonych w trakcie wizytacji tematów prac dyplomowych obronionych w latach 2009-2010 prowadzi do wniosku, że na ocenianym kierunku prace z szeroko pojętej dziedziny administracji publicznej (pojmowanej jako triada nauk administracyjnych) należą do rzadkości, co nawet przy specjalności „bezpieczeństwo i porządek publiczny” należy

ocenić krytycznie. Na 48 prac - obronionych na studiach stacjonarnych w roku 2009 - 39 miało tematy *stricte* karnistyczne (z dziedziny prawa i postępowania karnego, kryminalistyki i kryminologii oraz wiktymologii), 5 - cywilistyczne (z obszaru prawa cywilnego i prawa gospodarczego), 4 zaś inne (w tym z dziedziny finansów publicznych, polityki publicznej, prawa administracyjnego).

30 prac z roku 2010 miało tematy o profilu karnistycznym na ogółem 48 prac figurujących w przedłożonym wykazie. Jednak w roku 2010 można już odnotować zwiększenie liczby tematów, dla których punktem odniesienia analizy jest administracja publiczna. Tytułami, które warto odnotować, z uwagi na fakt, iż łączą specjalność „bezpieczeństwo i porządek publiczny” z kierunkiem „administracja” są np. *Współdziałanie szkół z jednostkami Policji w przeciwdziałaniu patologii i demoralizacji nieletnich na terenie powiatu (...)*, *Wydawanie pozwoleń na broń na przykładzie (...)*, *Bezpieczeństwo i porządek publiczny – działania realizowane przez samorząd powiatu (...)*, czy *Działania organizacji pozarządowych w zakresie ograniczania zachowań aspołecznych wśród dzieci i młodzieży*. Jak jednak wskazano tematy takie stanowią mniejszość.

Zatwierdzenie tematów prac dyplomowych wraz z wykazem promotorów należy do kompetencji Rady Wydziału (§39 Regulaminu), tymczasem z przedstawionej dokumentacji wynika ich zatwierdzanie przez Dziekana (od roku akademickiego 2010/2011, wcześniej – prorektora). Uprawnienie dla prorektora przewiduje z kolei dokument Zasady prowadzenia seminarium dyplomowego i przebiegu egzaminu dyplomowego (przedstawiony podczas wizytacji w dwóch wersjach: na rok 2009 i 2010) .

Reguły dotyczące rzetelności pracy oraz zakazy plagiatu zawarte są w dokumencie pt. Zasady i kryteria przygotowywania oraz oceny prac dyplomowych (przedstawionym podczas wizytacji w dwóch wersjach: na rok 2009 i 2010). Dodatkowo dyplomant składa oświadczenie o samodzielności przygotowania pracy (załącznik nr 3 do Zasad i kryteriów przygotowywania oraz oceny prac dyplomowych). Analiza wybranych losowo teczek absolwentów wskazuje na poddanie każdej dostarczonej do dziekanatu pracy weryfikacji przez system antyplagiatowy, co należy ocenić pozytywnie.

Pracę dyplomową zgodnie z uregulowaniami zawartymi w Regulaminie (§42) oceniają odrębnie promotor i recenzent, na specjalnym formularzu, stanowiącym załącznik nr 2 do Zasad i kryteriów przygotowywania oraz oceny prac dyplomowych.

Analiza losowo wybranych prac dyplomowych w trakcie wizytacji prowadzi do ogólnego wniosku, iż na ocenianym kierunku dochodzi do naruszenia reguły odrębności

sporządzania oceny przez promotora i recenzenta. Stwierdzono w 6 przypadkach sporządzenie oceny promotorskiej i oceny recenzenta przez tę samą osobę (dotyczy to w każdym przypadku tych samych osób), jednocześnie brak było podpisu osoby sporządzającej ocenę, co powinno skutkować unieważnieniem procedury (przewodu). Zjawisko to należy ocenić zdecydowanie negatywnie.

Dodatkowo w toku analizy stwierdzono wypełnianie jednego formularza recenzji przez kilka osób (widoczne różne charaktery pisma), co świadczy nie tylko o braku staranności, ale podważa rzetelność, prawidłowość dokonywanych ocen i skutki prawne całego postępowania.

Egzamin dyplomowy ma formę ustną i odbywa się przed komisją powołaną przez Dziekana, w składzie trzyosobowym i z udziałem przewodniczącego, promotora oraz recenzenta. Dyplomant podczas egzaminu (zgodnie z Zasadami prowadzenia seminarium (...)) otrzymuje obligatoryjnie trzy pytania: dwa od promotora i jedno od recenzenta. W celu zapewnienia rzetelności i bezstronności postępowania sugerować należałoby przeprowadzenie egzaminu dyplomowego w następujący sposób: dwa pytania z zestawu zagadnień obejmujących problematykę seminarium, wybrane w drodze losowej przez dyplomanta oraz jedno pytanie zadane przez recenzenta.

Krytycznie należy się odnieść do regulacji zawartej w Zasadach, jak i stosowanej w WSPol praktyki zadawania pytań z obszaru pracy.

Pytania powinny odzwierciedlać obszar zdecydowanie szerszy, obejmujący tematykę seminarium np. „prawo administracyjne”, „postępowanie administracyjne”, „prawo urzędnicze”, „organizacja i zarządzanie w administracji”, „służby mundurowe”, etc.

Regulacje wewnętrzne – *Zasady prowadzenia seminarium (...)* - określają zasady oceny odpowiedzi na poszczególne pytania oraz obliczania ostatecznego wyniku egzaminu dyplomowego.

Wnioski:

1. Zasady prowadzenia seminarium dyplomowego i przebiegu egzaminu dyplomowego, a także zasady i kryteria przygotowywania oraz oceny prac dyplomowych określa zgodnie z postanowieniami Regulaminu Rada Wydziału,

W trakcie wizytacji stwierdzono brak stosownej uchwały Rady Wydziału. Wskazane „Zasady” są dokumentami kompleksowymi (co należy odnotować pozytywnie), obowiązują jako akty zatwierdzone przez Prorektora WSPol (2009) i Dziekana Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Administracji.

3. W trakcie analizy dokumentacji stwierdzono także inne przypadki naruszania przez Dziekana Wydziału kompetencji Rady Wydziału (wskazane powyżej).
4. Wykazy promotorów (zatwierdzone) nie zawierają pełnej listy nazwisk osób będących promotorami. W ramach ocenianego kierunku stwierdzono promowanie dyplomantów przez osoby z tytułem zawodowym magistra, co należy ocenić negatywnie.
5. Poddanie prac dyplomowych sprawdzeniu przez system antyplagiatowy należy ocenić pozytywnie.
6. Tematy prac są w zdecydowanej większości „karnistyczne”, nie nawiązujące do kierunku studiów. Te, które łączą kierunek ze specjalnością pozostają w mniejszości.
7. Na ocenianym kierunku dochodzi do naruszenia reguły odrębności sporządzania oceny przez promotora i recenzenta. Stwierdzono przypadki sporządzenia oceny promotorskiej i oceny recenzenta przez tę samą osobę przy jednoczesnym braku podpisu osoby sporządzającej ocenę, co powinno skutkować unieważnieniem procedury (przewodu). Zjawisko to należy ocenić zdecydowanie negatywnie.
8. W toku analizy stwierdzono wypełnianie jednego formularza recenzji przez dwie lub trzy osoby, co również należy ocenić negatywnie.
9. Zaleca się rezygnację z pytań zadawanych przez promotora na rzecz pytań wybranych losowo z zestawu zagadnień, udostępnionego wcześniej seminarzystom.
10. Krytycznie należy się odnieść do regulacji zawartej w Zasadach, jak i stosowanej w WSPol praktyki zadawania przeważnie pytań z obszaru pracy.
11. Oceny pracy powinny być pisane na komputerze/maszynie, gdyż duża ich część jest nieczytelna.
12. Wskazane byłoby zachęcenie Państwa Promotorów i Recenzentów prac dyplomowych do pisania bardziej rozbudowanych (mniej lakonicznych) opinii i recenzji).

Załącznik Nr 3 – Ocena poszczególnych losowo wybranych prac dyplomowych.

Większość z dwudziestu przeanalizowanych prac dyplomowych eksperci ocenili jako adekwatne do ich wartości merytorycznej oraz poprawności formalnej. Trzy z nich natomiast zawierały uchybienia, określone przez ekspertów jako rażące i polegające na sporządzeniu ocen o tej samej lub bardzo podobnej treści przez jedną osobę. Pojawiły się też zarzuty mniejszej rangi. Szczegółowa analiza prac zawarta jest w załączniku jw.

2.4 Ocena zdefiniowanych przez uczelnię efektów kształcenia, w tym ich zgodności ze standardami kształcenia i realizowanym programem.

Uczelnia nie zdefiniowała precyzyjnie efektów kształcenia wskazując jedynie lakonicznie, iż „Absolwent studiów nabywa umiejętności i kompetencje zdefiniowane zawartymi w programie studiów efektami kształcenia specyficznymi dla poszczególnych przedmiotów”.

Efekty kształcenia zawarte w programie studiów przy poszczególnych przedmiotach są jednobrzmiące ze standardem.

Wniosek:

pod względem osiągniętych efektów kształcenia Uczelnię należy ocenić tylko na poziomie częściowym. Nie spełnia bowiem warunku określonego w §1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. 2006, Nr 144, poz. 1048).

3. Ocena organizacji i realizacji procesu dydaktycznego.

3.1 Ocena stosowanych metod dydaktycznych i trafności ich doboru ze zwróceniem szczególnej uwagi na metody i techniki kształcenia na odległość oraz technologie informatyczne, zakres i treść pracy własnej studenta, innowacyjność prowadzonych zajęć dydaktycznych, a także potrzeby osób niepełnosprawnych.

W procesie dydaktycznym na kierunku „administracja” są stosowane podstawowe metody dydaktyczne, takie jak: wykłady, ćwiczenia, seminaria. Regulamin studiów nie wskazuje na „zajęcia dydaktyczne”, „seminaria dyplomowe” i „ćwiczenia”.

Raport samooceny wskazuje, iż wykłady odbywają się w grupach od 50 do 300 osób, ćwiczenia - w grupach liczących nie więcej niż 25 osób, a seminaria w grupach studenckich 12-osobowych.

Metody dydaktyczne wskazane w sylabusach są dostosowane do charakteru treści programowych przedmiotów. Metody dydaktyczne realizowane w toku zajęć prowadzonych bezpośrednio przez nauczycieli akademickich są wspomagane technikami wykorzystywanymi w kształceniu na odległość. Formuła e-learningu w praktyce nie występuje.

Każdy z pracowników WSPol ma obowiązek odbywania cotygodniowych dyżurów, podczas których winien być dostępny dla studentów. Jest tak w rzeczywistości; większość z nich udostępnia też swój adres e-mailowy.

Studenci mają dostęp do materiałów pomocniczych do zajęć, intranetu oraz czy prawniczych baz danych. Korzystają z sali rozpraw.

Raport samooceny wskazuje, że „podczas realizacji przedmiotów prawniczych stosuje się na przykład wykład klasyczny, interaktywny, opisowo-informacyjny i problemowy, natomiast ćwiczenia są prowadzone w postaci pracy z tekstem aktu prawnego, dyskusji problemowej, studium przypadku, analizy orzecznictwa, pracy w panelach, seminarium, ćwiczeń symulacyjnych i inscenizacji, w tym — sporządzania podstawowych umów, pism procesowych i

innych dokumentów. Niektóre z zagadnień procesowych są realizowane z wykorzystaniem specjalistycznej pracowni (np. sali rozpraw), pracowni analizy kryminalnej czy badań daktyloskopijnych” (s. 22). Jednak udział pracy własnej w procesie kształcenia, na co wskazują studenci jest znikomy. Przeważa wykład klasyczny, wykład interaktywny oraz praca w grupach, co w dużym stopniu zaciera granice pomiędzy wykładem a ćwiczeniami.

Strona internetowa i intranetowa WSPol. zawiera między innymi programy studiów, plany kształcenia, rozkłady zajęć, sylabusy i oferuje w systemie elektronicznego wspomagania nauczania KAMPUS także przewodniki metodyczne, prezentacje multimedialne, akty prawne, testy wiedzy, autorskie opracowania poszczególnych tematów. Ponadto studenci mają dostęp do systemu bibliotecznego ALEPH, co znacznie ułatwia wyszukiwanie i wypożyczanie podręczników oraz innych opracowań naukowych i dydaktycznych, co należy ocenić pozytywnie.

Budynki oddane do dyspozycji Wydziału i znajdujące się w nich sale dydaktyczne nie są w ogóle dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych, aczkolwiek w budowie jest nowoczesny kompleks dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Studiowanie przez osoby niesprawne ruchowo w chwili obecnej jest niemożliwe.

Wnioski:

1. Ocena stosowanych metod dydaktycznych wypada dostatecznie. Co prawda w Raporcie samooceny widnieje duża różnorodność metod, czego jednak nie potwierdzają rozmowy ze studentami (oraz przeprowadzona hospitacja zajęć). Przeważa forma wykładu klasycznego zarówno podczas wykładów, jak i ćwiczeń. Z rozmów ze studentami wynika ponadto, że nie rozróżniają oni tych dwóch form dydaktycznych. Może mieć także na to wpływ roszcza prowadzących (studenci wskazywali, że różne osoby prowadzą jeden wykład).

2. Niewielka liczebność grup studenckich, wynikająca również ze stosunkowo niewielkiej liczby studentów sprzyja indywidualnej pracy ze studentami.

3. Nie podejmuje się jeszcze starań o wdrożenie nauczania na zasadzie e-learningu, choć władze Uczelni mają takie plany w przyszłości.

4. Budynki i sale nie są dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych, choć Uczelnia jest w trakcie budowy nowoczesnego kompleksu, który będzie spełniał wymagania dostępności także i dla takich studentów.

3.2 Ocena dostępności i jakości sylabusów.

Sylabusy są przedstawiane studentom na pierwszych zajęciach. Także prowadzący zajęcia dysponują sylabusami. Dostępne są także na stronie internetowej i intranetowej.

Sylabusy są przygotowane w zgodzie ze standardem, choć nie zawsze odpowiadają temu, czego się od ich zawartości wymaga. Uwagi do zawartości sylabusów sygnalizowano wcześniej. Sylabusy były zatwierdzane w 2009 r.

Wnioski:

1. Sylabusy są dostępne na stronie internetowej i intranetowej. Są przedstawiane studentom na pierwszych zajęciach.

2. Sylabusy powinny być modyfikowane raz na rok i obejmować najnowsze pozycje w wykazie literatury podstawowej.

3.3 Ocena sposobu realizacji i systemu kontroli praktyk.

Zgodnie z programem studiów słuchacze kierunku „administracja” (studia stacjonarne i niestacjonarne) zobowiązani są do odbycia praktyk po I i II roku studiów, które trwają cztery tygodnie.

Opiekę nad praktykami sprawuje koordynator ds. praktyk wyznaczony przez prorektora ds. studiów i badań, a także opiekun praktyk. Ich zaliczenie odbywa się przez nauczyciela akademickiego, na podstawie przedłożonych przez studenta dokumentów potwierdzających jego udział w odbywaniu praktyki w danym podmiocie lub instytucji.

W trakcie wizytacji przedstawione zostały liczne dokumenty dotyczące zasad przeprowadzania i kontroli odbywania praktyk. Dzienniki praktyk są prowadzone rzetelnie, zaliczane i kontrolowane przez osoby uprawnione.

Wniosek:

1. System praktyk, ich realizacja i system kontroli wydają się być właściwe i dają rękojmię realizacji podstawowych założeń, jakie stawia się praktykom studenckim.

2. Jako zalecenie można wskazać, aby Uczelnia podpisała umowy z organami, instytucjami, etc. w których studenci odbywają praktyki oraz aby miejscem odbywania praktyk były nie tylko jednostki organizacyjne Policji. należy poszerzyć miejsca praktyk o urzędy organów administracji publicznej samorządowej.

3.4 Ocena organizacji studiów (rozkład czasowy oraz obsada i koncentracja zajęć, sesje egzaminacyjne, analiza obciążeń studentów).

Organizacja studiów występuje w unikatowej formie. Rozkłady sporządzane są „na bieżąco” i udostępniane są studentom, zgodnie z Regulaminem studiów, sukcesywnie z dwutygodniowym wyprzedzeniem. I tak zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych każdy tydzień zajęć może wyglądać inaczej. Terminy zajęć są jednak

określone i znane studentom. Uczelnia taki sposób organizacji studiów argumentuje licznymi dodatkowymi formami swej aktywności (poza studiami).

Obsada zajęć budzi poważne zastrzeżenia. Publikowane rozkłady zajęć nie zawierają informacji o zastępstwach mimo, iż są one znane władzom Wydziału. Formalnie w rozkładzie figuruje prowadzący przedmiot, a faktycznie może być to inna osoba (potwierdzają to także przeprowadzone hospitacje, podczas których stwierdzono, że osoba wpisana w rozkład nie prowadziła faktycznie zajęć przebywając na urlopie zdrowotnym w sanatorium, o czym władze były powiadomione). Porównanie wydruku rozkładu zajęć z faktycznie realizowanymi zajęciami wskazuje wyraźnie na rozbieżności. Poważne zastrzeżenia budzi prowadzenie wykładów przez osoby z tytułem zawodowym magistra, co należy ocenić negatywnie.

Wnioski:

- 1. Ogólna ocena organizacji studiów, choć unikatowa, jest pozytywna.**
- 2. Rozkład czasowy zajęć nie budzi zastrzeżeń.**
- 3. Zastrzeżenia budzi natomiast obsada zajęć.**

3.5 Ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych wypadła ambiwalentnie.

Zajęcia albo nie odbywały się w wyznaczonych terminach i salach dydaktycznych, albo prowadziła je inna osoba aniżeli wskazana w rozkładzie. Poziom prowadzenia zajęć przez nauczycieli akademickich był nierówny. Część prowadzących nie była wystarczająco merytorycznie przygotowana do prowadzenia zajęć na tematy wynikające z harmonogramu realizacji danego przedmiotu, dostępnego dla studentów poprzez odpowiednie sylabusy. Studenci pytani o ocenę stopnia przygotowania prowadzącego zajęcia nauczyciela, a także umiejętność zainteresowania przedmiotem zajęć oraz informację o wymaganiach zaliczeniowych i sposobie uzyskania zaliczenia, wypowiadali się zdecydowanie oględnie. Nie byli w stanie podać, kto z danego przedmiotu prowadzi wykład, kto ćwiczenia. Wskazywali też, że często jest to ta sama osoba lub różne zmieniające się osoby.

Zbyt długo trwało sprawdzenie obecności, napisanie tematu na tablicy i jego tez. Wydaje się, że na poziomie studiów wyższych jest to niepotrzebne. Ćwiczenia przypominały raczej zajęcia w szkole średniej lub szkolenie, gdzie prowadzący dyktował studentom notatkę. Poziom wiedzy prowadzących również był nierówny, choć dysponowali oni materiałami pomocniczymi dla studentów.

Wnioski:

1. Pozytywnie zależy ocenić dbałość o sylabusy i konspekty zajęć (prowadzący mają je podczas zajęć).
2. Uczelnia niewystarczająco dba o poziom zajęć i nie zapewnia wysoko wykwalifikowanej kadry dydaktycznej.
3. Prowadzący wykazują nierówny poziom wiedzy merytorycznej, a na ćwiczeniach dochodzi do powielania treści i metod wykładu.

Załącznik Nr 4 - Informacje dotyczące hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Wnioski do części II:

1. Zaprezentowana przez Uczelnię sylwetka absolwenta w porównaniu z uregulowaniami zawartymi w standardzie jest zbyt uboga.
2. Jednostka organizacyjna Uczelni nie opracowała pełnej koncepcji kształcenia w ramach kierunku studiów.
3. Zasady rekrutacji i sposób selekcji kandydatów są zgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami.
4. Ocena realizacji programu studiów skłania do sformułowania szeregu wniosków szczegółowych (zamieszczonych wyżej). Ogólnie można stwierdzić, iż Uczelnia skupia się na przekazaniu wiedzy, nie zaś na kształtowaniu umiejętności i postaw. Trudne jest także dokonanie oceny realizacji programu studiów z punktu widzenia zgodności z deklarowanymi celami kształcenia.
5. Kształt i funkcjonowanie systemu ECTS na Wydziale należy ocenić pozytywnie.
6. Przyjęty w WSPol. system opieki naukowej i dydaktycznej nad studentami działa prawidłowo.
7. Stwierdzone i enumeratywnie wymienione nieprawidłowości w ocenie zasad dyplomowania winny zostać naprawione.
8. Uczelnia nie zdefiniowała precyzyjnie efektów kształcenia.
9. Ocena stosowanych metod dydaktycznych wypada dostatecznie.
10. Stwierdzone niedociągnięcia w sylabusach winny ulec skorygowaniu.
11. System praktyk, ich realizacja i system kontroli wydają się być właściwe.
12. Ogólna ocena organizacji studiów wypada pozytywnie.
13. Uczelnia niewystarczająco dba o poziom zajęć i nie zapewnia wysoko wykwalifikowanej kadry dydaktycznej.

Część III. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.

1. Opis i ocena wewnętrznych procedur zapewnienia jakości kształcenia odnosząca się do:
 - 1)struktury organizacyjnej wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz stosowana polityka i procedury w zakresie zapewnienia jakości

WSPol. dysponuje podstawami normatywnymi oraz strukturą organizacyjną wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, wykorzystywanymi również do oceny jakości kształcenia na kierunku „administracja”.

Podstawą normatywną systemu zarządzania jakością kształcenia jest przede wszystkim obowiązujący od 6 września 2010 r. dokument „Usługa dydaktyczna”, wprowadzony decyzją Komendanta-Rektora WSPol. z dnia 29 grudnia 2009 r. Dokument formułuje cele w zakresie polityki jakości procesu dydaktycznego oraz określa prawno-organizacyjne instrumenty ich realizacji. Wiążący charakter dokumentu sprawia, że działalność dydaktyczna (w tym procesy dydaktyczne na ocenianym kierunku) w WSPol. jest działalnością certyfikowaną. W odniesieniu do działalności dydaktycznej na studiach administracyjnych certyfikacji podlegają: przygotowanie bazy dydaktycznej (Po-01); przygotowanie i prowadzenie naboru na studia administracyjne (Po-02a); projektowanie planów i programów kształcenia (Po-03a); planowanie procesu dydaktycznego (Po-04); realizacja procesu dydaktycznego (Po-05a); nadzór nad procesem dydaktycznym (Po-06). Wyodrębnione zostały też ogólne procedury zarządzania jakością: procedura audytów wewnętrznych i działań korygujących (Ps-01); procedura nadzoru nad dokumentami i zapisami (Ps-02); procedura postępowania z usługą niezgodną z ustalonymi parametrami (Ps-03); procedura działań zapobiegawczych (Ps-04) i procedura doskonalenia systemu (Ps-05). Zostały określone stanowiska i działy odpowiedzialne za zbieranie i przetwarzanie informacji z punktu widzenia poszczególnych elementów i procedur systemu. Raz w roku ma być dokonywany przegląd struktury i funkcjonowania systemu zarządzania jakością.

Cele związane z jakością kształcenia obejmują wszystkie wymagania normy ISO 2009 (choć trudno z drugiej strony uznać, by ISO stanowiło właściwe narzędzie budowy systemu zapewniania i wzbogacania jakości kształcenia) z wyłączeniem nie występujących w procesie dydaktycznym w WSPol: nadzorowania wyposażenia do pomiarów; walidacji procesów; projektowania i rozwoju (ten wymóg nie jest obecnie ulokowany wyłącznie w kompetencji uczelni z uwagi na prawną regulację tzw. standardów kształcenia na poszczególnych kierunkach; sytuacja może zmienić się po wejściu w życie nowelizacji ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i ewentualnym uzyskaniu przez część uczelni uprawnienia do samodzielnego projektowania kierunków studiów oraz odpowiednich do nich treści kształcenia). Finalnym produktem procesu kształcenia jest zrealizowanie usługi polegającej na spełnianym parametry jakościowe wykształceniu absolwenta WSPol. Podstawowym zadaniem jest utrzymywanie i doskonalenie parametrów określonych w Systemie Zarządzania Jakością i zgodnych z wymaganiami normy PN-EN ISO 9001:2009. Według

oświadczenia władz Uczelni, nauczyciele akademicki oraz inni pracownicy Uczelni, odpowiedzialni za realizację procesu dydaktycznego na kierunku „administracja”, zostali przeszkoleni w zakresie realizacji zadań wynikających z Systemu Zarządzania Jakością. W 2010 r. został przeprowadzony audyt wewnętrzny dotyczący spełnienia wymogów Systemu Zarządzania Jakością. Na 2011 rok jest zaplanowany kolejny audyt, obejmujący realizację procesu dydaktycznego na ocenianym kierunku.

2) Okresowych przeglądów planów i programów nauczania oraz ich efektów

Władze Uczelni wdrożyły w sierpniu 2010 r. procedurę Po-03a dotyczącą przygotowania programów kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów. Procedura obejmuje także coroczne przeglądy planów i programów nauczania, a także ich efektów. Osobą odpowiedzialną za funkcjonowanie procedury jest właściwy prorektor. Powołał on zespół do spraw planów i programów na poszczególnych kierunkach studiów, realizowanych w ramach Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Administracji. Do zadań zespołu należy między innymi monitorowanie procesu realizacji planów i programów studiów poprzez: zbieranie opinii studentów (w drodze badań ankietowych przeprowadzanych po zakończeniu roku akademickiego) oraz zbieranie opinii kadry akademickiej. Za właściwą usługę dydaktyczną uznaje się taki produkt, który uzyskał co najmniej 70% pozytywnych opinii studentów i kadry akademickiej. Osobą odpowiedzialną za monitorowanie jest kierownik Dziekanatu Wydziału. Członkom Zespołu oceniającego okazano raport, zawierający wyniki badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów po zakończeniu roku akad. 2009/2010 wraz z wnioskami dotyczącymi poziomu satysfakcji studentów ze studiów. Wyniki badań wykazują wysoki (ponad 90%) poziom satysfakcji studentów, jednakże należy zauważyć, iż przeprowadzonych badań nie można uznać za reprezentatywne z uwagi na niewielką liczbę studentów uczestniczących w badaniach.

Powołana też została Rada Programowa w zakresie programów zajęć realizowanych na kierunkach „bezpieczeństwo wewnętrzne” oraz „administracja”. W kompetencji Rady znajduje się między innymi dokonywanie przeglądów sylabusów przedmiotowych oraz monitorowanie funkcjonowania systemu punktów ECTS na poszczególnych kierunkach. Radzie przewodniczy Dziekan Wydziału. Pierwsze, organizacyjne spotkanie Rady odbyło się 21 lutego 2011 r.

W ramach prowadzonej w Uczelni polityki jakości zostały sformułowane między innymi zadania stymulujące orientację procesu dydaktycznego na studentów, a pośrednio również na pracodawców zatrudniających absolwentów Uczelni. Wymaga to regularnych

działań zmierzających do rozpoznania potrzeb i oczekiwań studentów, a także uzyskania wysokiego poziomu zadowolenia studentów i absolwentów z jakości i rezultatów procesu dydaktycznego. Podstawowym narzędziem oceny adekwatności planów i programów studiów do oczekiwań studentów są wspomniane wyżej badania ankietowe. Władze Wydziału rozważają zmiany organizacyjne procesu ankietyzacji studentów tak, aby zapewnić znacznie większą liczbę studentów w badanej próbie. Planują ponadto uruchomienie innych instrumentów badania oczekiwań studentów związanych z jakością kształcenia.

3) Oceniania studentów

Postępy studentów podlegają zarówno ocenie śródkresowej, jak też końcowej ocenie skutkującej zaliczeniem przedmiotu. Ocena śródkresowa jest dokonywana w formie kolokwium pisemnych oraz prac kontrolnych, tzw. domowych. W odniesieniu do części przedmiotów nauczyciele prowadzący zajęcia dopuszczają też zaliczenie zajęć na podstawie obecności na zajęciach, także na tych zajęciach, na których obecność nie jest co do zasady kontrolowana. Kolokwia pisemne mają w zdecydowanej większości kształt testu jednokrotnego wyboru (rzadziej: testu z wieloma możliwościami poprawnej odpowiedzi). Sylabusy do poszczególnych przedmiotów zawierają z reguły wystarczająco szczegółowy opis zasad i wymogów zarówno oceny śródkresowej, jak też końcowej oceny zaliczeniowej. Niektórzy wykładowcy dopuszczają ustną formę egzaminu, jednakże nawet wówczas formułują wymóg w postaci pozytywnego napisania kolokwium zaliczeniowego jako warunku dopuszczenia do egzaminu ustnego. Sporadyczną formą zaliczeń śródkresowych są również przygotowywane przez studentów referaty bądź prezentacje.

W opinii studentów stosowane na studiach administracyjnych formy oceny pracy studentów oraz zasady i formy zaliczania przedmiotów są odpowiednie i sprawiedliwe. Informacja o zasadach oceniania studentów i zaliczania przedmiotów jest podawana studentom zarówno poprzez łatwo dostępne sylabusy przedmiotowe, jak też przez nauczycieli akademickich na inauguracyjnych zajęciach z danego przedmiotu.

4/ Zapewnienia jakości kadry dydaktycznej

Zapewnienie odpowiedniej jakości kadry dydaktycznej jest objęte jednym z podstawowych zadań Systemu Zarządzania Jakością (dział nr 6.2 Systemu: Zasoby ludzkie). Zasoby ludzkie Uczelni obejmują zwłaszcza wykwalifikowaną kadrę nauczycieli akademickich, dobrze przygotowaną zarówno do realizacji zadań Uczelni jako szkoleniowej jednostki organizacyjnej Policji, jak też zadań w zakresie kształcenia studentów na

prowadzonych w Uczelni kierunkach studiów. W Księdze jakości (załączniku do Systemu Zarządzania Jakością) stanowi się na s. 17, że personel realizujący zadania Uczelni jest dobierany na podstawie odpowiednich kwalifikacji i cech osobistych, przy czym składa się on zarówno z policjantów, jak też z pracowników cywilnych. Kadra cywilna nauczycieli akademickich ma spełniać wymogi określone w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym, aktach wykonawczych do tej ustawy oraz w Statucie WSPol., zaś część kadry złożona z policjantów – także wymogi określone w odpowiednich rozporządzeniach Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Rekrutacja nauczycieli akademickich – policjantów odbywa się przez: zamieszczenie na stronie internetowej WSPol ofert pracy na stanowiskach dydaktycznych, przekazywanie ofert pracy komendom wojewódzkim Policji i pozyskiwanie najlepszych kandydatów spośród tzw. nauczycieli stowarzyszonych. Rekrutacja cywilnych nauczycieli akademickich odbywa się poprzez zgłaszanie ofert pracy na stronie internetowej WSPol, a także składanie ofert doświadczonym policjantom – emerytom oraz nauczycielom akademickim zatrudnionym w innych uczelniach. Rekrutacja na konkretne stanowiska ma być obiektywna, podporządkowana kompetencjom i użyteczności kandydatury dla potrzeb realizacji procesu dydaktycznego. Procedura selekcji nauczycieli akademickich, a także profil kluczowych kompetencji nauczyciela są dokładnie opisane w Księdze jakości (s. 18-21).

Zamierzenia i wymogi opisane w Księdze jakości nie budzą wątpliwości co do ich celowości oraz użyteczności dla zapewnienia jakości kadry akademickiej. W konfrontacji z rzeczywistością zamierzenia te i wymogi są trudne do urzeczywistnienia. Władze Uczelni stwierdzają co prawda w Raporcie Samooceny (s. 15), że „Zatrudniona kadra naukowo-dydaktyczna w pełnym zakresie pokrywa zapotrzebowanie minimum kadrowego na prowadzonych kierunkach”, jednakże w trakcie wizytacji ZO stwierdził, iż kontakty niektórych nauczycieli, stanowiących minimum kadrowe z procesem dydaktycznym na kierunku „administracja” były sporadyczne i niekiedy ograniczały się do zdalnego promotorstwa prac dyplomowych, powstających w rzeczywistości pod opieką młodszych pracowników naukowo-dydaktycznych. Liczne są też przypadki prowadzenia wykładów przez pracowników z tytułem zawodowym magistra. Świadczy to o różnicy pomiędzy deklaracjami zawartymi w Księdze jakości a rzeczywistym składem kadry akademickiej prowadzącej zajęcia na studiach administracyjnych. Stwierdzenie to nie podważa rzeczywistych, merytorycznych kwalifikacji osób prowadzących zajęcia akademickie. Przeprowadzone hospitacje zajęć prowadzonych przez osoby z tytułem magistra lub stopniem naukowym doktora wykazały nierówny poziom przygotowania nauczycieli akademickich do zajęć, poprawność realizowanych treści, ale małe urozmaicenie stosowanych metod

dydaktycznych. Niektórzy nauczyciele akademicy prowadzący wykłady nie dysponują jeszcze stopniem doktora, zaś dobór osób prowadzących określone zajęcia niekiedy nie uwzględnia zbieżności pomiędzy przygotowaniem nauczyciela do prowadzonych zajęć (odpowiedniości dyplomów magistra czy stopnia naukowego doktora, a także dorobku naukowego) a specyfiką i wymaganiami merytorycznymi poszczególnych przedmiotów. Władze Uczelni i Wydziału powinny zatem przyciągnąć do Uczelni i trwale z nią związać brakującą część kadry akademickiej, zrywając równocześnie z fikcyjnym wykonywaniem obowiązków akademickich przez niektórych profesorów zaliczonych do minimum kadrowego. Równolegle powinny kontynuować różne formy wspierania własnych, trwale związanych z Uczelnią młodszych pracowników naukowo-dydaktycznych, zdeterminowanych w dążeniu do uzyskiwania kolejnych stopni naukowych. Pozytywnie należy w tym aspekcie ocenić dotychczasowy rozwój kilkunastoosobowej grupy magistrów, którzy w ostatnich kilku latach uzyskali stopień naukowy doktora bądź są o krok od uzyskania takiego stopnia. Istotna jakościowa zmiana kadry akademickiej Uczelni i Wydziału nastąpi jednak wówczas, gdy przynajmniej niektórzy nauczyciele akademicy Uczelni ze stopniem doktora zakończą przewody habilitacyjne i uzyskają stopień doktora habilitowanego.

Zapewnieniu jakości zajęć dydaktycznych ma służyć system kontroli (hospitacji) zajęć, wprowadzony decyzją Komendanta-Rektora WSPol z dnia 24 stycznia 2011 r. Wyniki kontroli, odnotowane w „Arkuszu kontroli zajęć dydaktycznych”, mają stanowić podstawę do oceny nauczyciela akademickiego oraz ewentualnych działań władz Uczelni mających na celu poprawę bądź udoskonalenie działalności dydaktycznej danego nauczyciela. Na pierwsze rezultaty funkcjonowania systemu kontroli trzeba poczekać do kolejnego roku akademickiego.

5/ Form wsparcia studentów

Ta część kadry akademickiej, która jest trwale związana z Uczelnią, jest w dużym stopniu dyspozycyjna wobec studentów, co zostało już odnotowane. Jest dostępna nie tylko w godzinach dyżurów, ale również – w odniesieniu do policjantów - w ramach podstawowego wymiaru czasu służby (w godzinach od 8 do 16). Nauczyciele są także osiągalni internetowo w porach ustalonych ze studentami. Bardzo dobrze (także w opinii studentów) funkcjonuje strona internetowa oraz intranetowa Uczelni i Wydziału, oferująca między innymi plany studiów, sylabusy, rozkłady zajęć, przewodniki metodyczne, materiały wymagane do zajęć itp. Uczelnia wspiera także studentów w nauce języków obcych, dostarczając – poza

planowymi zajęciami nauki języka obcego – materiały do samodzielnej nauki języka obcego (poprzez bibliotekę i w drodze internetowej) oraz poprzez dostępność lektorów prowadzących zajęcia językowe dla studentów także poza godzinami zajęć i konsultacji. Uczelnia znajduje się obecnie w zaawansowanej fazie starań o uzyskanie statusu członka Europejskiej Sieci Certyfikacji Językowej (TELC), umożliwiającego przeprowadzanie egzaminów certyfikujących z języka angielskiego dla swoich studentów.

Wsparciu studentów służy też efektywnie funkcjonujący system opiekunów grup na poszczególnych kierunkach studiów. Opiekunów powołuje prorektor ds. studiów i badań, zaś do obowiązków opiekuna grupy studenckiej należy udzielanie studentom pomocy w sprawach związanych z ich problemami dydaktycznymi i socjalnymi, a także w kontaktach z władzami Uczelni i Wydziału. Studenci oceniają instytucję opiekuna grupy jako użyteczną i efektywną formę wsparcia.

6/ i 7/ Stosowanego systemu informacyjnego i publikowania informacji

Informacje dotyczące działań w zakresie jakości kształcenia są pozyskiwane przez odpowiednie osoby odpowiedzialne za proces dydaktyczny, precyzyjnie określone w Księdze jakości. Osoby te pozyskują takie informacje przede wszystkim w ramach procedur zarządzania jakością oraz przetwarzają je i udostępniają odpowiednim ośrodkom decyzyjnym w Uczelni i na Wydziale. Informacje te podlegają również odpowiedniej dokumentacji. Część z nich, w zakresie określonym w Księdze Jakości, podlega udostępnieniu publicznemu w drodze internetowej (dotyczy to zwłaszcza zbiorczych wyników badań ankietowych wśród studentów).

System Zarządzania Jakością zawiera też opis schematu komunikacji wewnętrznej w zakresie zarządzania jakością kształcenia. Komunikacja ta odbywa się drogą tradycyjną (bezpośrednie spotkania osób odpowiedzialnych za pozyskanie i przetworzenie informacji z decydentami), z wykorzystaniem wewnętrznej sieci telefonicznej oraz strony intranetowej. Spotkania takie powinny odbywać się raz w tygodniu. Ponadto Księga jakości przewiduje również spotkania władz Uczelni i Wydziału ze studentami (kilka razy w roku akademickim).

System Zarządzania Jakością przewiduje, że poszczególne działania osób odpowiedzialnych za określone etapy procedur określonych w Księdze jakości powinny być dokumentowane. Procedura Ps-02 określa zasady tworzenia i zatwierdzania dokumentów Systemu, przeglądu i aktualizacji dokumentów, wprowadzania zmian i dystrybucji dokumentów. Osobą odpowiedzialną za nadzór nad dokumentacją jest pełnomocnik Komendanta-Rektora ds. zarządzania jakością. Pełnomocnik decyduje, w ramach określonych

w Księdze jakości, które z dokumentów mogą zostać upowszechnione na stronie intranetowej Uczelni. Zasadą jest, że wszystkie dokumenty związane z realizacją procesu dydaktycznego, niezbędne studentowi do skorzystania z usługi dydaktycznej oferowanej przez Wydział, są upowszechniane intranetowo. Kierownik Rektoratu ma obowiązek monitorowania aktualności dokumentacji udostępnionej na stronie intranetowej, a także obsługi komunikacji studentów z władzami i pracownikami Uczelni (zwłaszcza w odniesieniu do formularzy i kwestionariuszy kierowanych do studentów, a także zgłaszanych przez nich skarg i wniosków). Zasadniczo nie przewiduje się publikowania dokumentacji Systemu Zarządzania Jakością w tradycyjnej postaci.

2. Opinie prezentowane na spotkaniach.

2.1. Opinie studentów na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni (z części studenckiej).

Studenci Uczelni biorą udział w ewaluacji zajęć dydaktycznych nauczycieli akademickich. Nie są zainteresowani wynikami ankiet, które wypełniają po zakończeniu tych zajęć. Uważają, że wyniki ankietyzacji są przede wszystkim źródłem informacji dla władz Wydziału oraz ocenianych pracowników. Studenci twierdzą, iż większość uwag na bieżąco mają możliwość zgłaszać wykładowcom czy osobom prowadzącym ćwiczenia. W sytuacjach, kiedy nauczyciel akademicki nie przyjmuje uwag studentów, grupy studenckie zgłaszają je władzom Wydziału. Studenci uważają, że taki sposób najlepiej zapewnia wysoki poziom kształcenia w Uczelni.

Studenci uważają, że Uczelnia nie dba wystarczająco o jakość praktyk przewidzianych w planach studiów. Uważają, że powinno się zwrócić uwagę na jakość kształcenia w instytucjach, gdzie są one odbywane, a także monitorować działalność praktykantów oraz sprawdzać nabyte podczas praktyk umiejętności.

W opinii studentów podwyższaniu jakości kształcenia w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie służą nieodpłatne zajęcia dodatkowe. Studenci mają możliwość korzystania z zajęć prowadzonych w pracowniach specjalistycznych oraz w pracowniach języków obcych.

2.2. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

W trakcie spotkania ZO z kadłą pracownicy dydaktyczno-naukowi WSPol. niechętnie wypowiadali się na temat motywacji do pracy i podnoszenia swoich kwalifikacji podkreślając, iż są oceniani i jako policjanci, i jako nauczyciele. Rozumiejąc potrzeby i uwarunkowania Uczelni nie kwestionowali braku stałego rozkładu zajęć.

3. Informacja na temat działalności Biura Karier, monitorowania losów absolwentów i ocena podejmowanych w uczelni działań w tym zakresie.

Uczelnia nie monitoruje losów absolwentów.

Ponadto w Uczelni nie funkcjonuje Biuro Karier. Podczas wizytacji władze Wydziału oraz przedstawiciele samorządu zapewniali, iż od kwietnia bieżącego [2011] roku ma powstać Biuro Karier. Nie zostały przedstawione jednak żadne dokumenty świadczące o powołaniu tej komórki.

Wnioski do części III:

Uczelnia dysponuje rozbudowanym Systemem Zarządzania Jakością w zakresie procesu dydaktycznego. System ten jest od kilkunastu miesięcy wdrażany w zakresie opisanych w nim zadań oraz procedur. Na pierwsze widoczne rezultaty funkcjonowania tego systemu trzeba będzie jeszcze poczekać. Istotne zagrożenie osłabienia działania systemu w aktualnej sytuacji kadrowej Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Administracji wynika z niedostatków kadry nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku *Administracja*. Wydaje się, że najskuteczniejszym sposobem zaradzenia kłopotom kadrowym jest nasilenie działań wspierających rozwój naukowy własnych nauczycieli akademickich z tytułem magistra i stopniem naukowym doktora.

Część IV. Nauczyciele akademicy.

1. Ocena rozwoju kadry i prowadzonej w jednostce polityki kadrowej.

Liczba nauczycieli akademickich jednostki:

Tabela nr 3.

Tytuł lub stopień naukowy albo tytuł zawodowy	Razem	Liczba nauczycieli akademickich, dla których uczelnia stanowi			
		Podstawowe miejsce pracy*		Dodatkowe miejsce pracy*	
		Mianowanie	Umowa o pracę	Umowa o pracę	
				W pełnym wymiarze czasu pracy	W niepełnym wymiarze czasu pracy
Profesor	5	0	1	1	3
Doktor habilitowany	15	1	8	4	2
Doktor	34	21	4	5	4

Pozostali	162	149	8	0	5
Razem	216	171	21	10	14

Dla 192 osób uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy, spośród których 1 osoba to profesor, 9 osób to doktorzy habilitowani natomiast 25 osób to doktorzy. Powyższe dane pozwalają stwierdzić, iż kadra naukowo – dydaktyczna jest stabilna, a przeważająca liczba zatrudnionych doktorów (34 osób) pozwala na dalszy jej rozwój.

Liczba stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników jednostki w ostatnich pięciu latach, z *wyodrębnieniem stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku*.

Tabela nr 4.

Rok	Doktoraty	Habilitacje	Tytuły profesora
2006	- (-)	- (-)	- (-)
2007	1 (1)	1 (1)	- (-)
2008	2 (2)	- (-)	2 (2)
2009	3 (3)	2 (2)	- (-)
2010	5 (5)	- (-)	- (-)
Razem	11 (11)	3 (3)	2 (2)

Wnioski:

Powyższa tabelka ilustruje rozwój naukowy zwłaszcza w grupie nauczycieli akademickich, którym nadano stopień naukowy doktora. W grupie osób, którym nadano stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł profesora ten rozwój jest stosunkowo niewielki.

Załącznik Nr 5 – Wykaz nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe.

2. Ocena wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku:

- formalno-prawnych

Z formalnego punktu widzenia do minimum kadrowego mogą być wliczeni jedynie nauczyciele akademicki zatrudnieni na podstawie mianowania lub umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy nie krócej niż od początku roku akademickiego - § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. nr 144, poz. 1048, z późn. zm.). Wymóg ten **nie został spełniony przez 2 nauczycieli akademickich** zgłoszonych do minimum kadrowego. Ponadto nauczyciele akademicki wliczani w skład minimum kadrowego winni mieć zaplanowane prowadzenie - osobiście na ocenianym kierunku studiów i poziomie

kształcenia - zajęć dydaktycznych w wymiarze wskazanym w § 8 ust. 3 powyższego rozporządzenia. Tego z kolei wymogu **nie spełnia 3 nauczycieli akademickich.**

- merytorycznych

Do minimum kadrowego zgłoszono 11 pracowników naukowych, w tym 4 samodzielnych pracowników naukowych (1 osoba z tytułem profesora, 3 ze stopniem doktora habilitowanego) oraz 7 ze stopniem doktora. Profesor posiada tytuł profesora nauk prawnych. Wszyscy doktorzy habilitowani posiadają stopień doktora habilitowanego nauk prawnych.

oraz

- sformułowanie jednoznacznego wniosku dotyczącego spełnienia wymagań w zakresie minimum kadrowego.

Na 11 zgłoszonych pracowników, 1 osoba reprezentuje dorobek w zakresie ocenianego kierunku (dr nauk ekonomicznych), 4 zostały zaliczone do minimum kadrowego w grupie osób posiadających dorobek z dziedziny związanej z ocenianym kierunkiem studiów (2 doktorów habilitowanych i 2 doktorów), **6 osób nie zostało zaliczonych do minimum kadrowego** (2 doktorów habilitowanych i 4 doktorów).

Wniosek:

Komasacja wymagań formalno-prawnych i merytorycznych oznacza, że Uczelnia nie spełnia warunku minimum kadrowego. Brakuje 2 pracowników samodzielnych oraz aż 5 z grona doktorów – w obu grupach w zakresie ocenianego kierunku.

3. Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów.

Stosunek nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe do liczby studentów kierunku nie spełnia wymagania § 11 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia. Wynosi ok. 1:80 przy wymaganym 1:180. LICZBA STUDENTÓW – 398.

4. Ocena obsady zajęć dydaktycznych.

Ocena dotyczy głównie osób, co do których przedstawiono dorobek naukowy (osoby wskazane do minimum kadrowego). W stosunku do pozostałych osób - wskazanych jako prowadzące zajęcia dydaktyczne – nie dołączono dorobku.

Niedopuszczalne jest prowadzenie wykładów przez magistrów, co na ocenianym kierunku występuje w większości z realizowanych zajęć tego typu. Świadczą o tym wykłady z prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego, ustroju samorządu terytorialnego, postępowania egzekucyjnego, prawa policyjnego, kryminologii, prawa karnego i prawa wykroczeń, prawa cywilnego z umowami w administracji, ochrony środowiska (mgr administracji), prawa karnego procesowego, prawa międzynarodowego publicznego, instytucji i źródeł UE (mgr prawa), kryminalistyki, prawa karnego procesowego (mgr pedagogiki), zwalczania przestępczości gospodarczej (mgr nauk politycznych), zwalczania przestępczości zorganizowanej (mgr historii), ochrony środowiska (mgr politologii).

Negatywną ocenę budzą przypadki obsadzania ćwiczeń, np. z podstaw prawoznawstwa, prawa międzynarodowego publicznego, konstytucyjnego systemu organów państwowych, instytucji i źródeł prawa UE, prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego, ustroju ST, postępowania egzekucyjnego w administracji, postępowania karnego - osobami, które mają tytuł zawodowy mgr. pedagogiki.

W procesie dydaktycznym nie biorą udziału nauczyciele z zagranicy oraz praktycy życia gospodarczego i społecznego.

Wnioski:

- 1. Kadra co do zasady jest dostępna dla studentów.**
- 2. Obsada zajęć dydaktycznych przez osoby zgłoszone do minimum w części jest niezgodna z kwalifikacjami kadry (dla osób zgłoszonych do minimum dotyczy to 2 przypadków).**
- 3. Na podstawie wykazu prowadzonych zajęć można dokonać ogólnej oceny, iż niedopuszczalne jest prowadzenie wykładów przez magistrów, co na ocenianym kierunku jest praktyką.**
- 4. Negatywną ocenę budzą przypadki obsadzania ćwiczeń z przedmiotów prawniczych osobami, które mają tytuł zawodowy mgr. pedagogiki.**
5. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

W spotkaniu z zespołem oceniającym uczestniczyło ok. 40 nauczycieli akademickich zatrudnionych na Wydziale Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Administracji WSPol. Uwagę

członków ZO zwróciła mała aktywność uczestników spotkania, głos w niemal wszystkich poruszanych sprawach zabierały na przemian głównie dwie osoby.

Uczestnicy spotkania wskazali na życzliwość władz Wydziału wobec pracowników, zwrócili też uwagę na fakt, że zdecydowaną większość pracowników stanowią policjanci.

Potwierdzono, że wykłady są w większości prowadzone przez magistrów, podkreślając jednocześnie, że są to „wybitni specjaliści”, o czym mają świadczyć m.in. szkolenia, które są przez nich prowadzone, a także liczba lat pracy. Potwierdzono także przypadki prowadzenia tego samego wykładu przez kilka osób (magistrów). Zwrócono też uwagę na nadmierne obciążenie kadry wskazując, że jedna osoba prowadzi za dużo przedmiotów.

Poinformowano o dużej liczbie prężnie działających kół naukowych wskazując jako przykład koło fotografii.

Pracownicy byli oszczędni w formułowaniu uwag na temat organizacji i funkcjonowania Wydziału i ocenianego kierunku.

6. Ocena prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich.

Teczki nauczycieli akademickich tworzących minimum kadrowe ocenianego kierunku studiów podzielone są na trzy części i posiadają spis dokumentów. W trakcie analizy zwrócono szczególną uwagę na dokumenty poświadczające uzyskane stopnie i tytuły naukowe (brakuje jednego dokumentu stwierdzającego uzyskanie stopnia naukowego doktora habilitowanego), warunki zatrudnienia poszczególnych nauczycieli akademickich (brakuje dokumentów dotyczących aktualnego zatrudnienia w przypadku dwóch nauczycieli akademickich), oświadczenia o podstawowym lub dodatkowym miejscu pracy, oświadczenia o możliwości zaliczenia nauczyciela akademickiego do minimum kadrowego ocenianego kierunku, aktualne orzeczenia lekarskie, informacje o odbytych szkoleniach bhp.

Kopie dyplomów zostały poświadczone za zgodność z oryginałem.

Wszystkie teczki zawierają aktualne zaświadczenia o odbytych badaniach lekarskich oraz zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy. Ponadto wszystkie teczki zawierają dokumenty zgromadzone w związku z ubieganiem się o zatrudnienie, dokumenty dotyczące nawiązania stosunku pracy i przebiegu zatrudnienia.

Jednak stwierdzono, że dokumentacja zawarta w teczkach osobowych nauczycieli akademickich, będących policjantami powinna uwzględniać wymagania wynikające z ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. nr 164, poz. 1365, z późn.

zm.), i zawierać informacje o podstawowym lub dodatkowym miejscu pracy.

Wniosek:

Na podstawie analizy dokumentacji zgromadzonej w teczkach osobowych nauczycieli akademickich, wchodzących w skład minimum kadrowego stwierdzono, iż prowadzona jest ona zasadniczo zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286). Jednak wymagania dotyczące minimum kadrowego dla kierunku „administracja” nie są spełnione.

Wnioski do części IV:

1. Uczelnia nie spełnia wymagań dotyczących minimum kadrowego dla kierunku „administracja”. Brakuje 2 pracowników samodzielnych oraz aż 5 z grona doktorów – posiadających dorobek naukowy w zakresie ocenianego kierunku.
2. Część osób prowadząca zajęcia dydaktyczne wykonuje je niezgodnie ze swymi kwalifikacjami. Dodatkowo częstą praktykę stanowi prowadzenie wykładów przez magistrów, co nie powinno mieć miejsca.
3. Dokumentacja w teczkach osobowych nauczycieli akademickich prowadzona jest zgodnie z przepisami.

Część V. Działalność naukowa i współpraca międzynarodowa.

1. Ocena działalności naukowej, ze szczególnym uwzględnieniem badań związanych z ocenianym kierunkiem studiów, a także ich finansowania, uzyskiwanych grantów i systemu wspierania rozwoju własnej kadry. Ocena dorobku wydawniczego i wdrożeniowego. Nagrody za wyniki w pracy naukowej.

Działalność naukowa pracowników naukowo-dydaktycznych Wydziału w ostatnich trzech latach była podporządkowana przede wszystkim problematyce bezpieczeństwa narodowego. Wykaz podstawowych osiągnięć oraz kierunków badawczych w odniesieniu do bezpieczeństwa wewnętrznego zawiera Raport Samooceny (s. 25-31). Część tego bogatego dorobku naukowego może być uznana również za dorobek w zakresie ocenianego kierunku studiów, uwzględniając zwłaszcza specjalizację zawodową studentów administracji w ramach zarządzania strukturami bezpieczeństwa wewnętrznego. Do tej części dorobku naukowego można zaliczyć następujące, realizowane na Wydziale tematy prac naukowych:

1/ Wzmocnienie zdolności zarządzania jednostkami milicji Gruzji i Armenii – wdrażanie nowoczesnych systemów zarządzania Policją;

2/ Współpraca polsko-ukraińska w zwalczaniu handlu ludźmi. Najlepsze praktyki zwalczania handlu ludźmi i ochrony praw ofiar;

3/ Przeciwdziałanie i zwalczanie przestępczości zorganizowanej i terroryzmu w warunkach bezpiecznego, przyspieszonego i zrównoważonego rozwoju społeczno-gospodarczego.

Z 23 konferencji naukowych organizowanych lub współorganizowanych przez Wydział w ostatnich trzech latach (Raport Samooceny, s. 29) do konferencji związanych z ocenianym kierunkiem studiów należy zaliczyć konferencje nt.:

1/ Działania kontrolne, nieprawidłowości oraz zwalczanie przestępczości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i funduszu spójności (czerwiec 2008);

2/ Wartości i normy społeczne a zachowania w organizacji. Implikacje dla kierowania zespołami ludzkimi (wrzesień 2008);

3/ Problemy prawno-organizacyjne zwalczania terroryzmu w Polsce (październik 2010).

Wykaz publikacji nauczycieli akademickich, zaliczonych do minimum kadrowego oraz innych etatowych pracowników naukowo-dydaktycznych Wydziału, prowadzących zajęcia na kierunku „administracja” nie zawiera, podobnie jak analizowane wyżej wykazy konferencji i projektów naukowych, rozdzielenia publikacji zaliczonych do ocenianego kierunku oraz do kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne”. Tematy tych publikacji w zdecydowanej większości pozostają jednak w bezpośrednim związku z tym drugim kierunkiem studiów, pośrednio jedynie wiążąc się z kierunkiem „administracja”.

2. Ocena studenckiego ruchu naukowego, w tym działalności kół naukowych oraz udziału studentów w badaniach naukowych.

W Uczelni nie ma dokumentów normujących tworzenie, działalność oraz finansowanie organizacji studenckich i kół naukowych. Jednakże WSPol. stwarza warunki do ich powstawania, a także wspiera działalność naukową i organizacyjną studentów zarówno merytorycznie, jak i finansowo.

Studenci mają możliwość działania w trzech kołach naukowych oraz kilkunastu organizacjach studenckich. Do prowadzenia działalności danej organizacji Uczelnia

nieodpłatnie udostępnia sale dydaktyczne czy sportowe oraz zapewnia niezbędne środki finansowe jej członkom. Organizacje studenckie i koła naukowe regularnie sporządzają sprawozdania ze swojej działalności, które przedstawiają władzom Wydziału i Uczelni. Należy podkreślić, że studenci chętnie angażują się w działalność organizacji studenckich, w tym kół naukowych. W ramach działalności w ww. organizacjach studenci biorą udział m.in. w konferencjach lokalnych i ogólnopolskich. Organizują też spotkania z ekspertami, by zgłębić wiedzę teoretyczną czy praktyczną zdobytą w czasie zajęć.

Studenci nie biorą udziału w badaniach naukowych prowadzonych przez jednostkę. Z uwagi na specyfikę Szkoły wielu studentów zajmuje się działalnością w kołach zainteresowań o tematyce sportowej biorąc udział w zajęciach sprawnościowych oraz rozgrywkach.

Załącznik Nr 6 – Działalność naukowa jednostki.

3. Ocena współpracy międzynarodowej, w tym wymiany studentów i kadry naukowo-dydaktycznej.

Współpraca międzynarodowa, prowadzona przez Uczelnię i Wydział w ostatnich trzech latach jest ukierunkowana przede wszystkim na potrzeby kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne”. Należy jednak podkreślić, że zawarte przez Uczelnię umowy o współpracy naukowej i wymianie nauczycieli oraz studentów stwarzają możliwości rozszerzenia kierunków wspólnych badań naukowych i wymiany także na dziedziny nauki związane z kierunkiem „administracja”, oraz na jego studentów. Konieczne są jednak odpowiednie działania władz Wydziału, ukierunkowane na potrzeby tego kierunku. Dotychczasowe działania należy ocenić jako skromne. Pierwszy student „administracji” wyjechał w ramach studenckiej wymiany zagranicznej dopiero we wrześniu 2010 r. Do momentu wizytacji z wyjazdów zagranicznych skorzystało zaledwie trzech studentów administracji. W roku akad. 2009/2010 z wyjazdów zagranicznych (szkoleniowych i studyjnych) skorzystało trzech pracowników prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku. W roku akad. 2010/2011 z wyjazdów skorzystało już pięciu takich pracowników, zaś sześć dalszych wyjazdów jest zaplanowanych, włącznie z rezerwacją środków finansowych na te wyjazdy. W czasie wizytacji na Wydziale przebywały trzy osoby z Tureckiej Akademii Policyjnej w Ankarze, realizujące swój program pobytu częściowo na studiach administracyjnych. W dniu 21 marca 2011 r. miał pojawić się także student z Międzynarodowego Uniwersytetu Katalońskiego w Barcelonie, z programem studiów obejmującym w małej części przedmioty prowadzone na studiach administracyjnych. Wśród stypendystów programu ERASMUS, przewidzianych na

wyjazdy na część studiów znajduje się trzech studentów administracji (na łączną liczbę 11 studentów).

Załącznik nr 7 - Wykaz tematów prac naukowych i dydaktycznych realizowanych wspólnie z ośrodkami zagranicznymi.

Wnioski do części V:

Analiza dorobku naukowego oraz dotychczasowej współpracy międzynarodowej Wydziału (w tym wymiany studentów i kadry naukowo-dydaktycznej) wskazuje, że zasadnicza część tego dorobku oraz inicjatyw w zakresie współpracy międzynarodowej jest bezpośrednio związana z kierunkiem „bezpieczeństwo wewnętrzne”. Potwierdza to wstępny obraz ocenianego kierunku jako pewnej wersji studiów w zakresie bezpieczeństwa wewnętrznego, korzystającej ze wszystkich atrybutów i osiągnięć (w tym również kadry akademickiej) drugiego kierunku i w dużym stopniu pozbawionej własnej tożsamości. Budowie takiej tożsamości z pewnością służyłoby sformułowanie takich tematów badawczych, jakie byłyby bezpośrednio związane z kierunkiem „administracja”. Pozwoliłoby też na organizację odrębnych zespołów badawczych, odrębnych konferencji naukowych oraz publikację osiągnięć naukowych wyraźnie ułożonych w zakresie nauk o kluczowym znaczeniu dla ocenianego kierunku studiów. Należałoby także dążyć do wypracowania parytetu między liczbą studentów bezpieczeństwa wewnętrznego oraz studentów administracji w odniesieniu do wyjazdów zagranicznych na część studiów, ewentualnie w celu odbycia praktyki.

Część VI. Baza dydaktyczna.

1. Ocena dostosowania bazy dydaktycznej, w tym sal wykładowych, pracowni i laboratoriów oraz ich wyposażenia, dostępu do komputerów i internetu, zasobów bibliotecznych do potrzeb naukowych i dydaktycznych ocenianego kierunku, a także dostosowania bazy do potrzeb osób niepełnosprawnych.

1/ Uczelnia jest właścicielem kilku nieobciążonych, zabudowanych działek stanowiących zwarty obszar kampusu uczelnianego. Na terenie kampusu stoi łącznie 57 obiektów budowlanych, z których kilkanaście posiada pomieszczenia dydaktyczne (aule wykładowe, sale ćwiczeniowe i seminaryjne, a także laboratoria), zaś dalszych kilkanaście stanowi uzupełniającą bazę dydaktyczno- socjalną i rekreacyjną (wśród nich są: biblioteka, dwie hale sportowe, basen pływakki, strzelnice sportowe, stadion sportowy, siłownia,

stołówka i pomieszczenia rekreacyjne. Studenci mają do dyspozycji sześć pracowni komputerowych z 85 stanowiskami, podłączonymi do Internetu. Wszystkie budynki wykorzystywane do celów dydaktycznych oraz domy studenckie (także ulokowane na terenie kampusu) są objęte bezprzewodową siecią komputerową. Ponadto Uczelnia dysponuje siecią przewodową łączności internetowej.

Aktualny stan bazy dydaktycznej wykorzystywanej na ocenianym kierunku należy ocenić jako zdecydowanie dobry. Kampus jest ogrodzony, budynki z salami dydaktycznymi (94 pomieszczenia o łącznej liczbie ok. 6 tys. m²) są w większości budynkami sprzed II wojny światowej, odrestaurowanymi, dostosowanymi do potrzeb procesu dydaktycznego i w sporej części w bardzo dobrym stanie technicznym. Wyposażenie w nowoczesny sprzęt audiowizualny jest nowoczesne; w większości sal sprzęt ten jest zamontowany na stałe, zaś pozostałe sale są przystosowane do korzystania ze sprzętu przenośnego. Dla realizacji procesu dydaktycznego na ocenianym kierunku nie zostały co prawda wydzielone odrębne pomieszczenia dydaktyczne, jednakże liczba i wyposażenie sal dydaktycznych, wykorzystywanych do prowadzenia ocenianego kierunku studiów zapewniają bardzo dobre warunki zarówno dla studentów, jak też nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia. Studenci administracji korzystają głównie z auli wykładowej w budynku tzw. magazynu mundurowego, z auli w budynku dydaktycznym nr 52/I/6 oraz z wyposażonego w aulę budynku tzw. łącznika. Korzystają także z kilku sal wykorzystywanych dla mniejszych grup wykładowych oraz grup ćwiczeniowych (na łączną liczbę 15 sal), a także z kilkunastu sal seminaryjnych i pracowni (na łączną liczbę 43 sal seminaryjnych oraz 28 pracowni specjalistycznych, rozmieszczonych po całym kampusie uczelnianym. Każdy z budynków, w których odbywają się zajęcia dla studentów administracji, posiada książkę obiektu z aktualnymi wpisami pięcioletnich kontroli okresowych oraz z wpisami kontroli i przeglądów rocznych (w większości datowanymi na 2008 bądź 2009 rok), a także z wykazem niezbędnych pozwoleń na użytkowanie. Z uwagi na fakt, że część budynków wykorzystywanych dla celów dydaktycznych znajduje się pod nadzorem konserwatorskim, nie wszędzie możliwe było ich adaptowanie do potrzeb studentów niepełnosprawnych. Nowe budynki dydaktyczne są już w pełni dostosowane do potrzeb tych studentów.

2/ Biblioteka Wyższej Szkoły Policji (WSPol) w Szczytnie jest ulokowana w kilkudziesięcioletnim budynku, przystosowanym do pełnienia funkcji bibliotecznych, w tym gromadzenia i przechowywania zbiorów bibliotecznych. Jest to największa policyjna biblioteka naukowa w Polsce; korzystają z niej często również pracownicy naukowcy i studenci spoza Uczelni (także w systemie *on-line* w zakresie złożenia zamówienia bibliotecznego oraz

rezerwacji biblioteka dokonuje wypożyczeń tzw. międzybibliotecznych na podstawie licznych umów z kilkudziesięcioma innymi, polskimi bibliotekami). Możliwości powiększania zbiorów bibliotecznych (aktualnie biblioteka liczy łącznie ponad 190 tys. woluminów, w tym biblioteka podręczna – ok. 10 tys. woluminów) w dotychczasowych pomieszczeniach bibliotecznych są jednak ograniczone. Dlatego też władze Uczelni zdecydowały o budowie kolejnego, nowoczesnego budynku dydaktycznego (będzie się w nim mieścił Uczelniano-Policyjny System Biblioteczno-Informacyjny), do którego zostanie przeniesiona biblioteka. Władze Uczelni mają aspiracje uczynienia ze swojej biblioteki największej i najnowocześniejszej placówki zawierającej zbiory biblioteczne w zakresie bezpieczeństwa wewnętrznego oraz związanych z nim kierunków studiów i dziedzin naukowych. Jedną z istotnych części zbiorów bibliotecznych stanowią pozycje z zakresu administracji jako kierunku studiów i zespołu dziedzin wiedzy naukowej z zakresu nauk administracyjnych i prawa administracyjnego.

W bibliotece znajduje się pracownia komputerowa, zawierająca dziesięć stanowisk komputerowych, a także cztery stanowiska komputerowe z dostępem do bibliotecznej bazy danych. Godziny pracy biblioteki są w pełni dostosowane zarówno do potrzeb studentów stacjonarnych, jak też niestacjonarnych. Pracownicy biblioteki dysponują dokładnym rozeznaniem stanu zasobów bibliotecznych z punktu widzenia potrzeb studentów poszczególnych kierunków studiów. Zasadą jest, że zarówno nauczyciele akademicki, jak też studenci mają dostęp do wykazu tzw. literatury obowiązkowej i literatury uzupełniającej z zakresu poszczególnych kierunków studiów, zawierającego pozycje dostępne w bibliotece i znajdujące się w sylabusach do poszczególnych przedmiotów (zob. **Załącznik dodatkowy nr VI a - Opis bazy dydaktycznej wykorzystywanej na kierunku „administracja”**).

2. Opinia studentów na temat obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych, w tym ich wyposażenia

Studenci są bardzo zadowoleni z budynków dydaktycznych i sportowych należących do Uczelni. W ich ocenie sale wykładowe, warsztatowe oraz pracownie specjalistyczne związane z charakterem Szkoły są nowocześnie wyposażone. Studenci mają dostęp do w pełni wyposażonych sal sportowych, sal do sztuk walki, basenu, siłowni i strzelnic.

Na terenie kampusu znajduje się także duża stołówka studencka. Studenci zwracają uwagę, iż pomimo dobrego wyposażenia oraz smacznych i wysokiej jakości dań, ceny posiłków nie są dostosowane do ich możliwości finansowych.

Studenci mają możliwość spędzania czasu między zajęciami na terenie Uczelni. Mogą korzystać z pracowni oraz sal, w których odbywają się ćwiczenia. Ponadto w części pomieszczeń WSPol. istnieje możliwość korzystania z bezprzewodowego Internetu. Czynniki te sprzyjają pracy indywidualnej oraz w grupach studentów między i po zajęciach.

Studenci są zadowoleni z biblioteki uczelnianej. Mówią o życzliwych i pomocnych pracownikach biblioteki. Jednostka ta jest wyposażona w unikatową literaturę, którą trudno studentom znaleźć poza Uczelnią, w bibliotekach w rodzinnych miejscowościach. Liczba egzemplarzy zarówno literatury obowiązkowej, jak i dodatkowej jest dla studentów wystarczająca. Nie mają oni problemu z wypożyczeniem danej pozycji czy skorzystaniem z niej na miejscu. Ponadto studenci podkreślają, że biblioteka oraz czytelnia są otwarte w czasie dostosowanym do ich potrzeb.

Zaledwie część z budynków Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie jest dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych. Mimo to w opinii studentów jest ono wystarczające zważywszy na specyfikę Szkoły.

Wnioski do części VI:

Aktualny stan infrastruktury WSPol należy uznać za zdecydowanie dobry. Mimo to władze Uczelni dążą do rozbudowy i dalszego unowocześniania bazy dydaktyczno-naukowej, dostrzegając w tym szansę na uzyskanie wyjątkowej pozycji i roli w europejskiej przestrzeni szkolnictwa wyższego, w zakresie studiów bezpieczeństwa wewnętrznego. Na poprawie warunków studiowania zyskują także studenci administracji oraz nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na ocenianym kierunku, ponieważ budynki dydaktyczne i socjalne są wykorzystywane na równych prawach przez studentów każdego z kierunków studiów prowadzonych w WSPol. Należy zwłaszcza podkreślić należyte i poprawiające się z roku na rok wyposażenie zbiorów bibliotecznych w pozycje wykorzystywane zarówno w procesie dydaktycznym na studiach administracyjnych, jak też w pracy naukowo-badawczej pracowników Uczelni.

Część VII. Sprawy studenckie.

1. Ocena spraw studenckich, w tym działalności samorządu i organizacji studenckich oraz współpracy z władzami uczelni.

Przedstawiciele studentów zasiadają w organach kolegialnych Uczelni i Wydziału. W Senacie, najwyższym organie kolegialnym Uczelni, studenci posiadają 6 przedstawicieli, co

stanowi nieco ponad 18% całego składu, a tym samym nie jest spełniony przepis ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (art. 61 ust. 3). W Radzie Wydziału studenci stanowią ponad 20% składu organu kolegialnego, co jest zgodne z art. 67 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

W Uczelni obowiązuje Regulamin Samorządu Studenckiego w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie. Regulamin został przyjęty zgodnie z trybem przewidzianym w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym art. 202 ust. 4. Dokument ten nie jest jednak czytelny dla studentów. Niejasne są przede wszystkim przepisy dotyczące wyborów przedstawicieli do poszczególnych organów samorządu studenckiego.

Samorząd jest bardzo zadowolony ze współpracy z władzami Uczelni i Wydziału. Ceni sobie otwartość władz na potrzeby studentów oraz ich dostępność dla przedstawicieli samorządu. Ponadto wszystkie dokumenty uczelniane i wydziałowe, dotyczące spraw studenckich, przed ich przyjęciem kierowane są do Zarządu Samorządu Studentów z prośbą o zaopiniowanie. Samorząd opiniuje plany i programy studiów zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Co ważne, inicjatywy studentów są przez przedstawicieli władz wspierane. Dotyczy to np. wprowadzenia regulacji przyznawania miejsc w domu studenckim czy podłączenia telefonu w biurze Samorządu.

Zarząd Samorządu Studentów dysponuje środkami finansowymi zapisanymi w planie rzeczowo-finansowym Uczelni. Środki te są dla studentów wystarczające i pozwalają na działalność w sferze organizacyjnej, kulturalnej oraz sportowej. Samorząd posiada także swoje biuro, które jest wyposażone w sprzęt biurowy. Władze Uczelni zapewniają środki finansowe niezbędne do jego prawidłowego funkcjonowania.

2. Ocena systemu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom wizytowanej jednostki.

Kwestią pomocy materialnej zajmuje się osobna jednostka administracyjna powołana do realizacji spraw studenckich w Uczelni. W celu sprawnego przyznawania pomocy materialnej powoływane są komisje stypendialne. Zarówno pracownicy dziekanatu, jak i pracownicy i studenci działający w komisjach udzielają studentom niezbędnych informacji dotyczących stypendiów. W opinii studentów, system przyznawania pomocy materialnej jest dla nich jasny i przejrzysty.

Studenci stanowią większość składu komisji stypendialnych zgodnie z art. 177 ust.3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Posiedzenia komisji są protokołowane. W trakcie ich trwania ustalone zostały kwoty poszczególnych świadczeń pomocy materialnej.

Decyzje w sprawach świadczeń pomocy materialnej są zgodne z Kodeksem Postępowania Administracyjnego – posiadają podstawę prawną, decyzję, uzasadnienie oraz pouczenie o trybie odwoławczym. Decyzje są skutecznie dostarczane studentom w myśl przepisów KPA, o czym świadczą podpisy studentów na ich kopiach.

Studenci są niezadowoleni z likwidacji stołówki w budynku, gdzie mieszkają studenci cywilni. Obecnie dostępna jest dla nich jedna stołówka na terenie Uczelni, czyli w miejscu oddalonym od miejsca zamieszkania o około 30 minut drogi. Ponadto stołówka dostępna na terenie kampusu jest niedostosowana do warunków finansowych studentów. Ceny w stołówce są zbyt wysokie, a chęć zjedzenia obiadu student musi zgłosić na około 3 dni wcześniej. Nie zawsze mają oni możliwość przewidzenia dłuższego pozostania na terenie kampusu przez co okazuje się, że nie mają możliwości zjedzenia ciepłego posiłku w czasie dnia. Studenci uważają, że system stołowania się na terenie Uczelni wymaga zmian i dostosowania warunków do ich potrzeb.

3. Opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

Na spotkaniu ze studentami byli obecni przedstawiciele wszystkich lat studiów. Studenci w sposób otwarty mówili o Uczelni. Studenci są bardzo zadowoleni z zaplecza dydaktycznego Uczelni. Podkreślają, że zostały stworzone im dobre warunki do zdobywania wiedzy. Jest tak za sprawą nowoczesnych pracowni specjalistycznych oraz dobrze wyposażonej biblioteki, która w najbliższym czasie ulegnie znacznej rozbudowie.

Ponadto studenci zauważają rozwój Uczelni w wymiarze międzynarodowym. Od zeszłego roku mają możliwość korzystania z wymiany studenckiej w ramach programu LLP Erasmus. Studenci deklarują zaangażowanie i chęć udziału w programie. Ponadto Uczelnia gości w swoich murach studentów uczelni zagranicznej. Studenci obecni na spotkaniu uważają, że jest to dobry kierunek rozwoju Uczelni. Ponadto liczą, że zakres wymiany będzie się zwiększał.

Co więcej studenci podkreślają, że mają możliwość rozwoju swoich zainteresowań poza zajęciami dydaktycznymi. Korzystają z zajęć prowadzonych w pracowniach

specjalistycznych oraz uczęszczają na dodatkowe zajęcia z języków obcych. Wszystkie zajęcia są nieodpłatne dla studentów Uczelni.

Uczestnicy spotkania zgłaszali zastrzeżenia w kwestii funkcjonowania systemu praktyk na kierunku. Większość z nich odbywa praktyki w komendach policji w miejscowości zamieszkania, gdyż zmniejsza to koszty studiowania. Studenci nie mają jednak wglądu w większość dokumentów. Jest to związane z regulacjami wewnętrznymi tego typu placówek zawierającymi się w sferze bezpieczeństwa wewnętrznego.

Co najważniejsze, studenci kierunku „administracja” chcieliby, aby Uczelnia stworzyła im warunki kształcenia na studiach II stopnia. Są zadowoleni z edukacji na studiach zawodowych i chcieliby mieć możliwość kontynuowania nauki w WSPol.

Studenci zgłaszają także problem w związku z rozplanowaniem roku akademickiego. Większość z nich przyjechała na studia z odległych miejsc w kraju. Część studentów nie może sobie pozwolić na wyjazd do rodzinnej miejscowości na weekend. Dlatego życzyliby sobie, by Uczelnia podczas świąt i tzw. długich weekendów wydłużyła o 1-2 dni czas wolny od zajęć dydaktycznych umożliwiając im wyjazd do domu. Jest to tym istotniejsze, że komunikacja między Szczytnem a innymi miejscowościami w Polsce jest bardzo niedogodna. Studenci mają ograniczoną możliwość wyjazdu z i powrotu do miasta.

Wnioski do części VII:

Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie spełnia znacząco kryteria dotyczące spraw studenckich.

Z jednej strony studenci są zadowoleni z jakości kształcenia w Uczelni oraz zaplecza dydaktycznego. Uczelnia stwarza im możliwość dodatkowego, nieodpłatnego rozwoju na zajęciach dodatkowych oraz w organizacjach studenckich. Co więcej, umowa student-uczelnia skonstruowana jest z poszanowaniem równorzędności – podkreśla zarówno obowiązki i prawa studentów, jak też obowiązki Uczelni w zakresie kształcenia. Jednocześnie wszystkie decyzje dotyczące spraw studenckich podejmowane są w porozumieniu z samorządem studenckim. Jednak z drugiej strony studenci nie stanowią ustawowo przewidzianej w procentach części Senatu. Występują też krytyczne uwagi do regulaminu dotyczącego pomocy materialnej dla studentów.

Część VIII. Dokumentacja toku studiów.

Ocena zgodności prowadzonej w uczelni dokumentacji toku studiów, w tym albumu studentów, księgi dyplomów, teczek osobowych studentów i absolwentów, kart

egzaminacyjnych i indeksów, wydawanych dyplomów i suplementów z przepisami prawa.

Album studenta jest prowadzony centralnie dla całej Uczelni w formie tradycyjnej. Stwierdzono, iż wpisy w albumie studentów zawierają informacje wymagane przepisami § 9 ust. 3 przytoczonego już rozporządzenia.

Księga dyplomów jest prowadzona centralnie dla całej Uczelni, a wpisy zasadniczo są zgodne z § 11 powyższego rozporządzenia. Uznano, iż powyższa księga powinna zawierać wpisy dotyczące tylko tych osób, które uzyskały tytuł zawodowy zgodnie z ustawą z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. nr 164, poz. 1365, z późn. zm.). Ponadto numery dyplomów powinny stanowić wyłącznie liczby kolejno po sobie następujące.

Protokoły egzaminacyjne zawierają informacje wprowadzone w sposób prawidłowy i zgodny z § 10 ust. 1 w/w rozporządzenia.

Podczas wizytacji zostały sprawdzone losowo wybrane **teczki studentów** wszystkich lat studiów, absolwentów oraz osób skreślonych z listy studentów. Teczki zawierają wszystkie dokumenty: związane z rekrutacją, przebiegiem studiów oraz obroną pracy dyplomowej. W teczkach absolwentów ponadto znajdują się oceny pracy dyplomowej, protokół egzaminu dyplomowego, egzemplarz pracy dyplomowej oraz egzemplarz dyplomu przeznaczonego do akt, potwierdzenie odbioru dyplomu. W ankiecie osobowej stwierdzono jedynie brak informacji o podstawowym źródle utrzymania.

Karty okresowych osiągnięć studenta, indeksy – są prowadzone prawidłowo.

Dyplomy i suplementy – treść tych dokumentów jest zasadniczo zgodna z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 23 lipca 2004 r. w sprawie określenia rodzajów dyplomów i tytułów zawodowych oraz wzoru dyplomów wydawanych przez uczelnię. Stwierdzono jednak następujące uchybienia w wydawanych dyplomach:

- data uzyskania tytułu zawodowego i wydania dyplomu jest tożsama, co nie pozwala na stwierdzenie, kiedy faktycznie dyplom został wydany i czy został zachowany termin 30 dni wydania dyplomu od dnia otrzymania powyższego tytułu;
- każdy dyplom w miejscu przeznaczonym na „Nr dyplomu” powinien zawierać wyłącznie numer bez określania roku, w którym został wydany).

Protokoły egzaminu dyplomowego – zawierają zgodnie z § 11 powyższego rozporządzenia wszystkie informacje.

W przypadku dokonywanej zmiany nazwiska w indeksie zawarte są wszystkie elementy wskazane w § 16 ust. 2 cytowanego rozporządzenia z wyjątkiem podpisu kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej.

Wniosek do części VIII:

Dokumentacja toku studiów prowadzona jest starannie. Jednak wskazane uchybienia należy usunąć dostosowując treść dokumentów do obowiązujących przepisów prawa.

Część IX. Podsumowanie.

1. Ocena spełnienia standardów jakości kształcenia.

Tabela nr 5.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta				X	
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania		X			
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna					X
Cz. II	Efekty kształcenia				X	
Cz. V	Badania naukowe				X	
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		
Cz. VI	Baza dydaktyczna	X				
Cz. I, VII	Sprawy studenckie			X		
Cz. I, IV, VIII	Kultura prawna uczelni i jednostki			X		
Cz. I, II, III	Kontakty z otoczeniem		X			
Cz. II, V	Poziom umiędzynarodowienia			X		

2. Ocena perspektyw utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku w wizytowanej jednostce oraz ewentualne zalecenia.

Studia administracyjne I stopnia w aktualnym kształcie stanowią w istocie ogólniejszą wersję studiów w zakresie bezpieczeństwa wewnętrznego, funkcjonujących od kilku lat w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie. Do takiego wniosku skłania zarówno analiza kadry akademickiej wykładającej na każdym z wymienionych kierunków, jak też wyraźna specjalizacja zawodowa na studiach administracyjnych, oparta na przedmiotach wykładanych na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne”. Taka sytuacja powinna skłonić władze WSPol. oraz Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Administracji do rozważenia takich działań, które doprowadziłyby do wyraźniejszego oddzielenia obu kierunków.

W opinii członków zespołu oceniającego takie oddzielenie jest realne o ile zostaną spełnione pewne przesłanki. Do tych przesłanek należy zaliczyć:

1/podjęcie działań zmierzających do uzupełnienia samodzielnej kadry akademickiej o nauczycieli akademickich prowadzących badania w zakresie ocenianego kierunku (przede wszystkim poprzez wspieranie rozwoju naukowego doktorów trwale związanych z Wydziałem);

2/ poszerzenie specjalizacji zawodowych, proponowanych studentom administracji, stosownie do zainteresowań nowo pozyskanych nauczycieli akademickich ze stopniem doktora i powyżej;

3/ wyodrębnienie wyraźnego nurtu badań naukowych w zakresie administracji, włącznie z odrębnymi zespołami badawczymi, odrębnymi ścieżkami wymiany nauczycieli akademickich i studentów oraz projektów badawczych realizowanych wspólnie z innymi ośrodkami naukowymi w kraju i za granicą;

4/ ewentualne wydzielenie odpowiednich jednostek organizacyjnych w strukturze Wydziału, grupujących zarówno pracowników, jak też badania w zakresie administracji (na przykład Instytut Administracji i Prawa Publicznego obok Instytutu Spraw Wewnętrznych i Bezpieczeństwa Publicznego).

Przewodniczący Zespołu Oceniającego PKA

Dr hab. Wawrzyniec Konarski
Członek PKA

W odpowiedzi na raport Władze uczelni odniosły się do sformułowanych w raporcie uwag przedstawiając dodatkowe informacje, wyjaśnienia i stosowne dokumenty, które uzasadniają zmianę oceny odnoszącej się do struktury kwalifikacji absolwenta, kadry naukowo-dydaktycznej oraz efekty kształcenia.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta			X		
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna			X		
Cz. II	Efekty kształcenia			X		