

Uchwała Nr 15/7/2014
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 3 lipca 2014 r.

w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Zdrowia, Urody i Edukacji w Poznaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku kosmetologia prowadzonym na Wydziale Kosmetologii i Nauk Edukacyjnych na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym oraz studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

Na podstawie art. 52 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej – po rozpatrzeniu sprawy na wspólnym posiedzeniu Prezydium i Zespołu działającego w ramach obszaru nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej – uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uznało, iż wyjaśnienia i dodatkowe informacje przedstawione we wniosku Rektora Wyższej Szkoły Zdrowia, Urody i Edukacji w Poznaniu z dnia 17 maja 2014 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „kosmetologia” prowadzonym na Wydziale Kosmetologii i Nauk Edukacyjnych na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym oraz studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim **nie uzasadniają zmiany oceny warunkowej** sformułowanej w § 1 Uchwały Nr 175/2014 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 17 kwietnia 2014 r.

Uzasadnienie wydanej oceny warunkowej stanowiły zastrzeżenia dotyczące:

- 1) Braku wymogu składania pracy dyplomowej licencjackiej na studiach pierwszego stopnia, zbyt małej liczby prac magisterskich realizowanych w oparciu o badania własne dyplomanta oraz nieprawidłowej konstrukcji egzaminów testowych, które nie gwarantowały weryfikacji wszystkich założonych efektów kształcenia.
- 2) Braku ćwiczeń praktycznych z dermatologii, onkologii skóry, biochemii oraz przemysłowej produkcji kosmetyków, co nie pozwala na realizację wszystkich założonych efektów kształcenia zarówno na studiach pierwszego, jak i drugiego stopnia.
- 3) Licznych błędów w sylabusach np. przedmiotów: „Mikrobiologia z elementami kliniki” i „Podstawy gerontologii i geriatrii” (studia drugiego stopnia) oraz „Podstawy statystyki” (studia pierwszego stopnia).
- 4) Nie zapewnieniu studentom obydwu poziomów studiów dostępu do pracowni wyposażonych w aparaturę badawczą pozwalającą na prowadzenie nowoczesnych ćwiczeń laboratoryjnych z chemii, technologii kosmetyku czy biochemii.
- 5) Nie prowadzenia programów krajowej i międzynarodowej wymiany studentów, mimo ich zainteresowania.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Władze Uczelni odniosły się do wszystkich zarzutów:

ad. 1). Prezydium zapoznało się z wyjaśnieniami Uczelni dotyczącymi procesu dyplomowania, stwierdzając, że nie przedstawiono żadnych nowych danych dotyczących konstruowania egzaminów testowych, zatem nadal nie ma pewności, czy stosowane w

Uczelni metody weryfikacji efektów kształcenia pozwolą na ocenę osiągnięcia wszystkich efektów kształcenia. W tej części zarzut zostaje zatem podtrzymany.

Ad. 2). Uczelnia nie przedstawiła skorygowanych programów studiów. Nadal zatem nie ma ćwiczeń z przedmiotów: dermatologia, onkologia skóry, biochemia oraz przemysłowa produkcja kosmetyków, dlatego nadal niżej wymienione efekty kształcenia z zakresu umiejętności nie zostaną przez studenta osiągnięte:

- a) MK_16_03 (K_U14, studia I stopnia) „potrafi rozpoznawać najczęstsze choroby skóry...”;
- b) MK_7_03 (K_U22 i K_U28, studia I stopnia) „ocenia wpływ odżywiania na przebieg procesów metabolicznych....”;
- c) MK_02_02 (K_U02, studia II stopnia) „student posiada wstępne rozeznanie dotyczące zakażeń mikrobiologicznych skóry. Potrafi pracować z mikroskopem...”;
- d) MK_27_02 (K_U14, studia II stopnia) „zna nowoczesną aparaturę stosowaną w badaniach...”;
- e) MK_27_03 (K_U14, K_K12, studia II stopnia) „potrafi wykonywać podstawowe analizy surowców i produktów kosmetycznych...”.

Uczelnia wyjaśnia, że np. efekt „student posiada wstępne rozeznanie dotyczące zakażeń mikrobiologicznych skóry. Potrafi pracować z mikroskopem...” jest realizowany na studiach pierwszego stopnia, a efekt „zna nowoczesną aparaturę stosowaną w badaniach...” realizuje w oparciu o prezentacje multimedialne i aparaturę pożyczoną od innych jednostek. W opinii Prezydium realizacja danego efektu kształcenia na studiach pierwszego stopnia nie zwalania z obowiązku zrealizowania takiego samego lub podobnego efektu kształcenia na studiach drugiego stopnia, jeśli efekt ten został zatwierdzony w programie kształcenia na studiach drugiego stopnia. Ponadto korzystanie podczas zajęć dydaktycznych ze sprzętu wypożyczonego z innej jednostki stwarza zagrożenie, że planowane efekty kształcenia nie zostaną zrealizowane przez wszystkich lub przez część studentów i nie zapewnia ciągłości procesu dydaktycznego.

Prezydium podtrzymuje zatem zarzut w omawianym zakresie.

Ad. 3). Uczelnia oświadczyła, że zostały skorygowane sylabusy dla przedmiotów: „Mikrobiologia z elementami kliniki”, „Podstawy gerontologii i geriatrici” oraz „Podstawy statystyki”, jednak ich nie przedstawiła, co nie pozwoliło na dokonanie oceny prawidłowości wprowadzonych zmian.

Zatem Prezydium podtrzymało zarzut.

Ad 4). Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych danych dotyczących wyposażenia pracowni. Jak wspomniano powyżej bazowanie na sprzęcie wypożyczonym od innych instytucji nie sprzyja jakości kształcenia, bowiem nie zapewnia ciągłości i pewności w realizacji założonych efektów kształcenia.

Zarzut zatem podtrzymano.

Ad 5). Uczelnia nie przedstawiła żadnych danych potwierdzających, iż realizuje krajową wymianę studencką. Uczelnia nie zawarła również żadnych umów dotyczących współpracy zagranicznej, a wyjaśnienia, że brak współpracy z uczelniami z zagranicy w zakresie wymiany studentów wynika z faktu, iż nie prowadzą one kształcenia na kierunku „kosmetologia” nie są wystarczające do wycofania zarzutu w tym zakresie. Należy jednak pokreślić, że rozpoczęto starania o nawiązanie współpracy z Uniwersytetami na Ukrainie, w Republice Czeskiej i w Niemczech.

Zarzut w omawianym zakresie został podtrzymany.

§ 2

Następna ocena programowa na kierunku „kosmetologia”, o którym mowa w § 1 pkt 1, powinna nastąpić w roku akademickim **2014/2015**.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

- 1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- 2) Rektor Wyższej Szkoły Zdrowia, Urody i Edukacji w Poznaniu.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki

