

**Uchwała Nr 108/2015**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 19 lutego 2015 r.**

**w sprawie oceny programowej na kierunku „europeistyka” prowadzonym na Wydziale Studiów Europejskich Wyższej Szkoły Gospodarki Krajowej w Kutnie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim**

**§ 1**

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu działającego w obszarze nauk społecznych w zakresie nauk społecznych i prawnych, w sprawie jakości kształcenia na kierunku „europeistyka” prowadzonym na Wydziale Studiów Europejskich Wyższej Szkoły Gospodarki Krajowej w Kutnie:

- 1) na poziomie studiów pierwszego stopnia wydaje ocenę pozytywną**
- 2) na poziomie studiów drugiego stopnia wydaje ocenę warunkową**

**§ 2**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, iż w odniesieniu do **studiów pierwszego stopnia** kryteria dotyczące koncepcji rozwoju kierunku, celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji, programu studiów, zasobów kadrowych, infrastruktury dydaktycznej, systemu wsparcia studentów w procesie uczenia oraz wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia uzyskały ocenę „w pełni”, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

Natomiast w przypadku **studiów drugiego stopnia** jedynie kryteria dotyczące koncepcji rozwoju kierunku studiów, zasobów kadrowych, infrastruktury dydaktycznej, systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się oraz wewnętrzny system zarządzania jakością kształcenia uzyskały ocenę „w pełni”. Pozostałe kryteria: cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji i program studiów uzyskały ocenę „znacząco”, w związku z czym nie zaistniały przesłanki do wydania oceny pozytywnej.

Uzasadnieniem oceny warunkowej są następujące zarzuty:

**Kryterium nr 2. Cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji**

- 1) Kierunkowe efekty kształcenia** zostały przyporządkowane do poszczególnych przedmiotów z tzw. głównego kanonu, natomiast efekty specjalnościowe do przedmiotów specjalnościowych. Nie można dokonać oceny spójności kierunkowych i przedmiotowych efektów kształcenia, gdyż Uczelnia nie opracowała przedmiotowych efektów kształcenia.
- 2) Prace dyplomowe** nie są sprawdzane w systemie antyplagiatowym, wiele tematów nie przystaje do kierunku studiów: np.: Logistyka asekuracyjna transportu morskiego, Analiza transportu towarowego w aspekcie przetrwania i rozwoju PKP CARGO S.A., Usprawnienia organizacji procesu produkcyjnego wentylatorów, Choroby zawodowe w europejskim i polskim prawie pracy, Analiza organizacji i procesów logistycznych w magazynie, Stres w pracy Policji, Ogólna charakterystyka transportu samochodowego.  
Uczelnia powinna doskonalić procedury dyplomowania (wybór tematów, opracowanie recenzji, merytoryczny nadzór). Szczególnie widoczna jest słabość strony metodologicznej prac dyplomowych na etapie conceptualnym, a później także na wykonawczym.
- 3) Prace etapowe** – do słabych stron należy zaliczyć metodologię oraz posilkowanie się literaturą. Brak adnotacji nauczyciela o wartości pracy, a także uzasadnienia oceny.
- 4) Efekty kształcenia** Uczelnia przypisała do dziedziny nauk społecznych i dyscypliny nauki o polityce; do dziedziny nauk humanistycznych i dyscypliny historia; do dziedziny nauk ekonomicznych i dyscypliny ekonomia. Zgodnie z § 3 ust. 1. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370) opis zakładanych efektów kształcenia uwzględnia efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych właściwe dla kierunku studiów, tymczasem na specjalności **eurologistyka**

efekty specjalnościowe wykraczają poza zdefiniowany zakres, np. Ks\_W03 - Posiada poszerzoną wiedzę o relacjach między ogniwami łańcucha dostaw w skali międzynarodowej i międzykulturowej; K\_U03 - Potrafi zdefiniować cechy i wymagania dla systemu logistycznego; Ks\_U04 - Umie analizować procesy logistyczne z wykorzystaniem metod komputerowego wspomaganie, czy Ks\_K03 dot. samodzielnego uzupełniania wiedzy i umiejętności w zakresie nauk o zarządzaniu.

### **Kryterium nr 3. Program studiów**

**Treści programowe, formy i metody dydaktyczne** nie zawsze tworzą spójną całość, bowiem karty przedmiotów nieprecyzyjnie określają metody nauczania, organizację zajęć, sposób weryfikacji efektów kształcenia, czym narusza się wymóg ujęty w § 4 ust. 1 pkt. 4 przywołanego powyżej rozporządzenia, by program studiów dla kierunku studiów, poziomu i profilu kształcenia określał sposoby weryfikacji zakładanych efektów kształcenia osiągniętych przez studenta.

Sylabusy nie zawsze zawierają wymagania wstępne lub są zbyt rygorystyczne z uwagi na usytuowanie przedmiotu w strukturze programu studiów (szczegółowy opis zastrzeżeń do sylabusów zawiera Załącznik do Uchwały).

#### **§ 3**

Następna ocena programowa na kierunku „europeistyka” powinna nastąpić w roku akademickim **2015/2016** w przypadku studiów drugiego stopnia oraz w roku akademickim **2020/2021** w przypadku studiów pierwszego stopnia w wymienionej w § 1 jednostce.

#### **§ 4**

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

#### **§ 5**

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Gospodarki Krajowej w Kutnie.

#### **§ 6**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki