

Uchwała Nr 712/2016
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 8 grudnia 2016 r.

**w sprawie wniosku Małopolskiej Wyższej Szkoły im. Józefa Dietla w Krakowie
o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku kosmetologia
prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym
oraz studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim**

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1842) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku **Małopolskiej Wyższej Szkoły im. Józefa Dietla w Krakowie** o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku kosmetologia sformułowanej w § 1 Uchwały Nr 451/2016 z dnia 1 września 2016 r. **nie uzasadniają zmiany warunkowej oceny** jakości kształcenia prowadzonego na studiach pierwszego stopnia o profilu praktycznym oraz **negatywnej oceny w przypadku** studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

1. W zakresie oceny warunkowej studiów na poziomie pierwszego stopnia o profilu praktycznym na kierunku kosmetologia w Uchwale Nr 451/2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowano następujące zarzuty:

1) Kryterium: jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia otrzymało ocenę „znacząco”, ponieważ stwierdzono, że program kształcenia na ocenianym kierunku nie spełnia wymogów dotyczących udziału interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych w ustalaniu koncepcji kształcenia; umiędzynarodowienia studiów; niewystarczającego wymiaru praktyk, wynoszącego obecnie 240 godzin, kryteriów doboru miejsc ich odbywania oraz systemu weryfikacji i oceny efektów kształcenia osiąganych w wyniku ich realizacji; zapewnienia studentom możliwości wyboru zajęć dydaktycznych z przedmiotów w wymiarze minimum 30% łącznej liczby punktów ECTS; liczebności grup studenckich na zajęciach praktycznych (do 23 osób) oraz procesu dyplomowania - poziomu prac dyplomowych, których oceny były często zawyżane i zakresu egzaminu dyplomowego, ograniczonego najczęściej do tematyki związanej z pracą dyplomową. Z odpowiedzi na raport z wizytacji wynika, że Uczelnia rozpoczęła wdrażanie działań naprawczych: rozważane są zmiany w procesie dyplomowania (nie sprecyzowano ich charakteru) oraz sposobów weryfikacji efektów kształcenia osiąganych podczas praktyk zawodowych, których wymiar został zwiększony do 3 miesięcy. Z informacji przedstawionych w odpowiedzi na raport powizytacyjny wynika, że praktyki zawodowe wliczone są do przedmiotów „do wyboru”, co jest nieprawidłowe, gdyż student może wybrać jedynie miejsce ich realizacji, nie zaś osiągnięte efekty kształcenia i program. Nadal zatem do wyboru przez studenta jest mniej niż 30% łącznej liczby punktów ECTS. Skutki działań naprawczych będzie można ocenić dopiero w kolejnym roku akademickim.

2) Kryterium w jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenie programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów uzyskało ocenę „znacząco”, gdyż na podstawie raportu samooceny oraz informacji uzyskanych podczas

wizytacji stwierdzono, że wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia funkcjonuje w Uczelni jedynie w bardzo ograniczonym zakresie. Brak jest analizy informacji zebranych na podstawie ankiet i przełożenia wyników tych analiz na działania naprawcze. Podjęto działania zmierzające do naprawy WSZJK, m.in. powołano na nowo Uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia, oraz nowego Pełnomocnika ds. Jakości Kształcenia, wpływ tych zmian i innych działań naprawczych na funkcjonowanie oraz skuteczność systemu będzie jednak można ocenić najwcześniej w roku akademickim 2016/2017.

3) Kryterium: jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się i wchodzenia na rynek pracy otrzymało ocenę „częściowo”, ponieważ stwierdzono, że Jednostka nie podjęła działań mających na celu umożliwienie studentom udziału w międzynarodowych i krajowych wymianach studenckich, nie przedstawiono dokumentów potwierdzających funkcjonowanie Biura Karier, budynek, w którym realizowane są zajęcia dydaktyczne, nie jest przystosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnością narządu słuchu, w trakcie ustalania organizacji roku akademickiego nie są brane pod uwagę terminy odbywających się w kraju targów i konferencji kosmetycznych, co uniemożliwia studentom wzięcie w nich udziału z uwagi na zaplanowane na ten sam termin zajęcia dydaktyczne. W odpowiedzi na raport powizytacyjny Władze Uczelni nie odniosły się do zarzutów dotyczących tego kryterium.

4) Kryterium: współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia oceniono na „znacząco”, ponieważ stwierdzono, że Jednostka nie ma podpisanych umów, czy porozumień z pracodawcami dotyczących prowadzenia praktyk zawodowych, nie dokumentuje też osiąganych efektów kształcenia oraz czynności wykonywanych podczas tych praktyk, co nie sprzyja zapewnianiu należytej jakości kształcenia praktycznego w warunkach rzeczywistych dla przyszłej pracy zawodowej. Ponadto pracodawcy są jedynie w minimalnym stopniu włączani w proces kształtowania efektów kształcenia oraz programu studiów. W odpowiedzi na raport Uczelnia przedstawiła podpisane umowy z pracodawcami o przyjęciu odpowiedniej liczby studentów na praktykę zawodową, przedstawiono również zarządzenie Rektora powołujące opiekunów praktyk oraz precyzujące ich zadania i kompetencje, decyzją Rektora zmienioną i ujednoliconą została forma potwierdzania w dziennikach praktyk efektów kształcenia, powołano również Zespół ds. Badania Losów Absolwentów. Uczelnia zapewnia, że będzie rozszerzała współpracę z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego. Władze Uczelni w sposób właściwy odniosły się do uwag zawartych w raporcie powizytacyjnym, jednak skutki podjętych działań naprawczych będzie można ocenić najwcześniej w roku akademickim 2016/2017.

Stanowisko Uczelni w zakresie zarzutów sformułowanych w ust. 1 pkt 1

a) Odnosząc się do zarzutu, iż program kształcenia na ocenianym kierunku nie spełnia wymogów dotyczących udziału interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych w ustalaniu koncepcji kształcenia, we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, że do interesariuszy zewnętrznych zaliczają się także instytucje, które podpisały umowy na organizację zajęć praktycznych oraz praktyk, i z instytucjami tymi trwa współpraca w zakresie wsparcia studentów w procesie uczenia się i wejścia na rynek pracy. Wnioskodawca podniósł ponadto, iż „...w przedmiocie oceny udziału interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w ustalaniu koncepcji kształcenia wskazania wymaga, że program oraz plany studiów omawiane są z kadrą naukowo-dydaktyczną i studentami będącymi interesariuszami wewnętrznymi, gdzie zatwierdzone są w drodze uchwał Senatu po zasięgnięciu opinii studentów – interesariuszy wewnętrznych”.

b) We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła swojego stanowiska wobec zarzutu dotyczącego umiędzynarodowienia studiów, natomiast podniosła

znaczenie podpisanych trzech porozumień dotyczących studenckiej wymiany międzynarodowej w odniesieniu do zarzutu sformułowanego w ust. 1 pkt. 3.

c) Odnośnie do zarzutu dotyczącego niewystarczającego wymiaru praktyk, (240 godzin), kryteriów doboru miejsc ich odbywania oraz systemu weryfikacji i oceny efektów kształcenia osiąganych w wyniku ich realizacji, we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia stwierdziła, że „...nie powinny budzić wątpliwości ilość praktyk – gdzie zgodnie z sugestią ZO PKA po zakończonej wizytacji kierunku ilość godzin praktyk zwiększona została do 320 godzin”, Uczelnia zapewniła, że zajęcia te nie będą wliczane do puli przedmiotów wyboru. Ponadto Uczelnia stwierdziła, że „...w drodze Zarządzenia Rektora w roku 2015/2016 powołani zostali opiekunowie praktyk będący nauczycielami zajęć praktycznych.” Wnioskodawca podniósł dalej, „...że program praktyk określony dla danego semestru/roku dostosowany jest do realizowanego programu studiów. Kryterium doboru miejsc omawiane jest z opiekunem praktyk, który po zrealizowanej praktyce sprawdza sprawozdanie studenta i konsultuje z opiekunem w zakładzie pracy. Dla przykładu: studentki po I roku realizują praktyki z zakresu kosmetologii pielęgnacyjnej i upiększającej w gabinetach kosmetycznych, natomiast studentki III roku realizują praktyki w salonach medycyny estetycznej – zgodnie z programem studiów. Każdy student posiada umowę i porozumienie zawierane z instytucją, w której realizowana jest praktyka, gdzie za weryfikację efektów kształcenia osiąganych podczas praktyk odpowiada opiekun praktyk.”

d) Odnośnie zarzutu dotyczącego braku zapewnienia studentom możliwości wyboru zajęć dydaktycznych z przedmiotów w wymiarze minimum 30% łącznej liczby punktów ECTS, we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, że „...równocześnie zwiększona została ilość przedmiotów do wyboru przy uwzględnieniu opinii interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych. Skutkuje to wprowadzaniem dodatkowo do wyboru przedmiotów m.in.: podstawy nauki o żywieniu, promocja zdrowia, bioinformatyka, medyczne aspekty w kosmetologii, i spełnieniem wymogu 30% łącznej liczby punktów ECTS dla danego kierunku”.

e) Odnośnie zarzutu dotyczącego liczebności grup studenckich na zajęciach praktycznych (do 23 osób) we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, że „...liczebność grup studenckich ustalana była odpowiednio w zależności od formy zajęć praktycznych i pozostawała zgodna z Zarządzeniem Rektora.” Uczelnia stwierdza, że ćwiczenia laboratoryjne np. z przedmiotów mikrobiologia, biologia skóry, chemia kosmetyczna były realizowane w grupach 8 - 12 osobowych, a nie jak wskazuje raport pokontrolny w grupach 20 osobowych. W uzupełnieniu Uczelnia potwierdza, że zajęcia praktyczne w pracowni kosmetycznej prowadzone były dla grup studenckich 20 - 23 osobowych, z zastrzeżeniem jednak, że często w zajęciach akademickich uczestniczyło 2 prowadzących nauczycieli akademickich (potwierdzono ten fakt również podczas wizytacji na ćwiczeniach z podologii). Podczas wykonywania zabiegów 10 - 11 osób z grupy praktycznie ćwiczy i wykonuje zabieg, a pozostałe 10 studentek występuje w roli klientek, co jest w ocenie Uczelni wymuszone praktycznym wymiarem zajęć. W drugiej części studentki wymieniają się rolami – umożliwia to weryfikację wzajemnych postępów także przez samych studentów oraz lepszą kontrolę przez prowadzącego. Studentka pełniąc rolę klientki w ocenie Uczelni czerpie wiedzę słuchając uwag nauczyciela oraz osobiście doznaje odczuć klientki gabinetu kosmetycznego, przez co uczy się mimo, iż sama nie wykonuje zabiegu. Liczba godzin zajęć praktycznych w pracowni kosmetycznej na ocenianym kierunku wynosi ponad 600, co jest prawdopodobnie najwyższym wymiarem takich zajęć w szkołach w regionie prowadzących ten kierunek. Ponadto zajęcia laboratoryjne są realizowane także w grupach około 10 osobowych m.in. z mikrobiologii, chemii kosmetycznej, biologii skóry.

Równocześnie podkreślić należy, że zgodnie z sugestią ZO PKA liczebność grup ćwiczeniowych na akademicki 2016/2017 została zmniejszona i na zajęciach praktycznych realizowanych w pracowni kosmetycznej są to np. na rok I grupy 12 i 16 osobowe.

f) Odnosnie do zarzutu dotyczącego procesu dyplomowania - poziomu prac dyplomowych, których oceny były często zawyżane i zakresu egzaminu dyplomowego, ograniczonego najczęściej do tematyki związanej z pracą dyplomową we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, że „...odnosząc się do kwestii procesu dyplomowania – w odpowiedzi na raport wyjaśnione zostało, że na poziomie studiów I stopnia – studenci po zakończeniu nauki na VI semestrze przystępują do egzaminu końcowego, który składa się z części teoretycznej i praktycznej i obejmuje pytania z zakresu programu studiów. W części praktycznej studentki wykonują zabieg (po wylosowaniu) po dokonaniu diagnozy oraz omawiają i uzasadniają dobór odpowiednich kosmetyków i sposób wykonania zabiegu. Po uzyskaniu pozytywnych ocen z zaliczeń i egzaminów oraz pozytywnej oceny z egzaminu końcowego następuje egzamin dyplomowy – obrona pracy dyplomowej. Podczas egzaminu dyplomowego zadawane są także pytania z zakresu programu studiów odnoszące się do całokształtu zdobytej wiedzy. Trudno zgodzić się ze stwierdzeniem, że są to tylko pytania dotyczące pracy dyplomowej. Jednocześnie podkreślić należy, że w uczelni określone są „standardy pracy dyplomowej”. Kwestia zawyżania ocen zawsze będzie dyskusyjną, jednak zgodnie z sugestią ZO PKA prace dyplomowe będą oceniane bardziej rygorystycznie.”

Stanowisko Prezydium PKA w zakresie zarzutów sformułowanych w ust. 1 pkt 1

Odnosnie do zarzutu sformułowanego pod lit. a), Prezydium PKA zważyło, iż na poparcie argumentów przedstawionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia przedstawiła jedynie pisma dwóch podmiotów prywatnych (stanowiące załącznik nr 4 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy), z których jeden wyraził w dniu 1 października 2016 r. pozytywną opinię na temat programu kształcenia na studiach pierwszego i drugiego stopnia, natomiast drugi w dniu 27 maja 2014 r. sformułował pozytywną opinię na temat utworzenia kierunku. Tak niewielka liczba interesariuszy zewnętrznych świadczy o bardzo niskim zaangażowaniu tej grupy interesariuszy w tworzeniu koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku, dlatego sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Do stanowiska Uczelni wobec zarzutu sformułowanego pod lit. b, Prezydium PKA odniosło się w zakresie oceny stanowiska Uczelni wobec zarzutu sformułowanego w ust. 1 pkt 3. Uczelnia nie przedstawiła stanowiska wobec zarzutu dotyczącego umiędzynarodowienia studiów, natomiast podniosła znaczenie podpisanych trzech porozumień dotyczących studenckiej wymiany międzynarodowej.

Odnosnie do zarzutu sformułowanego pod lit. c, Prezydium PKA zważyło, iż Uczelnia nie przedstawiła planu studiów z naniesionymi zmianami dotyczącymi liczby godzin praktyk zwiększonej do 320 godzin, które nie są wliczane do przedmiotów do wyboru. Zatem nie można przyjąć, iż opisane we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy działania naprawcze zostały zrealizowane. W związku z powyższym, **zarzut w tym zakresie pozostaje w mocy**.

Uczelnia przedstawiła Zarządzenie Rektora Uczelni nr 14/2015 z dnia 1 października 2015 w sprawie powołania praktyk zawodowych w Małopolskiej Wyższej Szkole im. J. Dietla w Krakowie, jednakże nie obejmuje ono wszystkich kwestii wskazanych w zarzucie. Nie przedstawiono informacji precyzujących zadania i kompetencje osób odpowiedzialnych za realizację praktyk. Nie przedstawiono uaktualnionego dziennika praktyk wynikającego z w/w zarządzenia Rektora, na podstawie którego można potwierdzić, że zmieniona i ujednolicona została forma potwierdzania w dziennikach praktyk efektów kształcenia. Należy zatem

przyjąć, iż Uczelnia nie przedstawiła mechanizmów dokumentowania osiągniętych przez studenta efektów kształcenia oraz czynności wykonywanych podczas praktyk.

W związku z powyższym **zarzut** w tym zakresie **pozostaje w mocy**.

Odnosnie do zarzutu sformułowanego pod lit. d, Prezydium PKA stwierdza, iż Uczelnia nie przedstawiła planu studiów z naniesionymi zmianami, dotyczącymi zajęć do wyboru, jakie zostały opisane we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Nie można zatem przyjąć, iż opisane we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy działania naprawcze zostały zrealizowane.

W związku z powyższym, sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Odnosnie do zarzutu sformułowanego pod lit. e, Prezydium PKA stwierdza, iż Uczelnia przedstawiła Zarządzenia Rektora Uczelni nr 22 z dnia 1 października 2016 r. w sprawie organizacji zajęć dydaktycznych oraz zasad ustalania liczebności grup studenckich w roku akademickim 2016/2017 oraz nr 10/2015 z dnia 30 września 2015r. w sprawie organizacji zajęć dydaktycznych oraz zasad ustalania liczebności grup studenckich w roku akademickim 2015/2016 (załącznik nr 6 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Z obu zarządzeń wynika jednak, że liczebność grup studenckich na zajęciach praktycznych w pracowni kosmetycznej prowadzonych przez jednego nauczyciela akademickiego nadal wynosi 15 – 23 osób.

W związku z powyższym, **zarzut, o którym mowa, pozostaje w mocy**.

Odnosnie do zarzutu sformułowanego pod lit. f, Prezydium PKA zważyło, iż Uczelnia nie przedstawiła nowych dokumentów potwierdzających rozpoczęcie wdrażania działań naprawczych, zmian w procesie dyplomowania oraz sposobów weryfikacji podczas egzaminu dyplomowego efektów kształcenia osiągniętych podczas praktyk zawodowych, w związku z tym nie można przyjąć, iż Uczelnia podjęła skuteczne działania naprawcze.

W związku z powyższym, sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Stanowisko Uczelni w zakresie zarzutu sformułowanego w ust. 1 pkt 2

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia stwierdziła, że „...przechodząc do kryterium wewnętrznego systemu zapewnienia jakości podkreślić należy, że w roku akademickim 2015/2016, w czerwcu 2016r. przeprowadzona została w formie studenckich ankiet ocena wszystkich zatrudnionych nauczycieli. Wyniki zostaną przeanalizowane przez Komisję ds. Jakości Kształcenia oraz władze uczelni a także indywidualnie omówione z nauczycielem przez Prorektora ds. Dydaktycznych. Ponadto opracowane zostaną wnioski i wdrożone odpowiednie działania po dokonanej analizie opracowania ankiet. Także w semestrze letnim 2015/2016 podjęto prace dotyczące analizy i opracowania ankiet absolwentów w ramach działalności Biura Karier”.

Stanowisko Prezydium PKA w zakresie zarzutów sformułowanych w ust. 1 pkt 2

Uczelnia w ramach działań naprawczych podjęła realizację czynności zmierzających do naprawy WSZJK, m.in. powołano na nowo Uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia, oraz nowego Pełnomocnika ds. Jakości Kształcenia (jednak nie przedstawiono stosownych dokumentów potwierdzających działania Uczelni). Zarządzeniem Rektora nr 4/2016 z dnia 4 marca 2016r. powołano Zespół do Spraw Badania Losów Absolwenta. Niemniej, wpływ tych zmian i innych działań naprawczych na funkcjonowanie oraz skuteczność systemu będzie można ocenić najwcześniej w roku akademickim 2016/2017.

W związku z powyższym, sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Stanowisko Uczelni w zakresie zarzutu sformułowanego w ust. 1 pkt 3

Uczelnia stwierdziła, że „...posiada stosowne umowy międzynarodowych praktyk i wymiany, umowę z Akademickim Inkubatorem Przedsiębiorczości oraz Urzędem miasta Krakowa. MWS im. J. Dietla podejmowała działania zmierzające do umożliwienia studentom udziału w międzynarodowych i krajowych wymianach studenckich. Poniżej przedstawiono przykłady w zakresie współpracy międzynarodowej: 1. jedna studentka kosmetologii realizowała praktyki studenckie w Nowym Jorku, 2. na mocy współpracy z roku 2014 MWS im. J. Dietla w Krakowie miała możliwość wysłania kilku studentów na praktyki studenckie na statkach pasażerskich w rejsach zagranicznych, np. zgodnie z ww. umową współpracy absolwentka kierunku kosmetologia przeszła trudną procedurę rekrutacyjną i zdobyła wymarzony staż na ekskluzywnym statku pasażerskim – rekrutacja na staże na statki odbywała się na terenie Uczelni, 3. 18 marca 2014 r. Uczelnia nawiązała współpracę obejmującą dziedzinę praktyk zawodowych oraz możliwość organizacji szkoleń i warsztatów dla studentów – przeprowadzono szereg warsztatów (kopie powołanych umów zawiera załącznik nr 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Wnioskodawca dalej podniósł, że zadania Biura Karier realizowane są m.in. poprzez umowę współpracy z AIP oraz Urzędem Miasta Krakowa. W dniu 11. 09. 2013r. Uczelnia podpisała umowę z Fundacją Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości, w której wyraziła chęć współpracy przy projekcie wsparcia przedsiębiorczości. Współdziałanie polegało głównie na uruchomieniu przy Uczelni Programu Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości. Współpraca obejmowała zapewnienie pierwszeństwa dostępu do Programu AIP studentom i absolwentom Uczelni. Uczelnia od 2007/2008 roku na mocy porozumienia zawartego przez Prezydenta Miasta Krakowa z przedstawicielami 13 uczelni i MWS im. J. Dietla w Krakowie współpracuje z pracownikami Punktu Obsługi Przedsiębiorcy, którzy prowadzą spotkania dydaktyczne w krakowskich uczelniach. Na spotkaniach tych omawiane są szczegółowo zagadnienia związane z otwieraniem działalności gospodarczej w Krakowie (kopie powołanych umów zawiera załącznik nr 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Odnosząc się do przystosowania budynku do potrzeb osób z niepełnosprawnością słuchu Wnioskodawca poinformował, że „...jednostka posiada wyposażenie sal w przenośne zestawy nagłaśniające. Na dzień dzisiejszy w uczelni studiuje 3 studentów z niepełnosprawnością (1 osoba z upośledzeniem narządu ruchu, 1 osoba z chorobą psychiczną oraz 1 osoba z niepełnosprawnością układu oddechowego i krążenia), wśród których nie ma studentów z niepełnosprawnością słuchu. Ponadto jedna z tych osób ukończyła studia, druga zmuszona była przerwać studia, pozostała jedna studentka z niepełnosprawnością. Plusem jest fakt, że baza dydaktyczna zlokalizowana jest w jednym bardzo dobrze wyposażonym (jednopiętrowym) obiekcie bardzo wysoko ocenianym przez kadrę nauczającą oraz studentów. Podkreślić należy, że pozytywna opinia na temat bazy dydaktycznej, zarówno podczas wizytacji, jak i w raporcie pokontrolnym wyrażona została przez ZO PKA (str. 19). Udogodnieniem dla osób niepełnosprawnych jest fakt, że mieści się w niskim budynku o szerokich korytarzach, w których można zapewnić realizację zajęć studentom z niepełnosprawnością ruchową, poruszających się na wózkach inwalidzkich.

W tym miejscu podkreślenia wymaga, iż uczelnia nie posiada środków finansowych na przystosowanie wszystkich sal do potrzeb osób z niepełnosprawnością słuchu poprzez trwałe zamontowanie stosownych urządzeń – stąd decyzja o zakupie systemów przenośnych. Studenci z niepełnosprawnością są zawsze informowani o istniejącej możliwości użytkowania takiego sprzętu podczas prowadzonych zajęć dydaktycznych”.

Wnioskodawca dodał, iż władze uczelni „...umożliwiają studentom uczestnictwo w targach i konferencjach kosmetologicznych, w tym także wspólnie z nauczycielami zajęć praktycznych, co wiąże się później z omawianiem ich rezultatów. Jednostka podejmuje działania ułatwiające studentkom uczestnictwo w targach i konferencjach kosmetologicznych, w tym także zgadzają się na odrobienie zajęć w innym terminie. Studenci I stopnia nie mieli

w tym czasie terminu zjazdu. Studentki II stopnia uczestniczyły w Targach – zajęcia zostały odrobione w innym terminie.

W opinii Władz Uczelni – oferta Targów i Konferencji Kosmetycznych jest bardzo bogata i z pewnością mogła usatysfakcjonować najbardziej wymagających studentów. Również w roku akademickim 2016/2017 Władze Uczelni zadbały o możliwość rozwoju zawodowego studentów, biorąc pod uwagę między innymi terminy: 1. 34 Międzynarodowy Kongres i Targi Kosmetyczne LNE w Krakowie; 2. Beauty Forum w Warszawie. Uwzględnione zostaną także zgodnie z wolą studentek możliwości odrobienia zajęć z danego dnia w innym terminie, aby wszyscy mogli uczestniczyć w konferencjach i targach.”

Stanowisko Prezydium PKA w zakresie zarzutów sformułowanych w ust. 1 pkt 3

Argumenty Uczelni i dołączone do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dokumenty dotyczące umiędzynarodowienia wymiany studenckiej pozwalają na przyjęcie, iż Uczelnia podejmuje odpowiednie działania. Przeprowadzono działania naprawcze ułatwiające studiowanie osobom z niepełnosprawnością narządu słuchu, Argumenty Uczelni i dołączone do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dokumenty pozwalają także na przyjęcie, iż są brane pod uwagę terminy odbywających się w kraju targów i konferencji kosmetycznych, co umożliwia studentom wzięcie w nich udziału. Uczelnia nie przedstawiła natomiast dokumentów potwierdzających funkcjonowanie Biura Karier. Przedstawione porozumienia z podmiotami zewnętrznymi i działania tych podmiotów nie mogą zastąpić braku Biura Karier lub innej jednostki w strukturze Uczelni koordynującej działania mające na celu umożliwienie studentom udziału w międzynarodowych i krajowych wymianach studenckich. W związku z powyższym, sformułowany uprzednio **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.

Stanowisko Uczelni w zakresie zarzutu sformułowanego w ust. 1 pkt 4

Uczelnia stwierdziła: „...Odnosząc się do współpracy z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia w załączeniu przedstawiam tabelę obrazującą wykaz firm, z którymi uczelnia zawarła porozumienie o współpracy. W ramach tych porozumień konsultowane są także kwestie dotyczące planów i programów studiów oraz uzyskiwanych efektach kształcenia (załącznik nr 1, załącznik nr 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA w zakresie zarzutów sformułowanych w ust. 1 pkt 4

Prezydium PKA zważyło, iż na poparcie argumentów przedstawionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia przedstawiła jedynie kopie pismo dotyczące dwóch podmiotów prywatnych. Tak niewielka liczba stanowisk interesariuszy zewnętrznych, jakie dołączyła do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia świadczy o bardzo niskim, dotychczasowym zaangażowaniu interesariuszy zewnętrznych w tworzenie koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku. Informacje na temat zawartych porozumień o współpracy nie zostały poparte informacjami na temat realnych efektów tej współpracy. Władze Uczelni podjęły właściwe działania naprawcze, jednak skutki podjętych działań naprawczych będzie można ocenić najwcześniej w roku akademickim 2016/2017.

Dlatego sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. W zakresie oceny **negatywnej** studiów na poziomie drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim na kierunku kosmetologia w Uchwale Nr 451/2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowano następujące zarzuty:

1) Kryterium jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia uzyskało ocenę „częściowo”, gdyż stwierdzono wiele uchybień dotyczących

efektów kształcenia oraz programu studiów. Opracowane efekty kształcenia nie uwzględniają konieczności udziału studenta w prowadzeniu badań naukowych, nie spełniają zatem wymagań związanych z ogólnoakademickim profilem kształcenia, nie przygotowują absolwenta do pracy naukowej i kontynuowania studiów na poziomie III stopnia. W programie studiów nie uwzględniono zatem modułów zajęć powiązanych z prowadzonymi badaniami naukowymi w dziedzinie nauki związanej z ocenianym kierunkiem studiów, którym byłyby przypisane punkty ECTS w wymiarze większym niż 50% łącznej liczby punktów ECTS. Liczba i stopień zaangażowania zarówno interesariuszy wewnętrznych, jak i zewnętrznych w projektowanie i modyfikowanie koncepcji kształcenia powinny być znacząco większe. Niezbędne jest silne powiązanie planów i programów nauczania z bieżącymi zmianami w obszarze nauki i aktualnymi rezultatami badań naukowych m.in. poprzez szersze zasięganie opinii osób prowadzących stosowane badania naukowe z zakresu nauk kosmologicznych. Uczelnia nie podejmuje żadnych działań w celu nawiązania współpracy międzynarodowej w jakiejkolwiek z możliwych form. Grupy na zajęciach praktycznych są zbyt liczne (powyżej 20 osób), by zapewnić skuteczny nadzór osoby prowadzącej tego typu zajęcia. Egzamin dyplomowy koncentruje się jedynie wokół tematyki pracy dyplomowej, nie obejmuje wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych uzyskanych w całym okresie studiów. Wymagania stawiane pracom dyplomowym nie są ujednolicone. W odpowiedzi na raport powizytacyjny Władze Uczelni stwierdziły, że Uchwałą Senatu Uczelni z 28 maja 2016 roku zatwierdzona została zmiana profilu studiów II stopnia z ogólnoakademickiego na praktyczny, co nie ma wpływu na ocenę omawianego kryterium. Stwierdzono również, że większość realizowanych w Uczelni prac dyplomowych na studiach drugiego stopnia jest pracami badawczymi, realizowanymi w porozumieniu m.in. z Instytutem Fizyki Jądrowej PAN, lub w oparciu o badania ankietowe. Z odpowiedzi na raport nie wynika jednak, że zostanie zweryfikowany system ich oceny, która jest często zawyżona. Uczelnia deklaruje zamiar powrotu do programu wymian studenckich ERASMUS, jednak skuteczność tych działań będzie można ocenić dopiero po kilku latach.

2) Kryterium: liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej oraz prowadzone w jednostce badania naukowe zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia ocenione zostało na „częściowo”, ponieważ nauczyciele akademicy Jednostki zaangażowani w proces dydaktyczny na ocenianym kierunku studiów nie prowadzą w Uczelni badań naukowych. Przyczyną jest niedostateczne wyposażenie pracowni i laboratoriów specjalistycznych. Ukazujące się obecnie prace będące efektem realizacji zamierzeń naukowych Jednostki są pracami przeglądowymi czy też popularnonaukowymi. W tej sytuacji włączanie studentów w prowadzenie badań naukowych, wymagane dla profilu ogólnoakademickiego, jest niemożliwe. Jednocześnie należy stwierdzić, iż dorobek naukowy kadry jest znaczący, a niekiedy wybitny, został jednak osiągnięty poza ocenianą Uczelnią. W odpowiedzi na raport powizytacyjny Władze Uczelni stwierdziły, że Uchwałą Senatu z 28 maja 2016 roku zatwierdzona została zmiana profilu studiów II stopnia z ogólnoakademickiego na praktyczny, co nie ma wpływu na ocenę omawianego kryterium.

3) Kryterium: jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu ogólnoakademickim i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia, oraz prowadzenie badań naukowych ocenione zostało na „częściowo”, ponieważ aktualne wyposażenie pracowni i laboratoriów w aparaturę naukowo-badawczą wystarcza do prowadzenia zajęć dydaktycznych, nie umożliwia jednak realizowania badań naukowych ani przez pracowników Uczelni, ani przez studentów. W odpowiedzi na raport powizytacyjny Władze Uczelni stwierdziły, że Uchwałą Senatu z 28 maja 2016 roku zatwierdzona została zmiana profilu studiów II stopnia z ogólnoakademickiego na praktyczny, co nie ma wpływu na ocenę omawianego kryterium.

4) Uzasadnienie oceny kryteriów: współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia; w jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów; jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się, prowadzenia badań i wchodzenia na rynek pracy przedstawiono w części zawierającej ocenę studiów pierwszego stopnia.

Stanowisko Uczelni w zakresie zarzutu sformułowanego w ust. 2 pkt 1

a) Odnośnie do zarzutu, iż opracowane efekty kształcenia nie uwzględniają konieczności udziału studenta w prowadzeniu badań naukowych, nie spełniają zatem wymagań związanych z ogólnoakademickim profilem kształcenia, nie przygotowują absolwenta do pracy naukowej i kontynuowania studiów na poziomie III stopnia, zaś w programie studiów nie uwzględniono modułów zajęć powiązanych z prowadzonymi badaniami naukowymi w dziedzinie nauki związanej z ocenianym kierunkiem studiów, którym byłyby przypisane punkty ECTS w wymiarze większym niż 50% łącznej liczby punktów ECTS, Uczelnia stwierdziła, że „...na studiach drugiego stopnia wprowadzono przedmioty: Metodologia badań naukowych i Biostatystyka, gdzie studenci przygotowujący się do przeprowadzenia badań naukowych, po kursie tym, w postaci wykładów i ćwiczeń, studenci mają wiedzę i umiejętności z zakresu m.in. wykorzystania programów statystycznych do oceny wyników badań, posiadają również wiedzę i umiejętności w zakresie poprawnego konstruowania ankiety badawczej, a zdobyte kompetencje dają możliwość rzetelnego i poprawnego wykorzystania koniecznych narzędzi do finalizacji badań. Również wiele przedmiotów praktycznych daje studentom możliwość zdobycia wiedzy i umiejętności na temat działania poszczególnych technik i substancji kosmetycznych (m.in. Surowce kosmetyczne, Kosmetologia lecznicza – przedmioty te prowadzone są w formie wykładów i ćwiczeń, co daje studentom bardzo mocne podstawy teoretyczne, ale również praktyczną znajomość tematyki), inne przedmioty, jak Fizjologia i patofizjologia, Toksykologia, Onkologia, Alergologia, Endokrynologia, Badania i rozwój innowacyjnych substancji biologicznie aktywnych, także prowadzone są w postaci wykładów i ćwiczeń, co daje silne podstawy do kontynuowania studiów III stopnia z zakresu tych tematów lub tematów pokrewnych”.

Uczelnia podniosła następnie, iż „badania naukowe są jednak wprowadzone do planu studiów od II do IV semestru w czasie trwania seminarium magisterskiego, studenci wtedy prowadzą badania we współpracy z promotorami, wykonując eksperymenty naukowe lub przeprowadzając ankiety badawcze. W czasie trwania zjazdów nie ma możliwości prowadzenia takich badań, zważywszy na tryb niestacjonarny jednak studenci mają możliwość nauczania się wielu metod z zakresu m.in. kosmetologii na zajęciach praktycznych z wykorzystaniem specjalistycznego sprzętu i odczynników substancji”. Dalej Wnioskodawca stwierdził, iż „Zmiany z nauce zauważalne są na całym świecie jako bardzo dynamiczne, dostęp do aktualnej wiedzy jest obecnie uproszczony dzięki ogromnej bazie jaką jest Internet, dzięki portalom, jak PubMed, również wiele polskich czasopism dostępnych jest w formie on line. Wyniki badań z kolei wskazują, że przyrost ogólnej wiedzy na świecie podwaja się co ok. 5 lat, jest więc konieczna aktualizacja jej na bieżąco. Pracownicy dydaktyczni co roku wprowadzają zmiany w treściach prowadzonych przez siebie przedmiotów, tak aby studenci mogli po zakończeniu danego przedmiotu zdobyć wiedzę i umiejętności oraz kompetencje jak najbardziej aktualne. Tak więc mimo tego, że zasadniczych zmian w przedmiotach, tj. nazwach przedmiotów, co roku się na Uczelni nie wprowadza, to same treści poruszane na wykładach i ćwiczeniach ulegają zmianom, ewoluują, dostosowują się do bieżącej światowej wiedzy i taką najnowszą wiedzę studenci z Uczelni wynoszą”.

Wnioskodawca dodał, iż „...odnosząc się do kwestii dyplomowych prac badawczych nie można zgodzić się z twierdzeniem, że uczelnia takich prac nie prowadzi. Dyplomowe prace badawcze prowadzone są w ramach zawartej umowy m.in. z Instytutem Fizyki Jądrowej im. H. Niewodniczańskiego Polskiej Akademii Nauk, skierowano łącznie 10 studentek II roku studiów niestacjonarnych kierunku kosmetologia, w roku 2015 6 prac o charakterze badawczym zakończyło się terminową obroną (2 z nich miały charakter prac teoretycznych), w roku 2016 1 praca została obroniona oraz planowane są 3 obrony w miesiącu październiku.”

b) Odnośnie do zarzutu, iż liczba i stopień zaangażowania zarówno interesariuszy wewnętrznych, jak i zewnętrznych w projektowanie i modyfikowanie koncepcji kształcenia powinny być znacząco większe Uczelnia podniosła, iż władze uczelni we współpracy z pracownikami dydaktycznymi, konsultując się z podmiotami zewnętrznymi, wprowadzają udoskonalenia w zakresie specjalności na studiach II stopnia, jaką jest Podologia, mając na uwadze m.in. rosnący w zawrotnym tempie odsetek chorych na cukrzycę i problem stopy cukrzycowej. Zdaniem wnioskodawcy, studenci po skończeniu studiów II stopnia o tej specjalności są doskonale przygotowani do np. prowadzenia gabinetu podologicznego.

c) Odnośnie do zarzutu, iż Uczelnia nie podejmuje żadnych działań w celu nawiązania współpracy międzynarodowej w jakiegokolwiek z możliwych form, we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła swoje stanowisko wobec tego zarzutu w zakresie stanowiska przedstawionego wobec zarzutu sformułowanego w ust. 1 pkt. 3.

d) Odnośnie do zarzutu, iż grupy na zajęciach praktycznych są zbyt liczne (powyżej 20 osób), by zapewnić skuteczny nadzór osoby prowadzącej tego typu zajęcia, we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła swoje stanowisko wobec tego zarzutu w zakresie stanowiska przedstawionego wobec zarzutu sformułowanego w ust. 1 pkt. pkt 1 pod lit. e.

e) Odnośnie do zarzutu, iż egzamin dyplomowy koncentruje się jedynie wokół tematyki pracy dyplomowej, nie obejmuje wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych uzyskanych w całym okresie studiów; wymagania stawiane pracom dyplomowym nie są ujednolicone, Uczelnia podniosła, iż „podczas obron prac zadawane były trzy pytania, które wiązały się z tematem pracy dyplomantki, jednak przynajmniej dwa z tych pytań wymagały od studenta szerszej odpowiedzi, która potwierdzała jego wiedzę i umiejętności zdobyte w trakcie realizacji studiów. Pomimo tego pracownicy dydaktyczni zobowiązani zostali przez Władze Uczelni do bardziej restrykcyjnego podejścia do zadawanych pytań, szczegółowiej weryfikujących ogólną wiedzę ze studiów podczas egzaminu dyplomowego”.

Stanowisko Prezydium PKA w zakresie zarzutów sformułowanych w ust. 2 pkt 1

Odnośnie do zarzutu sformułowanego pod lit. a), Prezydium PKA zważyło, iż Uczelnia nie przedstawiła zmian w programie studiów uwzględniających moduły zajęć powiązane z prowadzonymi badaniami naukowymi w dziedzinie nauki związanej z ocenianym kierunkiem studiów, którym byłyby przypisane punkty ECTS w wymiarze większym niż 50% łącznej liczby punktów ECTS. Nie potwierdzono powiązania planów i programów nauczania z bieżącymi zmianami w obszarze nauki i aktualnymi rezultatami badań naukowych m.in. poprzez szersze zasięganie opinii osób prowadzących stosowane badania naukowe z zakresu nauk kosmetologicznych.

W związku z powyższym, sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

Odnośnie do zarzutu sformułowanego pod lit. b), Prezydium PKA stwierdza, iż nie przedstawiono informacji o znaczących działaniach naprawczych zmierzających do

zwiększenia liczby i większego zaangażowania interesariuszy wewnętrznych oraz zewnętrznych w projektowaniu i modyfikowaniu koncepcji kształcenia na kierunku o profilu ogólnoakademickim. Zaangażowanie, w bardzo ograniczonym zakresie, pojedynczego podmiotu prywatnego do tworzenia specjalności nie może być uznane za realizację wskazanych działań naprawczych.

W związku z powyższym, sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

Odnosnie zarzutu sformułowanego pod lit. c), Prezydium PKA przedstawiło swoje stanowisko wobec informacji i argumentów Uczelni o podjętych działaniach naprawczych w zakresie stanowiska przedstawionego wobec zarzutu sformułowanego w ust. 1 pkt. 3.

Odnosnie zarzutu sformułowanego pod lit. d), Prezydium PKA przedstawiło swoje stanowisko wobec informacji i argumentów Uczelni o podjętych działaniach naprawczych w zakresie stanowiska przedstawionego wobec zarzutu sformułowanego w ust. 1 pkt. 1 lit. e.

Odnosnie zarzutu sformułowanego pod lit. e), Prezydium PKA zważyło, iż egzamin dyplomowy magisterski koncentruje się jedynie wokół tematyki pracy magisterskiej, nie obejmuje wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych uzyskanych w całym okresie studiów. Nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej ujednolicenie wymagań stawianych pracom dyplomowym magisterskim.

W związku z powyższym, sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

Stanowisko Uczelni w zakresie zarzutu sformułowanego w ust. 2 pkt 2

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podniesiono, że „...w przedmiocie kryterium liczby i jakości kadry naukowo-dydaktycznej oraz prowadzonych w jednostce badań naukowych zapewniających realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia wskazuję, że ocena ta nie odzwierciedla faktycznych działań Uczelni.” Uczelnia stwierdziła także, że „...istotnie nauczyciele akademicy zatrudnieni w MWS w Krakowie realizują prace naukowe (w tym magisterskie) na ogół poza uczelnią, chociaż z udziałem naszych studentów. Jest rzeczą oczywistą, że takiego wyposażenia jakie ma Instytut Badań Jądrowych czy Zakład Radioligandów Wydziału Farmaceutycznego Collegium Medicum UJ nie można się spodziewać prawie nigdzie. Społeczności MWS zapewne nie bez racji wydaje się, że wykorzystanie wysokiej klasy sprzętu naukowego innych jednostek powinno być przedmiotem pochwały, a nie nagany sformułowanej przez Wysoką Komisję Załączniki nr 11 - 13 zawierają spis prac afiliowanych na MWS w Krakowie, informacje dotyczące badań naukowych prowadzonych przez pracowników Uczelni, umowę dotyczącą badań naukowych nad preparatami Collage Professional.

Władze Uczelni przywiązują dużą wagę do rozwoju kadry naukowo-dydaktycznej. Podejmowana jest współpraca z innymi uczelniami. Nauczyciele uczestniczą w konferencjach naukowych oraz seminariach innych uczelni i jednostek naukowo - badawczych, a także przystępują do organizowania konferencji przez naszą Uczelnię. W tym punkcie należy podkreślić inicjatywę jaką podejmuje MWS w Krakowie organizując od 2007 roku konferencje naukowe, w materiałach których swoje prace naukowe i poglądy mogą publikować nauczyciele akademicy i studenci”.

Stanowisko Prezydium PKA w zakresie zarzutu sformułowanego w ust. 2 pkt 2

Nauczyciele akademicy jednostki zaangażowani w proces dydaktyczny na ocenianym kierunku studiów nie prowadzą w Uczelni badań naukowych, a ukazujące się obecnie prace są efektem realizacji zamierzeń naukowych w ośrodkach poza Uczelnią. Jest to związane z niedostatecznym wyposażeniem pracowni i laboratoriów specjalistycznych. W tej sytuacji

włączanie studentów w prowadzenie badań naukowych, wymagane dla profilu ogólnoakademickiego, jest niemożliwe. Wnioskodawca podniósł, iż organizuje od 2007 roku konferencje naukowe, w których swoje prace naukowe i poglądy mogą publikować nauczyciele akademicy. Uczelnia przedstawiła tematykę jednego sympozjum i jednego seminarium. Przedstawione przez Wnioskodawcę informacje świadczą o niedostatecznym poziomie zaangażowania kadry kierunku w badania naukowe afiliowane przy Uczelni. Należy dodać, iż wprowadzie uchwałą Senatu z 28 maja 2016 roku zatwierdzona została zmiana profilu studiów II stopnia z ogólnoakademickiego na praktyczny, jednak nie ma to wpływu na ocenę sformułowaną w niniejszej uchwale.

W związku z powyższym, sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

Stanowisko Uczelni w zakresie zarzutu sformułowanego w ust. 2 pkt 3

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdzono, iż „...infrastruktura uczelni w zakresie zabezpieczenia realizacji zajęć dydaktycznych opisana została w części dotyczącej I stopnia. Podczas wizytacji ZO PKA, zarówno w trakcie spotkania z kadrą naukowo-dydaktyczną oraz ze studentami jednoznacznie pozytywnie oceniona została baza dydaktyczna MWS. Opinię tę podzielał Zespół Oceniający PKA. Podkreślić należy, że znacznie została wzbogacona i udoskonalona w zakresie wyposażenia laboratoriów i pracowni. Odnośnie badań oraz prowadzonych prac magisterskich – odbywa się to w ramach umowy z Instytutem Fizyki Jądrowej im. H. Niewodniczańskiego Polskiej Akademii Nauk, co zostało opisane w odniesieniu uprzednio.”

Stanowisko Prezydium PKA w zakresie zarzutu sformułowanego w ust. 2 pkt 3

Obecna baza dydaktyczna nie umożliwia realizowania badań naukowych ani przez pracowników Uczelni, ani przez studentów. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawiono działań uzupełniających zasoby infrastruktury koniecznej do prowadzenia badań naukowych. Władze Uczelni stwierdziły, że Uchwałą Senatu z 28 maja 2016 roku zatwierdzona została zmiana profilu studiów II stopnia z ogólnoakademickiego na praktyczny, jednak nie ma to wpływu na ocenę sformułowaną w niniejszej uchwale.

W związku z powyższym, sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

§ 2

Uchwałą Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Małopolskiej Wyższej Szkoły im. Józefa Dietla w Krakowie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks