

RAPORT Z WIZYTACJI
(profil ogólnoakademicki)

dokonanej w dniach 9 – 10 marca 2018 roku na kierunku
***pedagogika*, studia pierwszego stopnia**
prowadzonym
na Wydziale Pedagogicznym
Lubelskiej Szkoły Wyższej w Rykach

Warszawa, 2018

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	4
1.1. Skład Zespołu Oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	4
1.2. Informacja o procesie oceny	4
2. Podstawowe informacje o programie kształcenia na ocenianym kierunku	5
3. Ogólna ocena spełnienia kryteriów oceny programowej	6
4. Szczegółowy opis spełnienia kryteriów oceny programowej	7
Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni	7
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1	7
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron	10
Dobre praktyki	10
Zalecenia	10
Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia	11
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2	11
2.3.	18
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron	19
Dobre praktyki	20
Zalecenia	20
Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia	21
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3	21
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron	24
Dobre praktyki	24
Zalecenia	25
Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia	25
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4	25
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron	27
Dobre praktyki	27
Zalecenia	27
Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia	27
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5	27
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron	28
Dobre praktyki	28
Zalecenia	28
Kryterium 6. Umiejdzynarodowienie procesu kształcenia	28
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6	28
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron	29

Dobre praktyki	29
Brak.....	29
Zalecenia.....	29
Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia	29
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7.....	29
7.2.	30
7.3.	31
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	31
Dobre praktyki	31
Zalecenia.....	31
Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia	32
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8.....	32
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	33
Dobre praktyki	34
Brak.....	34
Zalecenia.....	34
8. Ocena dostosowania się jednostki do zaleceń z ostatniej oceny PKA, w odniesieniu do wyników bieżącej oceny.....	34
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 4. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego)....	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 5. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy nie mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego)....	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 6. Wykaz modułów zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 7. Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład Zespołu Oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: prof. dr hab. Stanisław Wrzosek, członek PKA

członkowie:

1. prof. dr hab. Bożena Muchacka - Członek PKA
2. dr Anna Maria Kola – Ekspert PKA
3. mgr Łukasz Wyszyński – Ekspert PKA ds. postępowania oceniającego
4. Damian Strojny – Ekspert PKA ds. studenckich

1.2. Informacja o procesie oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku *pedagogika* prowadzonym na Wydziale Pedagogicznym Lubelskiej Szkoły Wyższej w Rykach została przeprowadzona z inicjatywy Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Wizytacja tego kierunku studiów odbyła się po raz drugi. Pierwsza wizytacja odbyła się w roku 2008 (ocena pozytywna). Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Raport Zespołu Oceniającego (dalej: ZO) został opracowany po zapoznaniu się z przedłożonym przez Uczelnię Raportem samooceny oraz na podstawie przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji, spotkań i rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni i Wydziału, pracownikami i studentami ocenianego kierunku, hospitacji zajęć, przeglądu infrastruktury dydaktycznej oraz oceny losowo wybranych prac dyplomowych i etapowych.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków ZO, w Załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o programie kształcenia na ocenianym kierunku

Nazwa kierunku studiów

Pedagogika

Poziom kształcenia

Studia pierwszego stopnia

(studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)

Profil kształcenia

Ogólnoakademicki

Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)

Studia niestacjonarne

Nazwa obszaru kształcenia, do którego został przyporządkowany kierunek

Obszar nauk społecznych (68%)

Obszar nauk humanistycznych (32%)

(w przypadku, gdy kierunek został przyporządkowany do więcej niż jednego obszaru kształcenia należy podać procentowy udział liczby punktów ECTS dla każdego z tych obszarów w liczbie punktów ECTS przewidzianej w planie studiów do uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi kształcenia)

Dziedziny nauki/sztuki oraz dyscypliny naukowe/artystyczne, do których odnoszą się efekty kształcenia na ocenianym kierunku

1) Dziedzina nauki społeczne, dyscypliny: pedagogika, psychologia, socjologia.

2) Dziedzina nauki humanistyczne, dyscypliny: filozofia, historia.

(zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 8 sierpnia 2011 w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych, Dz.U. 2011 nr 179 poz. 1065)

Liczba semestrów i liczba punktów ECTS przewidziana w planie studiów do uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi kształcenia

6 semestrów, 180 punktów ECTS

Specjalności realizowane w ramach kierunku studiów

1) Wychowanie przedszkolne i nauczanie wczesnoszkolne z terapią pedagogiczną;
2) Pedagogika obronna i bezpieczeństwo publiczne;
3) Profilaktyka społeczna i resocjalizacja;
4) Pomoc społeczno-wychowawcza rodzinie;
5) Pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z terapią zajęciową.
licencjat

Tytuł zawodowy uzyskiwany przez absolwentów

Liczba nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego

10

Liczba studentów kierunku

**Studia
stacjonarne**
0

**Studia
niestacjonarne**
116

Liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów na studiach stacjonarnych

Nie dotyczy

Nie dotyczy

3. Ogólna ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium	Ocena stopnia spełnienia kryterium ¹ Wyróżniająca / W pełni / Zadowalająca/ Częściowa / Negatywna
Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni	Częściowa
Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia	Częściowa
Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia	Częściowa
Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia	Częściowa
Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia	Częściowa
Kryterium 6. Umiędzynarodowienie procesu kształcenia	Częściowa
Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia	W pełni
Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia	Częściowa

Jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen, raport powinien zostać uzupełniony. Należy, w odniesieniu do każdego z kryteriów, w obrębie którego ocena została zmieniona, wskazać dokumenty, przedstawić dodatkowe argumenty i informacje oraz syntetyczne wyjaśnienia przyczyn, które spowodowały zmianę, a ostateczną ocenę umieścić w tabeli 1.

Tabela 1

Kryterium	Ocena spełnienia kryterium ¹ Wyróżniająca / W pełni / Zadowalająca/ Częściowa
Uwaga: należy wymienić tylko te kryteria, w odniesieniu do których nastąpiła zmiana oceny	

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów kształcenia różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

4. Szczegółowy opis spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

1.1.

Koncepcja kształcenia kierunku *pedagogika* w Lubelskiej Szkole Wyższej w Rykach nawiązuje do przyjętej przez Uczelnię misji i strategii, które zostały określone w uchwale Nr 8/2012 Senatu LSW w Rykach z dnia 16 marca 2012 r. w sprawie Misji i Strategii Uczelni na lata 2012 – 2020. Koncepcja przedstawiona w w/w dokumencie sformułowana jest w postaci ogólnych celów kształcenia, a najważniejsze obszary misji dotyczą: 1) współtworzenia obrazu gospodarczego i kulturowego miasta i regionów, tworząc jednocześnie europejską przestrzeń edukacyjną; 2) kreowania dobrego wizerunku Uczelni oraz utrwalania akademickich obyczajów i wzorców kulturowych; 3) podejmowania różnorodnych działań umacniających Uczelnię w roli wiodącego ośrodka silnie wspierającego region Ryk poprzez rozszerzanie oferty kształcenia na kierunkach i specjalnościach, na które istnieje obecnie i będzie istnieć w przyszłości lokalne i regionalne zapotrzebowanie rynku pracy; 4) wspierania rozwoju samorządności studentów, studenckiego ruchu naukowego, artystycznego i sportowego oraz szeroko rozumianej kultury fizycznej i zdrowego stylu życia studentów; 5) w związku z rosnącymi potrzebami edukacyjnymi, innowacyjnymi, badawczo-rozwojowymi i kulturowymi w dynamicznie rozwijającym się globalnym społeczeństwie opartym na wiedzy, LSW w Rykach – największa uczelnia w subregionie ryckim – dąży do zagwarantowania bogatej i różnorodnej oferty edukacyjnej o najwyższej jakości. W planach rozwoju koncepcji kształcenia na kierunku pedagogika realizowanym w profilu ogólnoakademickim nie uwzględniono postępu w dziedzinach nauki oraz dyscyplinach naukowych, z których kierunek się wywodzi. Wymienione i realizowane cele bardziej odnoszą się do zadań dla kształcenia w profilu praktycznym, który Uczelnia dopiero ma realizować. W koncepcji kształcenia i jej realizacji nie uwzględniono ponadto celów związanych z umiędzynarodowieniem procesu kształcenia oraz tego, jakie są oczekiwane skutki tego umiędzynarodowienia. W odniesieniu do kierunków studiów o podobnych celach i zakresie kształcenia przedstawiona koncepcja kształcenia nie posiada cech oryginalności.

1.2.

Prowadzone w LSW w Rykach studia na kierunku pedagogika ze specjalnościami: wychowanie przedszkolne i nauczanie wczesnoszkolne z terapią pedagogiczną; pedagogika obronna i bezpieczeństwo publiczne; profilaktyka społeczna i resocjalizacja; pomoc społeczno-wychowawcza rodzinie; pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z terapią zajęciową prowadzone są w trybie niestacjonarnym. W przedstawionej koncepcji kształcenia nie wskazano związku z badaniami naukowymi i priorytetowymi działaniami w tym zakresie. Nie wskazano także na plany rozwojowe związane z koncepcją kształcenia, polegające np. na umiędzynarodowieniu czy realizowanych projektach społecznych i infrastrukturalnych.

W ramach działalności mającej na celu doskonalenie własnego procesu dydaktycznego Władze Wydziału wskazały jedynie na zrealizowanie wspólnie z interesariuszami zewnętrznymi projektu „Innowacyjne praktyki pedagogiczne szansą rozwoju oświaty” w roku akademickim 2010/2011

i 2011/2012. Wsparcie oferowane w ramach projektu obejmowało 8 instytucji z powiatu ryckiego. Praktyki przeprowadzono dla 240 studentów. Przygotowany został nowatorski program, który uwzględniał specyfikę kierunku studiów, zapewniał nabycie przez studenta umiejętności wychowawczych niezbędnych na stanowisku nauczyciela. Zdaniem ZO, ten wartościowy projekt nie jest projektem naukowym i nie ma związku z efektami dla profilu ogólnoakademickiego. . Wskazany projekt, nie jest projektem badawczym i realizowany był w latach 2010-2012, a więc od 6 lat studenci nie korzystają z tych praktyk zawodowych. Uczelnia wydaje Zeszyty Naukowe *Pedagogia LSW*, w których publikują nauczyciele akademicy, studenci i absolwenci. Są to zeszyty tematyczne, zawierające treści zgodne z efektami kształcenia np. *Problemy współczesnej pedagogiki, Zagadnienia edukacyjne*. Zeszyty te nie posiadają nr ISSN ani też nie są recenzowane. Brak jest udokumentowanych badań naukowych w postaci planowanych przez Wydział działań w dziedzinach i dyscyplinach, do których przyporządkowano efekty kształcenia na kierunku *pedagogika*. Badania naukowe związane są z aktywnością naukową kadry, która podlega dużej rotacji. Tym samym nie jest możliwa ocena wpływu prowadzonych w Jednostce badań naukowych na koncepcję kształcenia, plany jej rozwoju oraz umiędzynarodowienie procesu kształcenia oraz wykorzystanie tych badań w procesie kształcenia.

1.3.

Aktualnie oceniany kierunek pedagogika prowadzamy jest wg wzorcowych efektów kształcenia na profilu ogólnoakademickim. Wszystkie cykle kształcenia realizują te efekty i cały raport odnosi się do profilu ogólnoakademickiego. Jednocześnie uczelnia w grudniu 2017 roku przyjęła nowe efekty kształcenia, które będą realizowane od roku akademickiego 2018/2019.. W dniu 29 grudnia 2017 roku Uchwałą Senatu LSW nr 1/29/12/2017 przyjęto natomiast efekty kształcenia dla profilu praktycznego na kierunku *pedagogika*. Będą one obowiązywały od roku akademicego 2018/19.

Analizując efekty przyjęte przez Uczelnię dla profilu ogólnoakademickiego (przyjęte w 2012 roku) należy wskazać brak związku pomiędzy sposobami wykorzystania osiągnięć badawczo-rozwojowych w opracowaniu koncepcji kształcenia oraz w realizacji programu kształcenia, ponieważ badania naukowe nie są w jednostce prowadzone. Także nie prowadzi się prac rozwojowych w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej, związanych z kierunkiem studiów,, których wykorzystanie wyników powinno stanowić podstawę w projektowaniu koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku. Uczelnia nie ma takiej koncepcji.

Uczelnia przyjęła do realizacji kierunku studiów wzorcowe efekty kształcenia, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki I Szkolnictwa Wyższego z dnia 4 listopada 2011 r. w sprawie wzorcowych efektów kształcenia. Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do rozporządzenia, „kierunek należy do obszarów kształcenia w zakresie nauk humanistycznych i społecznych”.

Ze względu na brak podczas wizytacji jednoznacznej informacji, Władze Wydziału przekazały do ZO w terminie 7 dni po zakończeniu wizytacji dokumentację, która ostatecznie przypisuje kierunek studiów do obszarów, dziedzin i dyscyplin naukowych (Uchwała Senatu LSW nr 1 z dnia 14 marca 2018 r.). Dokument umiejscawia kierunek pedagogika w dziedzinie nauk społecznych, dyscyplinie: pedagogika, psychologia, socjologia oraz w dziedzinie nauk

humanistycznych dyscyplinie: filozofia i historia. Analiza efektów kierunkowych nie uzasadnia odniesienia ich do dyscypliny historia.

Efekty kształcenia przyjęte dla kierunku są spójne dla obszarów, poziomu i profilu kształcenia, do których kierunek został przyporządkowany. Nie zostały opracowane efekty specjalnościowe (dla poszczególnych specjalności). Trudno w związku z tym ocenić, w jakim stopniu przyjęte efekty kształcenia dla specjalności nauczycielskiej uwzględniają efekty określone w standardach kształcenia umieszczone w rozporządzeniu MNiSW z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Na podstawie analizy efektów kształcenia sformułowanych dla przedmiotów realizujących standard kształcenia nauczycieli stwierdza się, iż nie wszystkie efekty zawarte w Standardach kształcenia nauczycieli przedszkoli i klas I-III są realizowane. Z rozmów w pracodawcami prowadzonych w trakcie wizytacji wynika, że interesariusze zewnętrzni akceptują efekty kształcenia, jednak ZO PKA nie przedstawiono dokumentacji w tej sprawie. Natomiast wątpliwości budzi specjalność pedagogika obronna i bezpieczeństwo publiczne, której treści mieszczą się w efektach dla kierunku bezpieczeństwo narodowe a nie dla kierunku pedagogika.

Przyjęte efekty kształcenia zostały wyodrębnione w pięciu modułach. Jednak w dokumentacji dotyczącej efektów nie ma efektów typowych dla modułów. Są bowiem jedynie kierunkowe efekty kształcenia. Merytoryczna zawartość kierunkowych efektów kształcenia odnosi się do obszarów i dziedzin, do których zostały one przyporządkowane. Brak jest jednak odniesienia do dyscypliny historia. Ponadto specjalność pedagogika obronna i bezpieczeństwo publiczne realizuje inne efekty niż kierunkowe przyjęte dla kierunku pedagogika.

Przedmioty ogólne (23 punkty ECTS) realizowane są przez 22 efekty (9 z wiedzy, 7 z umiejętności, 6 z kompetencji). Efekty w tej grupie przedmiotów dotyczą m.in. (1) treści przepisów dotyczących praw autorskich, ogólnych zasad prowadzenia badań i publikowania ich wyników, funkcjonowania programów antyplagiatowych, formatowania i organizacji dokumentów, podstawowych zasad tworzenia prezentacji, formuł liczących i zasad adresowania w arkuszu, używania funkcji, pracy z obszernym zbiorem danych; (2) Istota i zasady edukacji zdalnej, rola Internetu w kształceniu, standardy e-learningu, koncepcje wdrażania e-learningu w społeczeństwie opartym na wiedzy, podstawy pracy na platformie e-learningowej; (3) Zasady gramatyczne w nauczaniu języka obcego, czasowniki, rzeczowniki, przymiotniki, słowotwórstwo, frazeologia, metody przyswajania i zapamiętywania oraz korzystania z wyrazów obcych; (4) Podstawowe rodzaje ćwiczeń indywidualnych i zbiorowych, metody i formy pracy z dziećmi i młodzieżą, znaczenie ćwiczeń fizycznych w rozwoju osobowym. Blok filozoficzno-socjologiczny wynosi 22 punkty ECTS i realizuje 24 efekty (8 z wiedzy, 9 z umiejętności, 7 z kompetencji). Blok psychologiczny oszacowany został na 27 punktów ECTS i 18 efektów (6 z wiedzy, 7 z umiejętności i 5 z kompetencji). Blok przedmiotów pedagogicznych wynosi 42 punkty ECTS i 26 efektów w tym (13 z wiedzy, 7 z umiejętności i 6 z kompetencji). Zajęcia do wyboru mają 68 punktów ECTS, w tym 30 efektów (12 z wiedzy, 11 z umiejętności oraz 7 z kompetencji).

Sposoby sprawdzenia osiągnięcia zamierzonych efektów kształcenia realizowane są poprzez procentowe wskazanie metody egzekwowania. Nauczyciel akademicki określa w sylabusie metodę weryfikacji dla danego przedmiotu wybierając spośród następujących: dyskusja, projekt badawczy, rozwiązywanie problemu, analiza i interpretacja tekstów źródłowych, egzamin

pisemny/test, wykład, esej/referat, eksperyment, studium przypadku, gry symulacyjne, indywidualne projekty studenckie i egzamin ustny.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Słabą stroną koncepcji kształcenia jest brak jej związku z badaniami naukowymi, a także brak naukowej współpracy międzynarodowej. Nauczyciele akademicy podejmowali w odległym czasie (2010-2012) projekty szczególnie skoncentrowane na poszerzaniu praktycznych kompetencji pedagogicznych, co jest istotne ale nie ma związku z profilem ogólnoakademickim. Słabą stroną jest brak specjalnościowych efektów kształcenia, osobno dla oferowanych specjalności. Trudno w związku z tym ocenić, w jakim stopniu przyjęte efekty kształcenia dla specjalności nauczycielskiej uwzględniają efekty określone w standardach kształcenia. Specjalność pedagogika obronna i bezpieczeństwo publiczne nie powinna być prowadzona na kierunku pedagogika (np. studenci specjalności pedagogika obronna i bezpieczeństwo publiczne nie uzyskują efektów kształcenia związanych z podstawowymi rodzajami ćwiczeń indywidualnych i zbiorowych, metodami i formami pracy z dziećmi i młodzieżą, znaczeniem ćwiczeń fizycznych w rozwoju osobowym i innych efektów kierunkowych). Podobne przykłady świadczą o braku spójności treści programowych z efektami kształcenia zakładanymi dla ocenianego kierunku pedagogika. Rzuca to na brak zgodności treści programowych z aktualnym stanem wiedzy oraz praktyki badawczej w dyscyplinach naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia zakładane dla ocenianego kierunku.

Występuje zgodność harmonogramu zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku, prowadzonym w formie studiów niestacjonarnych, z zasadami higieny procesu nauczania, co można uznać za mocną stronę w procesie kształcenia.

Dobre praktyki

Brak.

Zalecenia

Zaleca się:

- zrezygnować z prowadzenia specjalności pedagogika obronna i bezpieczeństwo publiczne ponieważ realizuje ona inne efekty niż kierunkowe przyjęte dla kierunku pedagogika;
- przygotować efekty specjalnościowe uszczegóławiające uzyskiwane kompetencje;
 - podjąć naukową i dydaktyczną współpracę międzynarodową;
 - zrezygnować z oferty nauczycielskiej ponieważ studenci studiów niestacjonarnych nie realizują w pełni efekty przyjęte w standardach kształcenia nauczycieli (z 17 stycznia 2012 r.);
 - dokumentować współpracę z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi;
 - opracować koncepcje kształcenia dla profilu praktycznego wskazując w niej na związek pomiędzy sposobami wykorzystania osiągnięć rozwojowych w opracowaniu koncepcji kształcenia oraz w realizacji programu kształcenia

Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia

2.1. Program i plan studiów - dobór treści i metod kształcenia

2.2. Skuteczność osiągania zakładanych efektów kształcenia

2.3. Rekrutacja kandydatów, zaliczanie etapów studiów, dyplomowanie, uznawanie efektów kształcenia oraz potwierdzanie efektów uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

2.1.

W Lubelskiej Szkole Wyższej w Rykach studenci mogą zdobywać kwalifikacje w zawodzie nauczyciela i pedagoga, studiując na ocenianym kierunku *pedagogika* studia pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim. Studia trwają 6 semestrów, podczas których student może zrealizować 180 punktów ECTS. Obecnie studia realizowane są jedynie w formie niestacjonarnej, z możliwością wyboru jednej z pięciu specjalności:

- Wychowanie przedszkolne i nauczanie wczesnoszkolne z terapią pedagogiczną,
- Pedagogika obronna i bezpieczeństwo publiczne;
- Profilaktyka społeczna i resocjalizacja;
- Pomoc społeczno-wychowawcza rodzinie;
- Pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z terapią zajęciową.

W roku akademickim 2017/2018 realizowane są wszystkie specjalności. Największą popularnością cieszą się dwie pierwsze specjalności. Dla wszystkich specjalności studia kończą się egzaminem dyplomowym teoretycznym, połączonym z obroną pracy dyplomowej. Należy zaznaczyć, że programy studiów nie są dostępne na stronie internetowej Uczelni, podobnie jak karty przedmiotów i inna dokumentacja związana z prowadzeniem kierunku.

Program studiów został skonstruowany na podstawie uchwały nr 2 Senatu LSW z dnia 16 marca 2012 roku w sprawie *ustalenia realizowanych „profilu kształcenia” na kierunku pedagogika w związku z wejściem w życie Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o Stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych ustaw*. Uchwała ta zatwierdza kierunkowe efekty kształcenia, przypisane dla zaplanowanego profilu, z uwzględnieniem obszaru, dziedziny i dyscyplin naukowych, tj. zawiera informację o przyjęciu dla kierunku *pedagogika* wzorcowych efektów kształcenia zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 4 listopada 2011 r. w sprawie wzorcowych efektów kształcenia. Konsekwencją tego postanowienia jest konieczność osadzenia efektów kształcenia w obszarze nauk społecznych oraz humanistycznych, natomiast cytowana uchwała Senatu nr 2 z 16 marca 2012 roku umiejscawia kierunek pedagogika realizowany od roku akademickiego 2012/2013 w dyscyplinie „pedagogika”, obszarze nauk społecznych i dziedzinie nauk społecznych. Przyporządkowanie to jest również tożsame z informacjami zawartymi w systemie POL-on. Dodatkowo należy podkreślić, że także uchwała nr 6 Senatu z 15 maja 2012 roku nie doprecyzowuje dziedzin i dyscyplin w ramach obszarów nauk społecznych i humanistycznych. Nie udostępniono ZO PKA także dokumentacji, która wskazywałaby na przypisanie efektów kształcenia do dziedzin i dyscyplin np. uchwał Rady Wydziału opiniujących programy kształcenia.

Brak ten wskazali eksperci ZO, przeprowadzający wizytację w LSW w Rykach w dniach 9 i 10 marca 2018 roku. Reakcją Władz Wydziału na zaistniałą sytuację było przekazanie do ZO w terminie 7 dni po zakończeniu wizytacji dokumentacji, która ostatecznie przypisuje kierunek studiów do obszarów, dziedzin i dyscyplin naukowych (uchwała Senatu LSW nr 1 z dnia 14

marca 2018 r.). Dokument ten umiejscawia kierunek *pedagogika* w dziedzinie nauk społecznych, dyscyplinie: pedagogika, psychologia, socjologia oraz w dziedzinie nauk humanistycznych dyscyplinie: filozofia i historia. Program kształcenia na ocenianym kierunku składa się z powiązanych ze sobą pięciu bloków/modułów przedmiotowych. Zajęcia odbywają się w formie wykładów, ćwiczeń oraz lektoratów językowych, przy czym część z przedmiotów realizowana jest w formie zajęć elearningowych. Pozytywnie należy ocenić zgodność organizacji, proporcji i form zajęć dydaktycznych z warunkami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 164 ust. 4 ustawy PSW, a także zgodnych z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 września 2007 roku w sprawie warunków, jakie muszą być spełnione, aby zajęcia dydaktyczne na studiach mogły być prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Uczelnia przygotowała szczegółowy opis modułów z uwzględnieniem nazwy modułu, liczby godzin w module, efektów kształcenia, treści programowych, form i metod nauczania, a także liczby punktów ECTS, realizowanych w danym bloku kształcenia. Wymiar godzinowy zajęć uzależniony jest od wybieranej specjalności. Ogólna liczba godzin na kierunku waha się od 1200 do 1240, przy czym dzieli się ona na zajęcia dla wszystkich specjalności (760 h) oraz zajęcia specjalnościowe (440 – 480 h). Należy ocenić pozytywnie sposób wyodrębnienia jednostek dydaktycznych (modułów zajęć) w ramach planu studiów oraz wymiar godzinowy specjalności, a także ich sekwencję w planie studiów. Analiza sylabusów, prac etapowych i dyplomowych, jak również prowadzone hospitacje natomiast każą stwierdzić, że treści programowe nie są zawsze zgodne z aktualnym stanem wiedzy pedagogicznej oraz z praktyką badawczą w obszarach wiedzy odpowiadających obszarom kształcenia, do których kierunek został przyporządkowany oraz w dziedzinach nauk, a także w dyscyplinach naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia zakładane dla ocenianego kierunku oraz z badaniami naukowymi prowadzonymi w dziedzinie nauki związanej z ocenianym kierunkiem w Uczelni.

Moduł I – Ogólny obejmuje 210 godzin i 21 ECTS (w dokumencie *Program studiów licencjackich – niestacjonarnych 2017* pojawia się nieścisłość dotycząca punktacji ECTS za przedmioty w tym module – 23 ECTS w opisie modułów, natomiast 21 w programie studiów przedstawionym w formie tabelarycznej). Należy ponadto wskazać na wątpliwość w zakresie punktacji ECTS odnośnie ogólnej liczby godzin – całkowitego nakładu pracy studenta, tj. godzinowo moduł rozpisano na 210 godzin zajęć dydaktycznych i 465 godzin będących samodzielną pracą studenta. Łącznie stanowi to 675 godzin, co stanowi więcej niż przewiduje wymiar godzinowy ECTS (30 h x 21 ECTS stanowi 630 godzin). W module I mieszczą się przedmioty ogólne: Prawa autorskie, Technologie informacyjne, Podstawy e-learningu oraz język obcy.

Należy zaważyć, że nie w każdym z modułów punktacja ECTS została właściwie przeliczona na godziny pracy studenta (wg zasady 1 ECTS to 25-30 godzin całkowitego nakładu pracy studenta).

Moduł II – Filozoficzno-socjologiczny zawiera 140 godzin dydaktycznych, 22 ECTS, co przeliczono na 550 godzin całkowitego nakładu godzin pracy studenta. Moduł ten zawiera następujące przedmioty: Filozofia współczesna, Etyka zawodowa, Logika praktyczna, Antropologia kulturowa, Socjologia ogólna, Socjologia wychowania.

W module III – Psychologicznym zawarto zajęcia obejmujące 150 godz. i realizujące sześć przedmiotów: Psychologia ogólna, Psychologia rozwojowa i osobowości, Psychologia społeczna, Edukacja ustawiczna, Komunikacja interpersonalna i społeczna, Biomedyczne

podstawy rozwoju i wychowania (co stanowi łącznie 27 ECTS). W tym przypadku również nieprawidłowo określono liczbę godzin wykazującą całkowity nakład pracy studenta, bowiem w programie studiów w tym module przypisano 650 godzin (a powinno być 675 godzin wg przelicznika 1 ECTS = min 25 h).

Ostatni wspólny dla wszystkich specjalności jest moduł IV – Pedagogiczny, obejmujący 260 godzin dydaktycznych i 42 ECTS. Podobnie jak w przypadku poprzednich modułów niepoprawnie określono liczbę godzin stanowiących całkowity nakład pracy studenta (1000 godzin, a 42 ECTS to w przeliczeniu 1 ECTS na min. 25 godzin stanowią 1050 godzin). W module mieszczą się następujące przedmioty: Pedagogika ogólna, Dzieje oświaty i wychowania, Pedagogika społeczna, Pedagogika specjalna, Pedagogika pracy, Teorie wychowania, Dydaktyka, Metodologia badań pedagogicznych ze statystyką, Diagnostyka pedagogiczna, Współczesne systemy pedagogiczne.

Ostatni blok zajęć stanowią moduły specjalnościowe. Studenci mają możliwość wyboru specjalności, której zajęcia realizowane są od IV semestru. Co do specjalności można wskazać na szereg uwag i wątpliwości, które dotyczą głównie wymiaru godzinowego oraz realizowanych specjalnościowych efektów kształcenia, które nie mają odzwierciedlenia w efektach kierunkowych (wzorcowych dla kierunku pedagogika).

Specjalność *Wychowanie przedszkolne i nauczanie wczesnoszkolne z terapią pedagogiczną* obejmuje 480 godzin dydaktycznych i 68 punktów ECTS (przy błędnie określonej liczbie całkowitego nakładu pracy studenta – 1220 godzin, wg przelicznika 1 ECTS jest równy min. 25 godz. nakład ten wynosi 1700 godzin).

Wg zapisów w suplemencie do dyplomu studia na tej specjalności uprawniają do wykonywania zawodu nauczyciela edukacji przedszkolnej i wczesnoszkolnej, zatem muszą realizować wytyczne zawarte w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Moduł specjalnościowy zawiera następujące przedmioty: Pedagogika przedszkolna (30 h), Pedagogika zabawy (20 h), Metodyka wychowania przedszkolnego (30 h), Metodyka edukacji polonistycznej (30 h), Metodyka edukacji matematyczno-przyrodniczej (30 h), Podstawy logopedii (20 h), Emisja głosu (20 h), Prawa dziecka (20 h), Terapia pedagogiczna (30 h), Arteterapia (20 h), Komputer jako narzędzie pracy (20 h), Seminarium dyplomowe – w tym przygotowanie pracy dyplomowej - (60 h). Program zakłada także konieczność zaliczenia 150 h praktyk zawodowych (50 h w każdym z semestrów – IV, V i VI). Tak rozpisana siatka godzin nie realizuje w pełni standardów kształcenia w zawodzie nauczyciela, co dotyczy np. liczby godzin z dydaktyki przedmiotu (winno być min. 90 h).

Należy uznać zatem, że tak sformułowany program specjalności nie realizuje wymogów dotyczących liczby godzin zajęć w module Przygotowania w zakresie psychologiczno-pedagogicznym (minimum 150 godzin zajęć, 30 godzin praktyk) w przepisach Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

Wątpliwości budzi także przygotowanie do działań terapeutycznych, które wymagałyby większej liczby godzin zajęć (niż w przewidzianych planie 50 h). Dodanie do nazwy specjalności „terapii” jest mylące, nie uprawnia bowiem do prowadzenia terapii, szczególnie, że wśród instytucji, w których studenci odbywali praktyki, nie znalazły się gabinety terapeutyczne czy poradnie psychologiczno-pedagogiczne (wniosek po analizie dzienniczek oraz spotkania ZO z

osobą odpowiedzialną za realizację praktyk zawodowych w LSW w Rykach). Należy dodać, że program studiów (i specjalności) został przeformułowany zgodnie z zaleceniami i uwagami, jakie znalazły się w *Raporcie zespołu oceniającego Państwowej Komisji Akredytacyjnej z wizytacji przeprowadzonej w dniach 18 – 19 maja 2008 r. na Wydziale Pedagogicznym w Wyższej Szkole Umiejętności Pedagogicznych i Zarządzania w Rykach dotyczącej oceny jakości kształcenia na kierunku „pedagogika” na poziomie studiów pierwszego stopnia*, bowiem np. wprowadzono do programu studiów przedmiot specjalnościowy „Pedagogika przedszkolna”.

Kolejna specjalność: *Pedagogika obronna i bezpieczeństwo publiczne* obejmuje 440 godzin i 68 ECTS. Mieszczą się w niej następujące przedmioty: Bezpieczeństwo publiczne (30 h), Przygotowanie obronne społeczeństwa (30 h), Metodyka edukacji dla bezpieczeństwa (30 h), Metodyka promocji bezpieczeństwa (30 h), Diagnostyka zagrożeń (30 h), Prawne podstawy bezpieczeństwa (20 h), Emisja głosu (20 h), Podstawy zarządzania kryzysowego (20 h), Komputer jako narzędzie pracy (20 h), Seminarium dyplomowe (60 h) oraz Praktyki (150 h). Z suplementu do dyplomu wynika, że studia na tej specjalności dają uprawnienia do pracy w zawodzie nauczyciela ze względu na deklarowaną realizację standardów kształcenia nauczycieli. Nie znajduje to jednak potwierdzenia w programie studiów (ze względu np. na mniejszą niż wymagana liczbę godzin w zakresie dydaktyki przedmiotu). Za *Raportem zespołu oceniającego Państwowej Komisji Akredytacyjnej z wizytacji przeprowadzonej w dniach 18 – 19 maja 2008 r. na Wydziale Pedagogicznym w Wyższej Szkole Umiejętności Pedagogicznych i Zarządzania w Rykach dotyczącej oceny jakości kształcenia na kierunku „pedagogika” na poziomie studiów pierwszego stopnia* powtórzyć należy wnioski dotyczące wątpliwości tej specjalności, bowiem wciąż „próbuję łączyć trzy kierunki studiów, tj. pedagogikę, bezpieczeństwo narodowe oraz bezpieczeństwo wewnętrzne”. Zdaniem ZO należy zrezygnować z prowadzenia tak interdyscyplinarnej specjalności. Można stwierdzić bowiem, że realizowane na specjalności *Pedagogika obronna i bezpieczeństwo publiczne* przedmioty w większości nie odpowiadają obszarom wiedzy, dziedzinom i dyscyplinom, do których zostały przyporządkowane kierunkowe efekty kształcenia oraz samym efektem kształcenia (odpowiadają zaś obszarowi nauk społecznych w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinach: nauki o bezpieczeństwie i nauki o obronności, które nie zostały wskazane w efektach kształcenia na kierunku).

Kolejna specjalność: *Profilaktyka społeczna i resocjalizacja* obejmuje także 440 godzin zajęć dydaktycznych, 68 ECTS oraz następujące przedmioty: Pedagogika resocjalizacyjna (30 h), Instytucje resocjalizacyjne (20 h), Metodyka pracy opiekuńczo-wychowawczej (30 h), Metodyka oddziaływań profilaktycznych (30 h), Prawne podstawy resocjalizacji (20 h), Psychoprofilaktyka uzależnień (20 h), Emisja głosu (20 h), Psychopatologie funkcjonowania społecznego (20 h), Arteterapia (20 h), Komputer jako narzędzie pracy (20 h), Seminarium dyplomowe (60 h) oraz Praktyki (150 h). Należy wskazać, że Uczelnia zastosowała się do uwag Zespołu Oceniającego z 2008 roku, bowiem włączono do grupy przedmiotów specjalnościowych zajęcia zaproponowane przez ZO, tj. Pedagogikę resocjalizacyjną czy Instytucje resocjalizacyjne. Jednak okrojona liczba godzin specjalizacyjnych nie uprawnia do stwierdzenia o przygotowaniu zawodowym w zawodzie specjalisty resocjalizacji. Ponadto należy stwierdzić, że treści zaproponowane w specjalności w bardzo podstawowym zakresie są zgodne z przyjętymi wzorcowymi efektem kształcenia (nie uwzględniają specyfiki specjalności, tj. resocjalizacja, patologie społeczne). Uczelnia nie zaplanowała wystarczającego czasu na opanowanie treści specjalnościowych przez studentów.

Specjalność *Pomoc społeczno-wychowawcza rodzinie* obejmuje 440 godzin i 68 ECTS. Mieszczą się w niej następujące przedmioty: Metodyka pracy socjalnej (30 h), Pedagogika rodziny (30 h), Opieka zastępcza (30 h), Podstawy prawa rodzinnego (20 h), Instytucjonalne formy pomocy rodzinie (20 h), Poradnictwo społeczno-wychowawcze (30 h), Metodyka pracy z rodziną (30 h), Emisja głosu (30 h), Komputer jako narzędzie pracy (30 h), Seminarium dyplomowe (60 h) oraz Praktyki (150 h). Specjalizacja daje uprawnienia do wykonywania zawodu nauczyciela raz możliwość pracy jako „asystent rodziny, kurator sądowy, mediator rodzinny, koordynator pieczy zastępczej oraz doradca rodzinny”.

W czasie realizacji specjalności *Pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z terapią zajęciową* student ma możliwość wziąć udział w 470 godzinach zajęć dydaktycznych i zdobyć 68 ECTS. Specjalizacja obejmuje następujące przedmioty: Andragogika (20 h), Podstawy pracy socjalnej (20 h), Teoretyczne podstawy pracy opiekuńczo-wychowawczej (30 h), Metodyka pracy opiekuńczo-wychowawczej (30 h), Instytucjonalne formy opieki i wychowania (20 h), Prawne podstawy pracy opiekuńczo-wychowawczej (20 h), Gerontologia społeczna (30 h), Systemy pracy socjalnej w Unii Europejskiej (20 h), Metodyka terapii zajęciowej (30 h), Komputer jako narzędzie pracy (20 h), Emisja głosu (20 h), Seminarium dyplomowe (60 h) oraz Praktyki (150 h).

W programie studiów nie ma zajęć prowadzonych w językach obcych, natomiast studentom oferuje się zajęcia z języka obcego – 150 godzin łącznie (25 godzin w każdym semestrze), 12 punktów ECTS, co pozwala na realizację przyjętych efektów kształcenia w tym zakresie (K_U04).

W związku z wykazanymi błędami w programach studiów można mieć wątpliwości, czy tak skonstruowany program gwarantuje osiągnięcie założonych wzorcowych efektów kształcenia dla kierunku *pedagogika*. Szczególnie tyczy się to specjalności, które nie skupiają się na specjalistycznym podejściu do przygotowania zawodowego.

Jak to zostało wyżej wyszczególnione, w programie studiów na ocenianym kierunku znajdują się różnego rodzaju praktyki zawodowe, związane ze standardami wykonywania zawodu nauczyciela, tj.

- praktyka asystencka (obserwacyjna) – w IV semestrze – 50 h;
- praktyka opiekuńczo-wychowawcza – w V semestrze – 50 h;
- praktyka przedmiotowo-dydaktyczna – w VI semestrze – 50 h.

Student może otrzymać za realizację praktyk 18 ECTS (jest to błędne określenie całkowitego nakładu pracy studenta – tj. 450 h). Należy zwrócić uwagę ponadto, że taki rozkład godzin i przyjęta struktura praktyk jest niewłaściwa z punktu widzenia Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, na które powołuje się Uczelnia w suplementach, określając uprawnienia zawodowe absolwentów.

Zasady realizacji praktyk zawodowych wyznacza uczelniany program praktyk, określony w *Zasadach organizacji praktyk studenckich – Regulamin Lubelskiej Szkoły Wyższej w Rykach*. Regulamin ten został zatwierdzony na posiedzeniu Senatu i stanowi *Załącznik do uchwały nr 07/29/2015 Senatu Lubelskiej Szkoły Wyższej w Rykach z dnia 9 września 2015 roku*. Podstawowymi miejscami praktyk są wg Uczelni instytucje odpowiadające specjalnościom kształcenia oraz działające na terenie miasta i powiatu. Jednak należy wskazać na brak potwierdzenia wpływu przedstawicieli tych instytucji na program kształcenia, przyjęte efekty

kształcenia, treści kształcenia. Koordynator praktyk potwierdziła też fakt braku konsultacji i ewaluacji programu praktyk przez interesariuszy zewnętrznych.

Dostarczone w wersji elektronicznej sylabusy i ich analiza pozwalają na stwierdzenie, że pod względem formalnym i merytorycznym dobór treści i forma kształcenia są prawidłowe, zgodne ze specyfiką zawodów, do wykonywania których są przygotowywani studenci na zajęciach specjalnościowych. Polecana w sylabusach literatura powinna zostać zaktualizowana i poszerzona o najnowsze pozycje, wydawane przez renomowane branżowe wydawnictwa specjalizujące się w publikacjach z dziedziny pedagogiki.

Pozytywnie ZO ocenia stosowane metody kształcenia, które na pewno przygotowują studentów do samodzielnego uczenia się, także dzięki możliwości umieszczania na platformie internetowej Uczelni materiałów dydaktycznych.

Struktura zajęć w programie jest typowa dla kierunku *pedagogika*. Są to zarówno wykłady, jak i ćwiczenia. W trakcie nauki student w przeważającej mierze ma możliwość skorzystania z metod aktywizujących, dominujących nad podającymi. Analiza dokumentacji dotyczącej rozkładu zajęć i organizacji zajęć na ocenianym kierunku *pedagogika* w Lubelskiej Szkole Wyższej w Rykach pozwala stwierdzić, że proces ten prowadzony jest w sposób właściwy. Zajęcia prowadzone są w soboty i niedziele w budynku Wydziału, w godzinach przedpołudniowych i popołudniowych (z przerwą obiadową między 13.00 a 13.30). Studenci uczestniczą w zajęciach zwykle w godzinach 8.30 – 18.00 (przy czym często zajęcia kończą się o godzinie 15.00). Pozytywnie należy ocenić zgodność harmonogramu zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku z zasadami higieny procesu nauczania.

Konkludując, program i plan studiów, w tym dobór treści i metod kształcenia, częściowo zostały zaprojektowane w sposób niepoprawny, co umożliwia studentom osiągnięcie założonych efektów kształcenia.

2.2.

Skuteczność osiągania efektów kształcenia opiera się na trafności doboru, specyficzności, skuteczności, kompleksowości i różnorodności metod kształcenia w powiązaniu z możliwością osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów kształcenia na poziomie modułów zajęć oraz całego kierunku, w tym w szczególności osiągnięcie efektów obejmujących co najmniej przygotowanie do prowadzenia badań. Ten złożony proces jest realizowany w Lubelskiej Szkole Wyższej w stopniu podstawowym, w sposób bardzo schematyczny i uproszczony, bez wykorzystania mocnych stron Uczelni (jest jedyną uczelnią w regionie, ma znaczenie dla lokalnego rynku pracy), kadry czy też nielicznej grupy studentów (co umożliwia indywidualizację kształcenia).

Na ocenianym kierunku prowadzonym w Lubelskiej Szkole Wyższej w Rykach proces monitorowania i sprawdzania efektów kształcenia obejmuje kilka kwestii: prace etapowe, prace egzaminacyjne i zaliczeniowe oraz prace dyplomowe. Metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia są opisane w każdym sylabusie. Przy zaliczeniu poszczególnych modułów zaproponowano zróżnicowane formy weryfikacji efektów kształcenia (testy pisemne, egzaminy ustne, projekty, prezentacje, prace pisemne itp.). Po analizie dokumentacji można stwierdzić, że w założeniach stworzony system weryfikacji opisać można jako adekwatny do form kształcenia oraz zapewniający także specyficzność i kompleksowość metod sprawdzania. Jednak po zapoznaniu się z wybranymi pracami etapowymi można stwierdzić schematyczność w

prowadzeniu dokumentacji, choć znaczną jednorodność form (najczęstsze prace pisemne, eseje itp. także w przypadku przedmiotu *Emisja głosu*). W przypadku efektów cząstkowych w większości sylabusów brak także sformułowanych kryteriów ocen, a na analizowanych pracach etapowych często komentarze są lakoniczne i bez oceny formującej, która uzasadniałaby uzyskaną przez studenta ocenę. Dlatego należy stwierdzić, iż szczegółowa analiza losowo wybranych prac etapowych w średnim stopniu potwierdza rzetelność i poprawność procesu oceny, a także indywidualne podejście do oceniania. Nie buduje to indywidualnego wymiaru edukacji akademickiej, która z powodu nielicznej grupy studentów mogłaby opierać się na relacjach bezpośrednich, debacie i dyskusji, kształtowaniu u studentów myślenia krytycznego.

Zarówno analiza dostarczonej do przeglądu dokumentacji, jak i rozmowa z koordynatorem ds. praktyk, pozwalają określić, iż weryfikacja efektów kształcenia w odniesieniu do praktyk jest prowadzona w prawidłowy sposób. Zaliczenie praktyk odbywa się na podstawie wymaganego kompletu dokumentów, określonych w regulaminie praktyk, tj. Dzienniczka praktyk (choć nie jest to zwarty dokument w formie broszurowej). Uczelnia nie przedstawiła informacji na temat umożliwienia na wniosek studenta zaliczenia praktyki na podstawie pracy zawodowej. Na stronie internetowej Uczelni też brakuje informacji o odbywaniu praktyk zawodowych. Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać, że narzędzie weryfikujące efekty na poziomie praktyk jest częściowo właściwie skonstruowane i dostarcza opiekunowi praktyk podstawową wiedzę o postępach studentów oraz o nabytych przez nich umiejętnościach i kompetencjach szczególnie w wymiarze efektów związanych z praktyką pedagogiczną, właściwych dla realizowanego profilu studiów. W narzędziu tym brakuje też możliwości ewaluacji realizacji praktyk z punktu widzenia pracodawców.

Podczas wizytacji przeanalizowano protokoły egzaminacyjne i zaliczeniowe. Analizie poddane zostały prace etapowe i dyplomowe oraz sprawdzono podstawy prawne i procedury procesu dyplomowania. Dokumentacja ta pozwala stwierdzić znikome zróżnicowanie w zakresie stawianych ocen.

Merytoryczne i praktyczne przygotowanie do napisania pracy dyplomowej nabywają studenci szczególnie na przedmiotach: *Metodologia badań pedagogicznych ze statystyką i Seminarium dyplomowe*, co ocenić należy jako właściwą praktykę. Uczelnia nie przedstawiła dokumentacji związanej z dyplomowaniem, choć w Raporcie Samooceny zadeklarowano, iż każda praca dyplomowa jest weryfikowana pod względem oryginalności przy pomocy programu antyplagiatowego (nie ma odwołań do właściwych Uchwał czy Zarządzeń).

Na podstawie analizy wybranych prac (por Załącznik nr 3 *Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych*, część II), zauważono w części z nich błędy, które mogą wpływać na właściwą ocenę zaprojektowanych efektów kształcenia. Dotyczyły one w szczególności niskiej wiedzy i umiejętności metodologicznych studentów, co rzutowało na ocenę tego procesu (zaznaczono wówczas, że oceny są zawyżone bądź nieuzasadnione). Recenzje sporządzone przez promotora i recenzenta pracy dyplomowej są w większości adekwatne. Analiza tematów losowo wybranych prac dyplomowych potwierdza, iż nie zawsze są one zgodne z kierunkiem i specjalnością studiów – przeważają tematy związane ze specyfiką specjalnościową (np. z bezpieczeństwem wewnętrznym, ale bez kontekstu pedagogicznego, co powoduje, że nie można uznać, iż student w pełni osiągnął efekty kształcenia w zakresie pedagogiki).

ZO na podstawie analizy prac etapowych i dyplomowych pozytywnie ocenił bezstronność oraz przejrzystość procesu sprawdzania i oceny efektów kształcenia.

Przedstawiona przez Uczelnię dokumentacja pozwala ocenić pozytywnie warunki równego traktowania studentów w procesie sprawdzania i oceniania efektów kształcenia oraz wiarygodność i porównywalność wyników oceny. Pozytywnie należy się odnieść także do kwestii osób prowadzących egzaminy, sprawdzających stopień osiągnięcia efektów kształcenia. Egzaminy i zaliczenia są prowadzone przez nauczycieli akademickich, a ocena efektów kształcenia na zajęciach praktycznego przygotowania jest dokonywana przez nauczycieli akademickich, posiadających doświadczenie zawodowe. Poprawnie został opracowany harmonogram roczny zajęć, a wyróżnienie w organizacji studiów sesji egzaminacyjnej pozwala na dobrą organizację procesu sprawdzania i oceny efektów kształcenia oraz umożliwia przestrzeganie zasad higieny nauczania i uczenia się w procesie sprawdzania i oceny efektów kształcenia.

Uczelnia nie podejmuje się analizy odsiewu studentów, ani też monitorowania losu absolwentów (nie przedstawiono dokumentacji w tej sprawie).

Informacja o studiach nie jest ogólnodostępna, na stronie internetowej Uczelni nie ma ważnej z punktu widzenia kandydata, studenta i absolwenta danych.

Same zaś procedury monitorowania, weryfikacji i doskonalenia efektów kształcenia są częścią wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Ponadto Uczelnia wprowadziła systemowe rozwiązania dla procesu weryfikacji osiągania zakładanych efektów kształcenia realizowane poprzez ankiety ewaluacyjne zajęć wypełniane przez studentów. Jak stwierdzono w Raporcie samooceny, w ankietach student ocenia: „ważność przedmiotu i jego przydatność dla danej specjalizacji, stopień przygotowania wykładowcy do zajęć; przedstawianie treści, celów, odwołanie do praktyk i umiejętności; prezentację materiału dydaktycznego, korzystanie ze środków dydaktycznych; umiejętność aktywizowania studentów i utrzymywanie z nimi kontaktu; reagowanie na pytania i problemy, w tym również kontrowersyjne; sposób prezentowania literatury obowiązkowej i uzupełniającej; stosowanie przejrzystych zasad i kryteriów oceniania; wprowadzenie wyraźnego zakresu wymagań na poszczególne oceny”. Brakuje jednak analiz i wniosków z prowadzonych diagnoz.

2.3.

Proces rekrutacji na oceniany kierunek określony jest w kilku dokumentach Uczelni: Statucie Uczelni, Regulaminie Studiów oraz corocznych zarządzeniach Rektora oraz w *uchwale nr 4 Senatu Lubelskiej Szkoły Wyższej z dnia 28 maja 2017 roku w sprawie ustalenia limitu przyjęć na pierwszy rok studiów w roku akademickim 2018/2019*. Nabór kandydatów na I rok studiów następuje w ramach przyjętych zasad oraz limitu przyjęć ustalonego przez Rektora w porozumieniu z Założycielem Uczelni. Wstęp na studia jest wolny, bowiem przyjmowanie kandydatów na studia odbywa się na podstawie złożonych dokumentów, w tym podania o przyjęcie na studia. Kwalifikacji kandydatów dokonuje Dziekan, podejmując decyzję o przyjęciu na studia na kierunku *pedagogika*. Proces ten należy ocenić pozytywnie pod kątem dostępności i kompletności, aktualności i zgodności z potrzebami kandydatów informacji o wymaganiach stawianych kandydatom na studia na ocenianym kierunku i kryteriach uwzględnianych w postępowaniu kwalifikacyjnym, zasadach potwierdzania efektów uczenia się, uznawania efektów i okresów kształcenia oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym.

Student może być przyjęty na oceniany kierunek studiów, poziom oraz profil kształcenia w wyniku potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza uczelnią, jednak Uczelnia nie przedstawiła żadnych dokumentów regulujących ten proces, podobnie jest w przypadku potwierdzenia efektów uczenia się. Podobnie jest w przypadku identyfikacji efektów kształcenia oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym (np. w programach wymiany Erasmus+ lub MOST, przeniesienia z innej uczelni) oraz ich adekwatności do efektów kształcenia zakładanych dla ocenianego kierunku studiów i kwalifikacji uzyskiwanych w wyniku jego ukończenia, Uczelnia nie przedstawiła bowiem dokumentacji umożliwiających ocenę tych efektów.

Podczas wizytacji stwierdzono, że Uczelnia nie prowadzi też działań mających na celu doskonalenie zasad rekrutacji kandydatów, uznawania efektów i okresów kształcenia oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, potwierdzania efektów uczenia się oraz zasad dyplomowania, podejmowanych na podstawie wyników monitorowania i oceny progresji studentów.

Studenci mają możliwość realizowania indywidualnej organizacji studiów, zgodnie z obowiązującym Regulaminem studiów.

Kształcenie na kierunku *pedagogika* kończy się egzaminem dyplomowym. Wprowadzono wymogi stawiane pracom dyplomowym (co zostało zapisane w Regulaminie studiów). Ujednolicenie dotyczy cech formalnych prac dyplomowych, np. układu graficznego strony tytułowej, jednolitości zapisów bibliograficznych czy rozwiązań edytorskich. Praca dyplomowa stanowi pisemne samodzielne opracowanie przez studenta zagadnień z zakresu podejmowanej przez niego problematyki w oparciu o literaturę przedmiotu, przygotowany i opisany warsztat badawczy, którego wykorzystanie pozwoliło studentowi opracować zebrany materiał empiryczny. Egzamin dyplomowy pozwala na weryfikację efektów kształcenia odnoszących się do poszczególnych przedmiotów realizowanych w toku studiów oraz pozwala na weryfikację problematyki zawartej w pracy dyplomowej. Praca dyplomowa ma zwykle charakter empiryczny, badawczy. Ocena przedłożonych prac dyplomowych wykazała uchybienia i błędy metodologiczne, natomiast oceny wystawiane przez nauczycieli były bezzasadne i zawyżone. Nieprawidłowe są także tematy prac, których treści nie realizują kierunkowych efektów kształcenia

Prace dyplomowe podlegają weryfikacji programem antyplagiatowym.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Dobór treści kształcenia nie budzi zastrzeżeń, tak w przypadku programów kształcenia, jak i poszczególnych przedmiotów, jednak jest on bardzo okrojony, co powoduje, że nie w pełni realizowane są standardy kształcenia nauczycieli zawarte w rozporządzeniu MNiSW z dn. 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Program studiów nie realizuje w sposób wyczerpujący standardów kształcenia nauczycieli, np. nie w pełni realizowany jest moduł psychologiczny oraz praktyki zawodowe.

Słabą stroną programu kształcenia są specjalności, których ukończenie wg Uczelni ma dawać uprawnienia do wykonywania zawodu nauczyciela, (jak również pracy w specjalistycznych ośrodkach – pracy z rodziną, resocjalizacyjnych), co nie jest zgodne z wymogami rozporządzenia MNiSW w sprawie standardów kształcenia nauczycieli.

Niewłaściwie zostały zaprojektowane praktyki zawodowe (rodzaj praktyk i ich wymiar godzinowy), chociaż właściwy jest sam dobór miejsc realizacji praktyki, które są dostosowane do realizowanych przez studentów specjalności, tj. przedszkola, szkoły podstawowe, poradnie psychologiczno-pedagogiczne, ośrodki opiekuńczo-wychowawcze, placówki resocjalizacyjne. Punktacja ECTS, w szczególności sposób przydzielania punktów poszczególnym przedmiotom, budzi generalne zastrzeżenia w całej siatce przedmiotów, także specjalizacyjnych, i w przypadku praktyk zawodowych.

Metody i środki dydaktyczne są poprawne i przygotowują studentów do samodzielnego uczenia się.

Słabą stroną jest fakt, że na ocenianym kierunku nie prowadzi się zajęć w językach obcych.

Uczelnia nie opracowała spójnego, przejrzystego i transparentnego systemu weryfikacji efektów kształcenia. Ocena ta dotyczy zarówno efektów cząstkowych (przedmiotowych), jak i końcowych związanych z procesem dyplomowania. Tematy prac dyplomowych nie są związane z efektami kształcenia przewidywanymi w ramach kierunku *pedagogika*.

Przejrzysty i właściwie prowadzony jest system rekrutacji, szczególnie w zakresie przyjętych kryteriów i zasad rekrutacji na studia na kierunku *pedagogika*. Są one w pełni zgodne z wymaganiami zawartymi w aktach prawnych i umożliwiają właściwy dobór kandydatów. Co ważne, podczas wizytacji nie zgłoszono uchybień czy błędów proceduralnych w wyżej opisanym zakresie. Nie stwierdzono również naruszenia zasad równego traktowania studentów w procesie sprawdzania i oceniania efektów kształcenia.

Dobre praktyki

Brak

Zalecenia

1. Należy zweryfikować kwalifikacje zawodowe, jakie otrzymuje absolwent specjalności: na : Pedagogika obronna i bezpieczeństwo publiczne (o ile ta specjalność nie zostanie wycofana, co zostało zalecone w podsumowaniu kryterium nr 1 niniejszego Raportu); Profilaktyka społeczna i resocjalizacja; Pomoc społeczno-wychowawcza rodzinie; Pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z terapią zajęciową.
2. Należy zweryfikować programy studiów (zakres merytoryczny i liczbę godzin poszczególnych zajęć) i liczbę godzin praktyk, tak aby studia realizowały standardy kształcenia nauczycieli. Dotyczy to przede wszystkim modułu przygotowania psychologiczno-pedagogicznego oraz realizacji praktyk zawodowych

Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia

- 3.1. Projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie i okresowy przegląd programu kształcenia.
- 3.2. Publiczny dostęp do informacji

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

3.1.

Działający w LSW Wewnętrzny System Zapewniania Kształcenia jest częścią Wewnętrznego Systemu Zarządzania Uczelnią, wdrożonego uchwałą Senatu LSW nr 6/21/12/2006 z dnia 21 grudnia 2006 r. Obowiązującą strukturę oraz zadania WSZJK opisują uchwały Senatu nr 3/13 oraz 4/14 LSW. Struktura organizacyjna obejmuje funkcjonowanie 3 zespołów: 1) Zespołu Kontroli Zarządczej (ZKZ), 2) Zespołu Kontroli Procesów Wewnętrznych (ZKPW) oraz 3) Zespołu Analiz Jakości Kształcenia (ZAJK). Ponadto w ramach systemu do zadań koordynacyjnych powołany został Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia (PRJK). Za przeprowadzanie procedur w ramach systemu odpowiada ZKPW. Za analizę zebranych danych w ramach przeprowadzonych procedur odpowiedzialny jest ZAJK. W dalszej kolejności opracowane raporty i analizy przekazywane są przez PRJK do ZKZ. To ostatnie gremium rekomenduje propozycję zmian w strukturze zarządzania Uczelnią oraz programie kształcenia Senatowi Uczelni oraz Kolegium Rektorskiemu. Zgodnie z strukturą WSZJK w skład ZKZ, ZKPW oraz ZAJK powinni wchodzić przedstawiciele interesariuszy wewnętrznych oraz zewnętrznych. W przedstawionej przez Uczelnię dokumentacji WSZJK dotyczącej składu ZKZ oraz ZAJK brakuje studentów oraz przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego (Zarządzenie nr 12/09/2017 z dnia 12 września 2017 r. Rektora LSW w Rykach). Brak przedstawicieli studentów oraz otoczenia społeczno-gospodarczego w pracach WSZJK przekłada się – w opinii ZO – negatywnie na projektowanie, zatwierdzanie, monitoring oraz okresowy przegląd programu kształcenia na kierunku pedagogika.

Wytyczne w zakresie projektowania efektów kształcenia, programów kształcenia i planów studiów zostały opisane w uchwale nr 4/13 Senatu LSW. Ponadto proces zasad opracowywania i zatwierdzania programu kształcenia opisany jest w procedurze nr 2.1. WSZJK. Zgodnie z zawartymi tam zapisami za przygotowanie projektu kierunkowych efektów kształcenia oraz programu kształcenia odpowiada UZKZ, który przedstawia propozycję do zatwierdzenia Senatowi LSW.

W zakresie monitorowania efektów kształcenia kluczowe są procedury WSZJK: 1) nr 2.2. – Hospitacja zajęć dydaktycznych, 2) nr 2.4. – System kontroli praktyk, 3) nr 2.5. – Weryfikacja osiągania zakładanych efektów kształcenia oraz oceniania studentów, 4) nr 4.1. – Wewnętrzne badanie jakości kształcenia, 5) nr 4.1. – Ankieta dotycząca jakości kształcenia w uczelni, 6) nr 5.3. – Wsparcie dydaktyczne, 7) nr 5.6. – Procedury dotyczące analizy wyników ankiet oceny zajęć i wynikających z nich nieprawidłowości oraz działań naprawczych podejmowanych przez władze uczelni, 8) nr 6.3. – Przekazywanie informacji dotyczących analizy wyników ankiet

oceny zajęć oraz działań naprawczych podejmowanych przez władze uczelni, 9) nr 6.5 – Przekazywanie informacji dotyczących pracowników 10) nr 6.6. – Przekazywanie informacji dotyczących jakości kształcenia oraz 11) Uzyskiwanie informacji od pracodawców.

W zakresie procedury nr 2.2. WSZJK każdorazowo na dany rok akademicki ogłaszany jest plan hospitacji. Po hospitacji na obowiązującym wzorze sporządzany jest protokół. Z wynikami hospitacji zaznajamiani są pracownicy, co potwierdzają swoim podpisem. Nauczyciele akademicki na spotkaniu z ZO poświadczili systematyczność hospitacji oraz każdorazowe zapoznanie ich z wynikami, co jest potwierdzeniem realizacji procedury nr 6.5. W zakresie procedury 2.4. w LSW obowiązuje regulamin praktyk. Realizacja oraz zaliczenie praktyk jest dokumentowane zgodnie z przyjętymi wzorami dokumentów. Brak natomiast w dokumentacji WSZJK raportu dot. osiąganych efektów kształcenia, który opiekun praktyk powinien przekazać do UZAJK. Nauczyciele akademicki oraz studenci nie wnosili uwag do sposobów oceny stopnia osiągania zakładanych efektów kształcenia. Podczas spotkania podkreślili oni, że zasady zaliczeń są im znane i mają poczucie sprawiedliwego traktowania przez prowadzących zajęcia. Powyższe opinie potwierdzają skuteczność procedury nr 2.5 WSZJK. W LSW na kierunku *pedagogika* przeprowadzane są badania ankietowe mające na celu w przypadku procedury nr 4.1. pozyskanie opinii studentów ws. warunków studiowania oraz warunków socjalno-bytowych, a w przy procedurze nr 4.2. pozyskanie opinii studentów ws. kadry wspierającej proces dydaktyczny, obsługi administracyjnej oraz infrastruktury. Studenci wypełniają ankiety dot. oceny nauczycieli akademickich. Przedstawiona dokumentacja WSZJK, rozmowy z nauczycielami akademickimi oraz studentami potwierdzają realizację wskazanych procedur. Wyniki są zbierane w ramach prac UZAJK. Mankamentem jest natomiast brak informacji zwrotnej dla studentów o wynikach ankiet oraz działaniach podjętych w wyniku ich analizy. Oznacza to również nierealizowanie procedur nr 6.3. oraz 5.6., które zakładają przekazanie informacji o wynikach ankiet Samorządowi Studentów oraz ich publikację. Ponadto należy zwrócić uwagę, że w odniesieniu do realizacji procedur nr 4.1. i nr 4.2. brak raportów dla: UZKZ (dla procedury 4.1) oraz UZAJK (dla procedury 4.2) zawierających opracowanie wyników ankiet. Częściowo realizowana jest procedura nr 5.3. Studenci podczas spotkania z ZO pozytywnie odnieśli się do wsparcia, jakie otrzymują od Władz Uczelni i Wydziału oraz pracowników administracji w zakresie studiowania. Problem stanowi brak systemowego zaangażowania studentów w planowanie procesu dydaktycznego, co jest przewidziane w ramach procedury nr 5.2.

W uczelni co roku dokonywany jest audyt WSZJK. Jego zasady oraz formę określa Wewnętrzny System Zarządzania Uczelnią. W dokumencie rocznego audytu wymienione są obszary poddane kontroli, struktura audytu oraz podstawy prawne. Struktura audytu wskazuje na wzięcie pod uwagę wszystkich elementów składowych, które podlegają działaniu procedur WSZJK. Konkluzją audytu jest ocena punktowa, która określa poziom jakości kształcenia w skali A – D. W audycie przygotowanym w roku 2017 Uczelnia uzyskała ocenę dobrą (B). Treść audytu nie zawiera oceny opisowej, rekomendacji oraz informacji o ewentualnych zidentyfikowanych problemach. Załącznikami do audytu są opracowane wyniki przeprowadzonych procedur. Wyniki audytu prezentowane są przez Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia członkom UZKZ oraz Kolegium Rektorskiemu.

W wyniku okresowego przeglądu programu kształcenia pod kątem zgodności z powszechnie obowiązującym prawem LSW podjęła działania mające dostosować kierunek *pedagogika* do wymogów ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym. W tym celu uchwałą nr 2 Senatu LSW z

dnia 29 września 2017 roku powołano Komisję do Zmiany Profilu Kształcenia. W jej skład wchodzi Władze Uczelni i Wydziału oraz nauczyciele akademicy. Brak natomiast przedstawicieli studentów oraz przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego. W wyniku prac Komisji w dniu 29 grudnia 2017 roku uchwałą Senatu LSW nr 1/29/12/2017 przyjęto efekty kształcenia dla profilu praktycznego na kierunku *pedagogika*. Kolejnym elementem potwierdzającym przeprowadzania okresowego przeglądu programu kształcenia są wprowadzane specjalności. W tym zakresie trzeba jednak zwrócić uwagę na brak wykonania postanowień uchwały Senatu LSW nr 6 z dnia 15 maja 2012 r. dotyczących dostosowania efektów specjalnościowych. Co więcej WSZJK w wyniku przeglądów programów kształcenia nie identyfikował problemów związanych z realizacją specjalności „pedagogika obronna i bezpieczeństwo publiczne” (zob. uwagi sformułowane w kryterium nr 1 i 4). Podczas wizytacji Uczelnia nie przedstawiła dowodów na wykonywanie semestralnego przeglądu planów studiów i programów nauczania w celu maksymalnego uwzględnienia specyfiki danego kierunku studiów.

3.2.

Publiczny dostęp do informacji w LSW realizowany jest głównie przez stronę internetową. Informacje na stronie internetowej podzielone są na ogólnodostępne oraz wymagające zalogowania się do wewnętrznej sieci Uczelni. W części ogólnodostępnej znajdują się informacje o: strukturze Lubelskiej Szkoły Wyższej w Rykach, Władzach Uczelni oraz Wydziału, kadrze prowadzącej zajęcia, procesie rekrutacji, ogólne dokumenty normujące proces kształcenia (efekty kształcenia, ustawa, rozporządzenia, wzory dokumentów PKA), informacje o Samorządzie Studenckim, Kole Naukowym, stypendiach oraz linki do: e-learningu, zasobów biblioteki oraz wewnętrznej platformy Uczelni. Strona internetowa zawiera ponadto informacje o planowanych konferencjach naukowych oraz kontakt do podstawowych jednostek uczelnianych. Na stronie Uczelni w części ogólnodostępnej brak informacji ważnych z perspektywy interesariuszy zewnętrznych (kandydatów na studia oraz otoczenia społeczno-gospodarczego) takich jak: program kształcenia, wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, prowadzonych badaniach naukowych oraz dokumentacji normującej działanie Uczelni (Statut, wybrane uchwały Senatu i Rady Wydziału dot. procesu kształcenia). Ponadto nieaktualne są informacje dotyczące działalności Biura Karier (ostatnie aktualności z 2015 roku). W świetle informacji uzyskanych przez ZO podczas wizytacji, że Biuro Karier obecnie nie działa, należy te informacje usunąć lub opatrzyć odpowiednim komentarzem. Wewnętrzna sieć Uczelni zawiera natomiast informacje o: programie kształcenia, rozkładach zajęć, komunikatach dla studentów, sylabusach, regulaminach, wzorach wniosków, ankietach (możliwość wypełnienia online) oraz skrzynce kontaktowej do dziekanatu. Platforma umożliwia ponadto zamieszczanie materiałów dydaktycznych oraz nagrywania wykładów i prezentacji w ramach e-learningu. Studenci podczas spotkania z ZO nie zgłaszali uwag dotyczących funkcjonowania platformy e-learningowej oraz informacji przekazywanych za jej pośrednictwem. Pomimo tego należy zwrócić uwagę, że nie wszystkie sylabusy w systemie wewnętrznym są umieszczone, a także fakt, że w zamkniętej platformie Uczelni znajdują się nieaktualne regulaminy (zob. kryterium nr 8).

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

W zakresie projektowania i zatwierdzania programu kształcenia na kierunku *pedagogika* częściowo zostały spełnione wytyczne zawarte w uchwale Senatu LSW nr 4/13 oraz procedurze nr 2.1 WSZJK. W procesie projektowania oraz zatwierdzania programu kształcenia nie wykonano konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi (otoczenie społeczno-gospodarcze, absolwenci) oraz wewnętrznymi (studenci). W pierwszym przypadku brak dokumentacji potwierdzającej udział przedstawicieli instytucji i firm w procesie konsultacyjnym oraz brak potwierdzenia konsultacji w tym zakresie podczas spotkania z ZO. W drugim przypadku brak formalnej opinii Samorządu Studentów do programu kształcenia oraz brak potwierdzenia udziału studentów w procesie projektowania programu kształcenia na kierunku *pedagogika*. Ponadto należy zauważyć, że WSZJK nie wskazał na niejednoznaczność w zakresie przypisania kierunku *pedagogika* do obszarów, dziedzin i dyscyplin naukowych, co negatywnie wpływa na ocenę skuteczności systemu w zakresie przeglądu programu kształcenia i dokonywania w nim zmian. Skuteczność WSZJK w zakresie monitorowania programu kształcenia na kierunku *pedagogika* na LSW w Rykach należy ocenić na „częściowa”. Do pozytywnych aspektów należy zaliczyć fakt, że Uczelnia realizuje działania dotyczące hospitacji zajęć, zasięgania opinii studentów, wsparcia dydaktycznego i naukowego dla studentów oraz dąży do maksymalnego zaangażowania pracowników w uczestniczenie w procedurach WSZJK. Problemem jest natomiast angażowanie studentów w realizację procedur monitoringu programu (brak przedstawicieli w organach WSZJK oraz zwrotność ankiet). Istotnym elementem, który wpływa na trudność w zaangażowaniu studentów jest brak przekazywania informacji zwrotnej dot. wyników ankiet oraz brak działań doskonalących prowadzonych w ramach WSZJK. Kolejnym elementem niepozwalającym pozytywnie ocenić skuteczności WSZJK w obszarze monitorowania programu kształcenia na kierunku *pedagogika* jest brak raportów, które syntetycznie prezentowałyby wyniki zebrane w ramach procedur nr: 4.1., 4.2., 5.6., 6.6. oraz 6.8. Ich brak nie pozwala ocenić, czy przeprowadzane procedury WSZJK przekładają się na systemowy monitoring programu kształcenia.

Publiczny dostęp do informacji dotyczących programu kształcenia na kierunku *pedagogika* w LSW należy ocenić jako zadowalający. Dokumentacja procesu kształcenia jest dostępna dla studentów w ramach wewnętrznej platformy internetowej. Ponadto studenci pozytywnie wypowiadają się o dostępie do informacji przy wykorzystaniu strony internetowej, platformy zamkniętej oraz e-learningu. Elementami wymagającymi uzupełnienia są natomiast informacje publikowane na ogólnodostępnej stronie internetowej. Brak tam informacji ważnych z perspektywy kandydatów na studia (program kształcenia). Nie ma również informacji dotyczących działania WSZJK, co jest istotne zarówno z perspektywy studentów, jak i otoczenia społeczno-gospodarczego.

Dobre praktyki

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się włączenie studentów oraz przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego do zespołów działających w ramach WSZJK, zgodnie z zapisami normującymi skład i obowiązki poszczególnych zespołów.
2. Zaleca się wprowadzenie rozwiązań umożliwiających wykonywanie procedur WSZJK (w szczególności: 4.1., 4.2., 5.6., 6.3.) w zakresie przekazywania informacji zwrotnej o prowadzonych badaniach ankietowych interesariuszom wewnętrznym (studentom).
3. Zaleca rozpoczęcie realizacji procedur WSZJK dotyczących dokumentowania działań w zakresie monitorowania i okresowego przeglądu programu kształcenia – opracowywania raportów z wnioskami oraz zaleceniami pozwalającymi na doskonalenie programu kształcenia.
4. Zaleca się umieszczenie na stronie internetowej (ogólnodostępnej) informacji dla kandydatów na studia (przede wszystkim dot. programu kształcenia) oraz o działaniach WSZJK.

Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia

- 4.1.Liczba, dorobek naukowy/artystyczny oraz kompetencje dydaktyczne kadry
- 4.2.Obsada zajęć dydaktycznych
- 4.3.Rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

4.1.

Uczelnia przyporządkowała efekty kształcenia do dwóch obszarów (nauk społecznych i nauk humanistycznych), dwóch dziedzin (nauk społecznych i nauk humanistycznych) oraz dyscyplin: pedagogika, psychologia, socjologia, filozofia i historia. Po analizie dorobku naukowego do minimum kadrowego studiów I stopnia zaliczono 2 samodzielnych nauczycieli akademickich oraz 4 doktorów. Wśród samodzielnych pracowników nauki jest dwóch przedstawicieli nauk społecznych. Jeden z nich posiada dorobek w dyscyplinie pedagogika, a drugi w dyscyplinie psychologia. W tej grupie nauczycieli tworzących minimum kadrowe brakuje jednej osoby. Wśród doktorów 4 nauczycieli akademickich posiada dorobek w naukach społecznych, w tym 4 w dyscyplinie pedagogika. Tym samym wśród nauczycieli tworzących minimum kadrowe w grupie doktorów brakuje dwóch osób. Ponadto nikt z minimum kadrowego nie reprezentuje wskazanych w uchwale senatu obszaru i dziedziny nauk humanistycznych (wskazano dwie dyscypliny: filozofia i historia).

Podsumowując analizę dorobku nauczycieli oraz ich liczbę należy stwierdzić, że Uczelnia **nie spełnia wymogów minimum kadrowego** dla ocenianego kierunku (wynikających z rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 roku). Brakuje ogółem trzech osób (jednej samodzielnej i dwóch doktorów).

Nie można zaliczyć do minimum kadrowego jednego samodzielnego pracownika oraz jednego doktora posiadających dorobek z obszaru nauk społecznych; dziedziny nauk społecznych; nauki o bezpieczeństwie, nauki wojskowe – brak wskazania w Uchwale Senatu tej dyscypliny, ich dorobek jest niezwiązany z efektami kształcenia. Nie można również zaliczyć jednego doktora reprezentującego dyscyplinę teologia, której nie wskazano Uchwale Senatu. Dorobek tej

osoby nie jest związany z efektami kształcenia. Jednej osoby z grupy doktorów nie można zaliczyć do minimum kadrowego ponieważ nie realizuje wymaganej liczby 60 godzin (lecz 30). Pozostali nauczyciele akademicki zaliczeni do minimum kadrowego oraz nauczyciele spoza minimum kadrowego posiadają dorobek naukowy zgodny z efektami i treściami kształcenia. Dorobek ten jest różnorodny o zakresie i specyfice dorobku pozwalającego na realizację zakładanych efektów kształcenia, w szczególności związanych z reprezentowaniem różnych subdyscyplin pedagogiki i dyscyplin pokrewnych, między innymi pedagogiki wczesnoszkolnej, pedagogiki specjalnej, pedagogiki rewalidacyjnej oraz psychologii. Kompetencje dydaktyczne kadry prowadzącej zajęcia, wyrażają się m.in. w stosowaniu zróżnicowanych metod dydaktycznych.

Należy wskazać na dużą rotację kadry tworzącej minimum kadrowe. Tylko trzy osoby są związane z Uczelnią dłużej.

4.2.

Analiza sylabusów przedmiotów porównana z dorobkiem nauczycieli akademickich nie wykazuje nieprawidłowości w obsadzie zajęć dydaktycznych. Przydział zajęć jest prawidłowy pod względem kompletności, zgodności z planem studiów, merytorycznym przyporządkowaniem nauczycieli akademickich do przedmiotu,

Nie ma dokumentu regulującego szczegółową ocenę nauczycieli. W dokumentacji Jednostki znajdują się hospitacje zajęć, które są podstawą oceny jedynie nauczycieli stanowiących minimum kadrowe. W trakcie rozmów z Władzami Wydziału wskazano właśnie na hospitacje jako metodę ewaluacji zajęć. Potwierdzono tę informację podczas spotkania z kadrą. Podczas spotkania z ZO studenci, potwierdzili, że oceniają nauczycieli akademickich, nie zgłaszali zastrzeżeń do obsady zajęć dydaktycznych.

Należy stwierdzić, że na ocenianym kierunku nie stwierdzono nieprawidłowości w obsadzie zajęć dydaktycznych, proces ich ewaluacji należy jednak uznać za niepełny. Brak jest udokumentowania ocen nauczycieli akademickich przez studentów oraz kompleksowych okresowych ocen nauczycieli z minimum kadrowego oraz innych nauczycieli prowadzących zajęcia.

4.3.

Kadrę pozyskuje się według zapotrzebowania obsady minimum kadrowego oraz zapotrzebowania związanego z prowadzeniem zajęć dydaktycznych. Każda nowo pozyskiwana osoba jest zatrudniana przez Władze Uczelni bez procedury konkursowej. Władze Wydziału nie mogły w sposób kompetentny poinformować ZO w sprawie polityki związanej z zatrudnianiem, zmianami w strukturze zatrudnienia i doskonaleniem kadry, ponieważ zostały zatrudnione w bieżącym roku akademickim (Dziekan od października, Prodziekan od stycznia). Władze Wydziału nie potrafiły też wskazać rodzajów podejmowanych działań motywacyjnych dla pracowników posiadających zbyt skromny dorobek naukowy oraz dla pracowników nie realizujących procedur awansowych. Trudno stwierdzić, ze względu na dużą rotację nauczycieli akademickich, że polityka kadrowa.

Uczelni sprzyja awansom naukowym. Pracownicy podczas spotkania wskazali jednak na mechanizmy wspierające rozwój kadrowy, między innymi poprzez umożliwianie prac wydawniczych, głównie w Zeszytach Naukowych LSW i finansowanie konferencji. Dofinansowanie działalności nauczycieli nie jest regulowane żadnym wewnętrznym aktem prawnym.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Uczelnia nie spełnia wymogów kadrowych w zakresie minimum kadrowego dla ocenianego kierunku.

Kadra prowadząca zajęcia dydaktyczne posiada kwalifikacje naukowe niezbędne do realizacji zajęć. Brak jest jednak jasno określonych procedur zatrudniania, duża rotacja kadry akademickiej). Nie stwierdzono nieprawidłowości w obsadzie zajęć dydaktycznych.

Dobre praktyki

Brak

Zalecenia

- Należy uzupełnić minimum kadrowe o:
 - jednego samodzielnego pracownika naukowego i dwóch doktorów
 - reprezentanta obszaru nauk humanistycznych w dziedzinie i jednej z dyscyplin, do których odnoszą się kierunkowe efekty kształcenia.
- Należy wypracować mechanizmy działań motywacyjnych w celu prowadzenia badań i gromadzenia jakościowego dorobku naukowego.

Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Należy stwierdzić, że Lubelska Szkoła Wyższa w Rykach współpracuje z otoczeniem społeczno-gospodarczym, jest to jednak współpraca nieusystematyzowana, nieregularna i niesformalizowana. Podczas wizytacji nie przedstawiono dokumentacji, która potwierdzałaby współpracę Uczelni z interesariuszami zewnętrznymi (jaka została zadeklarowana w raporcie samooceny). Uczelnia nie przedstawiła ani listy instytucji, z którymi współpracuje w zakresie organizacji i prowadzeniu praktyk lub opiniowania programów kształcenia, ani protokołów ze spotkań z pracodawcami. W Uczelni nie działa też rada pracodawców, która byłaby ciałem opiniotwórczym czy doradczym. Brakuje dokumentacji potwierdzającej ewaluację programu studiów, programów specjalności, sposobów realizacji praktyk zawodowych przez reprezentantów otoczenia społeczno-gospodarczego.

Podczas spotkania z ZO obecni na spotkaniu pracodawcy potwierdzili, że bywają zapraszani na posiedzenia Senatu (nie jest to jednak stała praktyka). Ponadto przedstawiciele władz lokalnych, przedszkola, szkoły zawodowej i pracodawców obecni podczas spotkania z ZO wskazywali na wielopłaszczyznową współpracę z Uczelnią. Wg ZO, zwrócić jednak należy uwagę na fakt, że

obecni na spotkaniu interesariusze zewnętrzni nie są w znacznej mierze potencjalnymi pracodawcami absolwentów kierunku *pedagogika*. Uczelnia jest ważnym ośrodkiem w regionie, co podkreślali pracodawcy, jednak nie jest to związane z ocenianym kierunkiem kształcenia. Bowiem ich wkład w kształtowanie programu kształcenia na kierunku czy efektów kształcenia jest nikły, co sami podkreślali na spotkaniu z ZO PKA. Jest to sprzeczne z deklaracją zawartą w raporcie samooceny przygotowanym przez Uczelnię, dotyczącą priorytetowo traktowanej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Współpraca Uczelni z interesariuszami zewnętrznymi jest niesystematyczna i niesformalizowana. Nie jest też ona ukierunkowana na instytucje związane z ocenianym kierunkiem studiów, co stanowi zdecydowanie słabą stronę Uczelni.

Nie jest prowadzona dokumentacja, która wskazuje na fakt, że interesariusze zewnętrzni mają wpływ na opracowanie programu kształcenia i jego realizację. Nie można zatem uznać, że przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych biorą czynny udział w procesie dydaktycznym lub mają aktywny udział w kształtowaniu oferty programowej i życiu Uczelni. Należy zatem uznać, że współpraca Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym i naukowo-badawczym, w tym z pracodawcami i organizacjami pracodawców ma nieznaczny wpływ na program i realizację procesu kształcenia na ocenianym kierunku, w tym osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia, jak również na działalność naukową jednostki w dziedzinach związanych z ocenianym kierunkiem.

Dobre praktyki

Brak

Zalecenia

Zaleca się usystematyzowanie i sformalizowanie relacji Uczelni z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, tak aby umożliwić udział w pracach nad efektami kształcenia na ocenianym kierunku, programem studiów i systemem praktyk.

Kryterium 6. Umiędzynarodowienie procesu kształcenia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Z informacji uzyskanych przez ZO wynika, że na przestrzeni kilkunastu lat wielokrotnie podejmowano próby współpracy międzynarodowej w obszarach prowadzenia zajęć, badań, publikacji, a także wymiany doświadczeń. Wymienić tu należy: Łuck, Kijów, Bari i inne ośrodki akademickie. Od początku swojego istnienia LSW w Rykach prowadziła ożywioną współpracę naukową z Akademią Nauk Pedagogicznych Ukrainy w Kijowie i Niemieckim Instytucie Badań Pedagogicznych we Frankfurcie n. Menem. Nawiązano również kontakty naukowe z Uniwersytetem im. Łomonosowa w Moskwie. Naukowcy z tych ośrodków prowadzili zajęcia dydaktyczne dla studentów Uczelni, wygłaszali wykłady gościnne, a także uczestniczyli w konferencjach naukowych organizowanych przez LSW w Rykach. Ostatnio nawiązano

współpracę i podpisano umowę z Tarnopolskim Obwodowym Komunalnym Instytutem Kształcenia Podyplomowego i Pedagogicznego. Współpraca ta – zgodnie z porozumieniem – będzie rozwijana na płaszczyźnie szkoleniowo-edukacyjnej, naukowo-badawczej, informacyjnej i kulturalnej.

Uczelnia nie uczestniczy w programach wymiany, np. w programie Erasmus+.

Nie są prowadzone wykłady lub inne zajęcia w językach obcych.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Umiejscowienie procesu kształcenia nie stanowi istotnego elementu koncepcji kształcenia na kierunku *pedagogika*. Należy stwierdzić brak mobilności nauczycieli akademickich oraz studentów. Może to negatywnie wpływać na jakość kształcenia.

Niewątpliwie słabą stroną jest brak wymiany studentów oraz brak wykładów w językach obcych realizowanych w ramach wymiany międzynarodowej, co zdecydowanie w sposób negatywny rzutuje na ocenę kształcenia w zakresie znajomości języka obcego.

Dobre praktyki

Brak

Zalecenia

- Przystąpienie do programu Erasmus+;
- Wprowadzenie zajęć w językach obcych.

Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia

7.1. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa

7.2. Zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne

7.3. Rozwój i doskonalenie infrastruktury

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

7.1.

Siedzibę Uczelni stanowi nieruchomość (jest to własność Uczelni) o łącznej pow. użytkowej 3506,00 m², w tym:

- budynek dydaktyczny o pow. użytkowej 3.371,00 m² w tym pow. dydaktyczna – 1509 m², pow. biurowa 574,10 m², pow. pomocnicza 1287,31 m²
- budynek pomocniczy o pow. użytkowej 135,00 m²

W budynku dydaktycznym znajdują się 3 sale komputerowe po 15 stanowisk. Każda pracownia posiada własną sieć komputerową, podłączoną do centralnych serwerów Uczelni. Komputery w pracowniach mają zainstalowane licencjonowane systemy operacyjne. Uczelnia posiada zintegrowaną infrastrukturę informatyczną podłączoną do sieci o przepustowości do 4 Gb. Uczelnia ma 21 sal dydaktycznych, w których jednorazowo mieści się 1200 studentów, w tym jedna aula na 230 miejsc i dwie sale po 120 miejsc, oraz pomieszczenia obsługi administracyjnej: rektoratu, dziekanatu, kwestury, archiwum, biblioteki wraz z czytelną. Budynek spełnia wszelkie warunki niezbędne do swobodnego poruszania się na wózku inwalidzkim na terenie całej Uczelni. Umożliwiają to odpowiednie podjazdy, winda, specjalistycznie wyposażona toaleta oraz zamontowane poręcze.

Budynek jest w pełni bezpieczny z punktu widzenia bezpieczeństwa przeciwpożarowego, co potwierdzają odpowiednie i aktualne dokumenty.

7.2.

Biblioteka Lubelskiej Szkoły Wyższej w Rykach jest jednostką ogólnouczelnianą o zadaniach dydaktycznych i usługowych.

Profil zbiorów obejmuje piśmiennictwo, głównie krajowe, z zakresu nauk humanistycznych: filozofii, lingwistyki, historii; z zakresu nauk społecznych: pedagogiki, psychologii, socjologii, a także zarządzania, ekonomii i prawa.

Zbiory Biblioteki liczą 8630 woluminów wydawnictw zwartych.

Biblioteka prenumeruje czasopisma z zakresu nauk pedagogicznych.

Ponadto Biblioteka posiada dostęp do tytułów czasopism w wersji elektronicznej w ramach Wirtualnej Biblioteki Nauki.

Biblioteka Lubelskiej Szkoły Wyższej czynna jest w ciągu roku akademickiego siedem dni w tygodniu w godzinach 8 – 16, a w okresie wakacji od poniedziałku do piątku również w godzinach od 8 – 16. Witryna internetowa Biblioteki dostępna jest bez ograniczeń, 24 godziny na dobę.

Do głównych funkcji w działalności bibliotecznej należą:

- gromadzenie, selekcja i uaktualnianie zbiorów piśmienniczych
- opracowanie katalogowe i techniczne księgozbioru
- informowanie o zbiorach bibliotecznych
- udostępnianie zbiorów własnych oraz sprowadzonych z innych bibliotek

Podstawowym źródłem pozyskiwania dokumentów jest zakup i prenumerata, które pozwalają na planowe uzupełnianie księgozbioru. Przy zakupie uwzględniane są uwagi pracowników naukowych Uczelni. Innym źródłem powiększania zbiorów są dary, a także wymiana wydawnictw z innymi Uczelniami.

Informacja o zbiorach znajduje się w katalogu bibliotecznym na stronie Uczelni pod linkiem „Katalog biblioteczny”, a także pod linkiem „Nowości” informującym o najnowszych nabytkach Biblioteki.

Ze zbiorów biblioteki mogą korzystać wszyscy zainteresowani. Zakres udostępniania, różny dla różnych grup użytkowników, reguluje regulamin udostępniania zbiorów bibliotecznych. Wypożyczaniu podlegają wydawnictwa zwarte. Biblioteka umożliwia i realizuje wypożyczanie międzybiblioteczne.

W Bibliotece przygotowano osiem miejsc do pracy indywidualnej dla czytelników, w tym cztery wyposażone w komputery podłączone do szybkiego łącza internetowego.

W ocenie ZO, Biblioteka LSW w Rykach, zapewnia niezbędną literaturę do przedmiotów, wskazaną przez wykładowców. Uczelnia stara się, aby zakupywane wydawnictwa były ściśle powiązane z przedmiotami wykładanymi w Uczelni i odpowiadały literaturze podanej w sylabusach. ZO stwierdził dostosowanie aktualności i zakresu tematycznego zasobów bibliotecznych, do potrzeb wynikających z realizacji procesu kształcenia na ocenianym kierunku

7.3.

Według Władz Uczelni, Uczelnia sukcesywnie od wielu lat stara się ulepszać posiadaną infrastrukturę dydaktyczną. W miarę możliwości finansowych Uczelnia nieprzerwanie dokłada starań o poprawę swojej infrastruktury poprzez:

- 1) sukcesywny zakup sprzętu dydaktycznego (projektorów multimedialnych, ekranów, laptopów);
- 2) usprawnianie wewnętrznego systemu teleinformatycznego z najnowszym oprogramowaniem, pozwalającym na efektywne funkcjonowanie sal informatycznych, uczelnianej strony www. oraz ciągłego dostępu do Internetu;
- 3) stałe prowadzenie prac remontowo-budowlanych;
- 4) niwelowanie barier architektonicznych na potrzeby osób niepełnosprawnych.

Mając na względzie usprawnienie pracy biblioteki, Uczelnia planuje w najbliższym czasie dokonać zakupu typowego systemu bibliotecznego do obsługi czytelników. Brane pod uwagę są programy biblioteczne typu MOL lub SOWA. W związku z powyższym, planowany jest zakup nowych komputerów oraz urządzeń wspomagających elektroniczne udostępnianie zbiorów, np. czytniki kodów kreskowych.

Uczelnia planuje zwiększenie nakładów finansowych na zakup literatury, prenumeraty czasopism, a także na zakup urządzeń mających zwiększyć komfort pracy czytelników, w tym lampek stolikowych i skanerów przenośnych.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Jednostka posiada i wykorzystuje nowoczesny budynek własny. Łączna ilość pomieszczeń dydaktycznych oraz ilość i jakość sprzętu, w tym wyposażenia w komputery oraz oprogramowanie komputerowe, nie budzi zastrzeżeń co do zdolności Jednostki do realizacji efektów kształcenia, wzięwszy pod uwagę ogólną liczbę studentów – 116. Zbiory książek i czasopism w wersji papierowej spełniają wymagania podstawowe, jednak ogólną ocenę zasobów bibliotecznych należy podwyższyć ze względu na stosunkowo dobre wyposażenie w bazy elektroniczne czasopism, komentarzy, przepisów i orzecznictwa. Kryterium 7 zostało spełnione w pełni.

Mocną stroną jest solidna infrastruktura – schludne, zróżnicowane i dobrze wyposażone pomieszczenia dydaktyczne. Możliwość stosowania sprzętu przenośnego podnosi jakość infrastruktury.

Dobre praktyki

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia

8.1. Skuteczność systemu opieki i wspierania oraz motywowania studentów do osiągania efektów kształcenia

8.2. Rozwój i doskonalenie systemu wspierania oraz motywowania studentów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

8.1.

W trakcie spotkania z ZO studenci podkreślili, że mają bardzo dobry kontakt z kadrami naukowo-dydaktyczną. Wysoko oceniono kompetencje merytoryczne pracowników dziekanatu. Obsługę administracyjną studenci również oceniają bardzo dobrze, ponieważ pracownicy dziekanatu do każdego studenta podchodzą indywidualnie. Zdaniem studentów, jest to wynik niewielkiej liczby studentów studiujących na ocenianym kierunku. Należy także wskazać, że nauczyciele zachęcają studentów do pogłębiania wiedzy, poprzez przekazywanie im dodatkowych materiałów oraz zachęcanie do uczestnictwa w organizowanych warsztatach i szkoleniach odbywających się w ramach Koła Naukowego. Większość materiałów jest przekazywana studentom za pomocą platformy e-learning, z której większość studentów chętnie korzysta. Prowadzący zajęcia zobowiązani są do prowadzenia konsultacji dla studentów. Terminy dostosowane są do ich harmonogramów zajęć. W gablotach znajdujących się w pomieszczeniach Uczelni oraz na stronie internetowej zamieszczone są aktualne informacje na temat terminu i godzin konsultacji z nauczycielami akademickimi. Studenci podkreślili, że istnieje możliwość zdalnego kontaktu z nauczycielami za pomocą poczty elektronicznej oraz bezpośredniego kontaktu za pośrednictwem dziekanatu. Duża część prowadzących zajęcia udostępnia studentom niezbędne pomoce dydaktyczne bezpośrednio po zajęciach lub przesyła materiały z przeprowadzonych zajęć na platformę e-learning. Studenci ocenianego kierunku uważają, że jakość przesłanych informacji wspiera ich proces dydaktyczny. W jednostce funkcjonuje @LSW, a każdy ze studentów ma dostęp do indywidualnego konta online. Studenci bardzo chwalą pomoc dziekanatu w dostępie do niezbędnych informacji i procedur związanych z tokiem studiów, opłatami za studiowanie, harmonogramem składania podań i wniosków, odbieraniem decyzji oraz składaniem prac dyplomowych. Na każdym roku są starości, którzy są w stałym kontakcie z Samorządem Studenckim. Samorząd Studencki co roku na pierwszym spotkaniu z Władzami i pracownikami Uczelni oraz starostami grup dydaktycznych przekazuje Władzom Uczelni listy członków wybranych do: komisji stypendialnych, Rady Samorządu Studenckiego, Senatu LSW, Rady Bibliotecznej oraz Rzecznika Praw Studenta. Ostatni protokół ze spotkania nr 1/2017/2018 z dnia 29.10.2017 r. zawiera w ośmiu załącznikach listy studentów wybranych do przedstawionych wyżej organów. Zabrakło niestety przedstawicieli studentów w wewnętrznym systemie zapewniania jakości kształcenia (zarządzenie Rektora nr 12/09/2017 z 12 września 2017 r.). Studenci ocenianego kierunku mogą ubiegać się o przyznanie stypendium rektora dla najlepszych studentów, stypendium socjalnego, stypendium specjalnego dla osób niepełnosprawnych, zapomogi oraz stypendium ministra za wybitne osiągnięcia w nauce na zasadach opisanych w Regulaminie. Studenci zaznaczyli, że kryteria przyznania każdego z wyżej wymienionych świadczeń pomocy materialnej są im przedstawiane w dziekanacie podczas składania wniosków. W przedstawionej podczas spotkania z ZO opinii studentów wynika, że

możliwość otrzymania stypendium Rektora jest dla nich czynnikiem mobilizującym do osiągania wysokich ocen z zaliczeń i egzaminów. Studenci ocenianego kierunku nie mają możliwości ubiegania się o miejsce w Domu Studenckim. Studenci sygnalizują, że istnieje potrzeba tworzenia parkingów, gdyż obecnie nie są zadowoleni z infrastruktury wokół budynku Uczelni. Studenci zwrócili uwagę na brak działania Biura Karier, co skutkuje tym, że studenci nie mają wsparcia w zakresie wchodzenia na rynek pracy. Zwrócili również uwagę na brak spotkań z zakresu doradztwa zawodowego.

System rozpatrywania próśb i zażaleń w opinii studentów działa bardzo sprawnie. Studenci zgłaszają swoje uwagi bezpośrednio do dziekanatu lub do Władz Uczelni. Podczas spotkania przedstawiciele samorządu poinformowali, że otrzymują wsparcie merytoryczne ze strony Jednostki, lecz nie otrzymują wsparcia finansowego i tym samym nie prowadzą działalności kulturalnej w Uczelni. Uczestniczą jedynie w projektach Szlachetnej Paczki oraz włączają się do wydarzeń kulturalnych na terenie powiatu ryskiego. Na ocenianym kierunku działa Koło Naukowe Pedagogów. Koło prowadzi działalność naukową, integracyjną i promocyjną na terenie Uczelni. Studenci w ramach działalności w Kole aktywnie uczestniczą w cyklicznych warsztatach, podczas których członkowie skupiają się na zagadnieniach pedagogicznych i praktycznych związanych z pracą pedagoga. Opiekun Koła oraz pozostali nauczyciele akademicki zapewniają studentom wsparcie merytoryczne. Studenci ocenianego kierunku chętnie biorą udział w pracach organizacji. Studenci zauważają, że dzięki współpracy mają możliwość poszerzania wiedzy i umiejętności z zakresu pedagogiki. W Uczelni prowadzona jest ankietyzacja wśród studentów. W opinii studentów zebrane materiały nie są wykorzystywane w doskonaleniu jakości kształcenia gdyż nie są one nigdzie publikowane. Studenci posiadają informacje dotyczące procedury dyplomowania oraz egzaminu dyplomowego.

8.2.

Samorząd Studencki w małym stopniu współpracuje z Władzami Wydziału na płaszczyźnie poprawy jakości kształcenia i dopasowania procesu dydaktycznego do potrzeb rynku pracy. Samorząd nie opiniuje programów i planów studiów. Studenci nie zostali uwzględnieni w składzie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Skutkiem braku studentów w tym systemie jest brak aktywnego uczestnictwa w doskonaleniu procesu kształcenia oraz systemu wsparcia studentów. Wszystkie informacje o formach opieki i wsparcia dla studentów są dostępne w gablotach Uczelni, gdzie na bieżąco są aktualizowane oraz bezpośrednio w dziekanacie. Przedstawiciele Samorządu Studentów w trakcie spotkania z ZO stwierdzili, że w trakcie posiedzeń Senatu mają możliwość wypowiedziania się w sprawach związanych ze studentami i wyrażają swoje opinie, lecz nie zawsze są one poddawane dyskusji podczas posiedzenia Senatu.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Uczelnia zapewnia studentom ocenianego kierunku pomoc dydaktyczną i naukową. Nauczyciele akademicki są dostępni dla studentów w czasie trwania konsultacji, a także poza nimi. Regulamin Studiów LSW uwzględnia możliwość indywidualizacji procesu kształcenia. Uczelnia zapewnia skuteczną i kompetentną obsługę administracyjną studentów w zakresie spraw związanych z procesem dydaktycznym oraz pomocą materialną. Należy zwrócić uwagę na brak działania Biura Karier, przez co studenci nie mają wsparcia w zakresie wchodzenia na rynek

pracy. Studenci pozytywnie ocenili możliwości udziału w dodatkowych warsztatach i wykładach otwartych organizowanych przez Koło Naukowe. ZO stwierdził brak przedstawicieli studentów w wewnętrznym systemie zapewniania jakości kształcenia. Wiąże się to z brakiem głosu studentów podczas doskonalenia jakości kształcenia.

Dobre praktyki

Brak

Zalecenia

- należy zapewnić udział przedstawiciela studentów w wewnętrznym systemie zapewniania jakości kształcenia;
- zaleca się reaktywować działanie Biura Karier;
- zwracać się do studentów kierunku o opinię w sprawie doskonalenia programu i planu studiów oraz organizacji procesu kształcenia

8. Ocena dostosowania się jednostki do zaleceń z ostatniej oceny PKA, w odniesieniu do wyników bieżącej oceny

Zalecenie	Charakterystyka działań doskonalących oraz ocena ich skuteczności
Dla poprawy sytuacji studentów w Wyższej Szkole Umiejętności Pedagogicznych i Zarządzania w Rykach: -należy rozpocząć ankietyzację wszystkich zajęć i sporządzić bardziej szczegółowe ankiety; - potrzebne byłoby ustalenie stałego budżetu dla samorządu studenckiego i wyposażenie jego siedziby w potrzebny sprzęt biurowy; - należy rozważyć podjęcie przez Uczelnię i samorząd studencki działań kulturalnych zmierzających do integracji środowiska akademickiego; - należy dokonać zmiany wskazanych w raporcie zapisów w umowie cywilnoprawnej; -należy umieścić na stronie internetowej podstawowe akty prawne. Dobór przedmiotów studiów specjalistycznych nie zapewnia realizacji głównych celów zakładanych przez Uczelnię, szczególnie w zakresie profesjonalnego przygotowania absolwentów do pracy w tak licznych	W wyniku analizy dokumentów przedstawionych podczas wizytacji oraz rozmów ZO ze studentami należy stwierdzić, że: LSW rozpoczęła proces ankietyzacji procesu dydaktycznego. Należy zauważyć, że wyniki ankietyzacji nie trafiają do studentów. W świetle powyższych ustaleń należy ocenić spełnienie zaleceń jako częściowe. Nie stwierdzono poprawy sytuacji.

placówkach wymienionych w dokumentach. Uczelnia nie ma spójnej koncepcji kształcenia w poszczególnych specjalnościach na poziomie licencjackich studiów zawodowych. Potrzebny jest większy nadzór nad przebiegiem praktyk studenckich. Największe zastrzeżenia budzi poziom prac licencjackich z racji ich szeroko ujmowanych tematów, braku związków z pedagogiką oraz słabej strony metodologicznej.

Uczelnia spełnia na podstawowym poziomie wymagania związane z badaniami naukowymi, jednak poważnym uchybieniem jest brak wymiany międzynarodowej kadry naukowo-dydaktycznej i studentów.

Poważne wątpliwości wzbudzają wykazy przedmiotów specjalnościowych, które nie w pełnym zakresie gwarantują uzyskanie przez studentów rzetelnych kompetencji i umiejętności do wykonywania zawodu pedagoga w wybranej specjalności.

Część tematów prac licencjackich jest „poza pedagogiczną”, opinie promotorów i recenzje recenzentów wydają się uzgodnione, a z pewnością nie są krytyczne. Stąd czasem pojawiają się oceny, które należy uznać za zawyżone

Uczelnia przedstawiła dokumentację działań z zakresu umiędzynarodowienia studiów (zaangażowanie kadry, wyjazdy kadry, współpracę z zagranicznymi ośrodkami). W aspekcie wymiany międzynarodowej studentów Uczelnia przedstawiła wyjaśnienia, że z racji na niestacjonarną formę studiów brak zainteresowania ze strony studentów. Uczelnia nie posiada oferty wymiany międzynarodowej dla studentów. W świetle powyższych ustaleń należy ocenić spełnienie zaleceń jako częściowe.

Nie stwierdzono poprawy sytuacji.

Nie stwierdzono poprawy sytuacji.