



w sprawie oceny programowej kierunku fizjoterapia prowadzonego w Warszawskiej Akademii Medycznej Nauk Stosowanych na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku fizjoterapia prowadzonego w Warszawskiej Akademii Medycznej Nauk Stosowanych na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 1 roku

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Warszawskiej Akademii Medycznej Nauk Stosowanych nie w pełni umożliwia studentom kierunku fizjoterapia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 1 roku uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:



Do zajęć wykładowych przypisano efekty uczenia się z zakresu umiejętności, dotyczy to m.in. zajęć: *ekonomia i systemy ochrony zdrowia, fizjoprofilaktyka i promocja zdrowia* itd., w związku z tym należy do planu studiów wprowadzić ćwiczenia, aby studenci mogli osiągnąć efekty uczenia się z zakresu umiejętności zapisane w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu fizjoterapeuty.

W odpowiedzi na drugi zarzut Uczelnia nie wprowadziła działań naprawczych. Z programu zajęć takich jak *ekonomia i systemy ochrony zdrowia oraz fizjoprofilaktyka i promocja zdrowia* usunęła efekty uczenia się z zakresu umiejętności, a zostawiła tylko efekty uczenia się z zakresu wiedzy. Tymczasem Uczelnia powinna wprowadzić ćwiczenia w ramach ww. zajęć i umożliwić studentom osiągnięcie efektów uczenia się z zakresu umiejętności zgodnie ze standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu fizjoterapeuty: B.U.6 – student potrafi oszacować koszt postępowania fizjoterapeutycznego; B.U.7 – przeprowadzić uproszczoną analizę rynku dla potrzeb planowania działań z zakresu fizjoterapii; C.U.17 – podejmować działania promujące zdrowy styl życia na różnych poziomach oraz zaprojektować program profilaktyczny w zależności od wieku, płci, stanu zdrowia oraz warunków życia pacjenta, ze szczególnym uwzględnieniem aktywności fizycznej.

W odniesieniu do kryterium 3:

Brak przestrzegania przez nauczycieli akademickich zapisów zawartych w sylabusach zajęć i rzeczywistego stosowania metod weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się, które zostały w nich określone. W rezultacie niektóre prace etapowe nie potwierdzają osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się z powodu: niezgodności z formą i metodą weryfikacji efektów uczenia się opisaną w sylabusie oraz zastrzeżeń merytorycznych dotyczących treści pytań egzaminacyjnych oraz ocen odpowiedzi na te pytania.

Na podstawie losowej oceny prac etapowych stwierdzono, że tylko część z nich potwierdza pełną weryfikację efektów uczenia się. Niektóre prace etapowe, np. egzamin z klinicznych podstaw fizjoterapii w geriatric, składał się z 5 pytań opisowych, co było niezgodne z formą egzaminu opisaną w sylabusie, zgodnie z którą egzamin powinien składać się z 20 pytań jednokrotnego wyboru oraz 6 pytań opisowych, a ponadto budzi szereg wątpliwości merytorycznych dotyczących treści pytań egzaminacyjnych oraz ocen odpowiedzi na te pytania. Ponadto w protokołach zaliczeń zajęć na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych występują różnice: na studiach stacjonarnych zajęcia kończą się egzaminem z oceną, a na studiach niestacjonarnych – zaliczeniem (zal.), chociaż formą weryfikacji efektów uczenia się zapisaną w sylabusie dla obu form studiów jest egzamin.

Uczelnia przedstawiła pisemną deklarację przeprowadzenia szkoleń kadry akademickiej z prawidłowego projektowania metod weryfikacji efektów uczenia się, jednak nie udokumentowała w żaden sposób organizacji takiego szkolenia – planowanej daty, programu szkolenia etc. Tym samym nie ma podstaw do stwierdzenia, że takie szkolenie jest co najmniej zaplanowane.

Uczelnia wskazała też na potrzebę wprowadzenia jasnych zasad, nadzoru i odpowiedniej kultury akademickiej w zakresie przestrzegania zapisów sylabusów, w szczególności w zakresie metod weryfikacji efektów uczenia się, jednak nie przedstawiła wdrożenia żadnej procedury w tym zakresie.



W odniesieniu do kryterium 4:

1. Nieprawidłowa obsada zajęć z anatomii, patologii ogólnej, klinicznych podstaw fizjoterapii w pulmonologii, fizjoterapii w chorobach wewnętrznych w pulmonologii i fizjoterapii w chorobach wewnętrznych w psychiatrii.

Uczelnia dokonała nieprawidłowej korekty obsady zajęć z patologii ogólnej – podczas wizytacji zespołu oceniającego zajęcia prowadziła osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra fizjoterapii, choć zgodnie z zaleceniem PKA zajęcia powinny być prowadzone przez lekarza, na co wskazują realizowane treści programowe. Po dokonaniu korekty zajęcia są nadal prowadzone przez osobę z tytułem zawodowym magistra fizjoterapii, posiadającą stopień naukowy doktora habilitowanego. Tym samym osoba ta nadal nie posiada odpowiedniego wykształcenia i doświadczenia zawodowego do realizacji treści programowych z patologii ogólnej. W pozostałych przypadkach Uczelnia nie dokonała korekty zajęć adekwatnie do potrzeb związanych z prawidłową realizacją zajęć oraz nie uwzględniła w szczególności wymagań określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu fizjoterapeuty. Zajęcia z anatomii nadal prowadzi mgr biologii środowiskowej ze specjalizacją biochemia, zajęcia z klinicznych podstaw fizjoterapii w pulmonologii oraz fizjoterapii w chorobach wewnętrznych w pulmonologii prowadzi osoba nieposiadająca doświadczenia zawodowego i dorobku naukowego z zakresu realizowanych treści programowych. Ponadto zajęcia z fizjoterapii w chorobach wewnętrznych w psychiatrii prowadzi mgr pielęgniarstwa, co nie jest zgodne z zapisami standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu fizjoterapeuty, zgodnie z którym „zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne z zakresu: fizjoterapii klinicznej w dysfunkcjach układu ruchu, fizjoterapii w chorobach wewnętrznych oraz diagnostyki funkcjonalnej i planowania fizjoterapii są prowadzone przez fizjoterapeutów posiadających doświadczenie zawodowe w zakresie właściwym dla prowadzonych zajęć”. Szczegółowe informacje zawarto w załączniku do uchwały.

2. W Uczelni nie są określone zasady awansów na poszczególne stanowiska badawcze, badawczo-dydaktyczne i dydaktyczne, a także tryb składania wniosków awansowych przez nauczycieli akademickich.

Uczelnia opracowała procedurę awansu nauczycieli akademickich uchwałą nr 2/2025 Senatu Warszawskiej Akademii Medycznej Nauk Stosowanych z dnia 10 czerwca 2025 r. Wprowadzona procedura jest jednak zbyt ogólna i nieczytelna. W warunkach ubiegania się o awans określono m.in. takie kryteria, jak: posiadanie odpowiedniego stażu pracy na dotychczasowym stanowisku, jednak nie wiadomo, co ten „odpowiedni staż pracy” oznacza. Nie określono konkretnego, ilościowego wskaźnika stażu pracy w odniesieniu do poszczególnych stanowisk. Dalej zaznaczono, że przy awansie w szczególności bierze się pod uwagę dorobek publikacyjny i udział w projektach badawczych, co jest uzasadnione w wypadku stanowisk badawczo-dydaktycznych, jednak nadal nie wskazano ilościowych wskaźników w tym zakresie w odniesieniu do poszczególnych stanowisk. Reasumując, mimo wprowadzenia formalnej procedury Uczelnia nie określiła zasad awansów zawodowych na poszczególne stanowiska badawcze, badawczo-dydaktyczne i dydaktyczne nauczycieli akademickich.

3. W Uczelni nie obowiązuje regulamin przyznawania nauczycielom akademickim nagród rektora za osiągnięcia w pracy zawodowej.



W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zadeklarowała, że uchwała nr 2/2025 Senatu Warszawskiej Akademii Medycznej Nauk Stosowanych z dnia 10 czerwca 2025 r. zawiera także zasady przyznawania nagród rektora. Jednak w treści uchwały ani w załączniku do niej ani razu nie pada słowo „nagroda”, co jest równoznaczne z brakiem realizacji zalecenia wdrożenia nagród dla nauczycieli akademickich.

4. W Uczelni nie działa komisja dyscyplinarna ds. nauczycieli akademickich oraz rzecznik dyscyplinarny ds. nauczycieli akademickich mimo wymogów określonych w art. 277 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego przedstawiła uchwałę nr 9/2024 Senatu Warszawskiej Akademii Medycznej Nauk Stosowanych z dnia 13 grudnia 2024 r. ws. uchwalenia Regulaminu odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli akademickich, a także zarządzenie nr 18/2024 Rektora Warszawskiej Akademii Medycznej Nauk Stosowanych z dnia 14 grudnia 2024 r. w sprawie powołania rzecznika dyscyplinarnego do spraw studentów WAMNS, natomiast nie przedstawiła dokumentu o powołaniu rzecznika dyscyplinarnego ds. nauczycieli akademickich. Tym samym Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego, których zakres i zasięg działalności jest zgodny z koncepcją i celami kształcenia, w projektowaniu i realizacji programu studiów opiera się głównie na kontaktach bezpośrednich i doraźnych, ale nie jest prowadzona systematycznie. Udział interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców, w różnych formach współpracy z Uczelnią zapewniony jest głównie poprzez kontakty doraźne i bezpośrednie, brak potwierdzenia zaangażowania przedstawicieli pracodawców w konstruowanie, realizację i doskonalenie programu studiów.

Uczelnia informuje, że podjęła działania naprawcze polegające na zacieśnieniu współpracy z podmiotami zewnętrznymi: szpitalami, klinikami, gabinetami prywatnymi, organizacjami branżowymi. Uczelnia informuje o nawiązaniu współpracy z przedstawicielami Krajowej Rady Fizjoterapii z województwa mazowieckiego – przewodnicząca KRF z tego województwa została koordynatorem kształcenia klinicznego w Uczelni. Deklaruje, że pogłębia współpracę z Radą Interesariuszy Zewnętrznych, a obecnie skonsultowała oraz zaopiniowała program studiów i praktyk zawodowych na rok akademicki 2025/2026 (protokół posiedzenia Rady Interesariuszy Zewnętrznych z dnia 29 września 2025 r.). W dalszym ciągu jednak Uczelnia nie opracowała formalnych procedur współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, tak aby współpraca była systematyczna, a nie przypadkowa.

2. Nie dokonuje się okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów, obejmujących ocenę poprawności doboru instytucji współpracujących.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o wprowadzeniu systematycznego przeglądu i ewaluacji współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Poza deklaracją słowną nie opisała podjętych działań naprawczych w postaci opracowanych procedur, uchwał i innych działań. Tym samym nie podjęła skutecznych działań naprawczych.



w odniesieniu do kryterium 10:

1. Nieprawidłowo i nieskutecznie funkcjonuje wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia w Uczelni. Nie uwzględnia bowiem wszystkich elementów wpływających na jakość kształcenia.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelni, poza deklaracją słowną, że opracowała kompleksową procedurę oceny jakości kształcenia oraz usunęła wszystkie uchybienia, nie odwołała się do żadnego załącznika z konkretnymi procedurami/decyzjami. Tym samym nie podjęła skutecznych działań naprawczych.

2. Dobór osób zajmujących się oceną jakości kształcenia jest nieprawidłowy, dominują przedstawiciele władz Uczelni przy niedostatecznej aktywności interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelni, poza informacją, że w ewaluację programu studiów włączeni zostali interesariusze wewnętrzni i zewnętrzni (pracodawcy, absolwenci, studenci, nauczyciele akademicki), nie ustosunkowała się do przedstawionego zarzutu i nie opisała podjętych działań naprawczych.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

Zaleca się uwzględnienie w planie studiów ćwiczeń w ramach zajęć, w wypadku których do form wykładowych przypisano efekty uczenia się w zakresie umiejętności.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się przeprowadzenie szkolenia dla nauczycieli akademickich z prawidłowego projektowania metod weryfikacji efektów uczenia się.
2. Zaleca się przestrzeganie zapisów zawartych w sylabusach zajęć i rzeczywiste stosowanie metod weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się, które zostały w nich określone, tak aby prace etapowe potwierdzały uzyskanie przez studentów założonych efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się prawidłową obsadę zajęć.
2. Zaleca się określenie zasad awansów na poszczególne stanowiska badawcze, badawczo-dydaktyczne i dydaktyczne, a także tryb składania wniosków awansowych przez nauczycieli akademickich.
3. Zaleca się przyjęcie i stosowanie regulaminu przyznawania nauczycielom akademickim nagród rektora za osiągnięcia naukowe, dydaktyczne i organizacyjne.
4. Zaleca się powołanie komisji dyscyplinarnej ds. nauczycieli akademickich oraz rzecznika dyscyplinarnego ds. nauczycieli akademickich.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Zaleca się usystematyzowane współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym i trwałe włączenie przedstawicieli pracodawców w konstruowanie, realizację i doskonalenie programu studiów.



2. Zaleca się cykliczne przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym i wykorzystywanie ich wyników do doskonalenia tej współpracy oraz programu studiów.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się stworzenie systemu procedur zapewniania jakości kształcenia w Uczelni i efektywne wdrożenie tego systemu na kierunku, implikujące wprowadzenie skutecznych działań naprawczych w odniesieniu do programu studiów i jego realizacji, skutkujące podniesieniem jakości kształcenia na kierunku fizjoterapia.
2. Zaleca się, by zatwierdzanie, modyfikowanie oraz wycofanie programu studiów dokonywane były w sposób formalny, w oparciu o oficjalnie przyjęte procedury.
3. Zaleca się, by w systematycznej ocenie programu studiów brali udział interesariusze wewnątrzni (kadra prowadząca kształcenie, studenci) oraz zewnątrzni (pracodawcy, absolwenci kierunku).

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Kolejna ocena programowa kierunku fizjoterapia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Warszawskiej Akademii Medycznej Nauk Stosowanych.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej



Załącznik
do uchwały nr 949/2025
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 20 listopada 2025 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>Patologia ogólna/jednolite studia magisterskie/II rok</i>	dr n. med. Magdalena Fronczek, prof. WAM	osoba prowadząca zajęcia jest z wykształcenia mgr fizjoterapii, przez co nie posiada odpowiedniego wykształcenia, doświadczenia zawodowego i kompetencji do prowadzenia zajęć z zakresu patologii ogólnej; zajęcia powinny być prowadzone przez lekarza
<i>Anatomia prawidłowa i funkcjonalna/jednolite studia magisterskie/I rok</i>	mgr Agnieszka Ługowska-Ochnio	osoba prowadząca zajęcia jest z wykształcenia magistrem biologii środowiskowej ze specjalizacją biochemia, przez co nie posiada odpowiedniego wykształcenia, doświadczenia zawodowego i kompetencji do prowadzenia zajęć z anatomii
<i>Kliniczne podstawy fizjoterapii w pulmonologii/jednolite studia magisterskie/III rok</i>	dr n. med. Izabela Korabiewska	osoba prowadząca zajęcia nie posiada odpowiedniego doświadczenia zawodowego, dorobku naukowego i kompetencji do prowadzenia zajęć z zakresu fizjoterapii w pulmonologii
<i>Fizjoterapia w chorobach wewnętrznych w pulmonologii/jednolite studia magisterskie/IV rok</i>	dr n. med. Izabela Korabiewska	osoba prowadząca zajęcia nie posiada odpowiedniego doświadczenia zawodowego, dorobku naukowego i kompetencji do prowadzenia zajęć z zakresu fizjoterapii w pulmonologii
<i>Fizjoterapia w chorobach wewnętrznych w psychiatrii/jednolite studia magisterskie/IV rok</i>	mgr Anna Dudek	osoba prowadząca zajęcia jest z wykształcenia magistrem pielęgniarstwa, co nie jest zgodne z zapisami standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu fizjoterapeuty, zgodnie



		z którym zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w grupie zajęć D (fizjoterapia kliniczna) z zakresu fizjoterapii klinicznej w chorobach wewnętrznych powinny być prowadzone przez fizjoterapeutów posiadających doświadczenie zawodowe w zakresie właściwym dla prowadzonych zajęć
--	--	--