



w sprawie wniosku Kujawskiej Szkoły Wyższej we Włocławku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku budownictwo prowadzonego w Kujawskiej Szkole Wyższej we Włocławku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 449/2025 dnia 10 lipca 2025 r. w sprawie oceny programowej kierunku budownictwo prowadzonego w Kujawskiej Szkole Wyższej we Włocławku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Kujawskiej Szkoły Wyższej we Włocławku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku budownictwo prowadzonego w Kujawskiej Szkole Wyższej we Włocławku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny negatywnej, wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 449/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 10 lipca 2025 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Kujawskiej Szkole Wyższej we Włocławku nie umożliwia studentom kierunku budownictwo osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm.:

- 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się.
- 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry.
- 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie.
- 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku.
- 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów.

– nie zostały spełnione.



Wydanie oceny negatywnej uzasadniają utrzymujące się długoterminowo znaczące niedociągnięcia i uchybienia, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Uczelnia nie zrealizowała zalecenia zawartego w uchwale nr 68/2023 Prezydium PKA z dnia 9 lutego 2023 r. dotyczącego konieczności wprowadzenia do organizacji i realizacji programu studiów wszystkich przewidzianych w tym programie zajęć laboratoryjnych, a także metod, technik i środków dydaktycznych przypisanych tym zajęciom.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie przedstawiła, ani też nie zadeklarowała podjęcia żadnych działań naprawczych, które prowadziłyby do usunięcia stwierdzonych powyżej nieprawidłowości.

2. Stwierdzono znaczące niezgodności pomiędzy treściami programowymi zajęć dydaktycznych, a efektami uczenia się sformułowanymi dla poszczególnych zajęć i kierunku studiów.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego poinformowała, jedynie że "zagadnienia, których brakuje, zostaną uzupełnione w ramach przeglądu sylabusów".

3. Stwierdzono niezgodności opisu programu studiów z wymaganiami formalnymi zawartymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. z późn. zm. W sprawie studiów. W szczególności, zastrzeżenia dotyczą braku łącznej liczby godzin zajęć oraz opisu metod weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia.

Uczelnia w swoim stanowisku nie odniosła się bezpośrednio do tego zarzutu i nie zadeklarowała podjęcia żadnych działań usuwających stwierdzoną nieprawidłowość. Uczelnia odnosząc się do uwag dotyczących uchybień stwierdzonych w ramach oceny kryterium 2 nie podjęła skutecznie żadnych działań naprawczych, w szczególności stanowiących realizację zalecenia zawartego w uchwale nr 68/2023 Prezydium PKA z dnia 9 lutego 2023 r., prezentując stanowisko, że częstotliwość i doniosłość stwierdzonych niezgodności nie uzasadniają obniżenia oceny kryterium. W związku z powyższym stanowisko Uczelni nie wpływa na zmianę oceny stanu faktycznego i oceny spełnienia kryterium. Zgodnie z ust. 4 pkt. 2 załącznika nr 3 do statutu PKA brak realizacji zalecenia wymienionego w uchwale zawierającej ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat stanowi samodzielną przesłankę do wydania oceny negatywnej.

Stanowisko Uczelni

Ad. 1. „Przedmioty:

I rok Budownictwo

Lp.	Przedmiot (laboratorium)	Przedsiębiorstwo
1	Chemia (laboratorium)	Laboratorium KSW
2	Geometria wykreślna (laboratorium)	Sala laboratoryjna KSW
3	Materiały budowlane (laboratorium)	Sala laboratoryjna KSW / BUDIZOL
4	Rysunek techniczny (laboratorium)	Sala komputerowa KSW
5	Technologia informacyjna (laboratorium)	Sala komputerowa KSW
6	Fizyka (laboratorium)	Sala fizyczna KSW



Uchwała nr 803/2025
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 9 października 2025 r.

7	Geologia (laboratorium)	Sala laboratoryjna KSW
8	Geodezja (laboratorium)	Sala laboratoryjna KSW

II rok Budownictwo-Brak rocznika-nierealizowane w roku akademickim 2024/2025

Lp.	Przedmiot (laboratorium)	Przedsiębiorstwo
1	Wytrzymałość materiałów (laboratorium)	Laboratorium Bydgoszcz
2	Mechanika gruntów (laboratorium)	Laboratorium chemiczne KSW
/		
3	Metody obliczeniowe (laboratorium)	Laboratorium Bydgoszcz Sala komputerowa KSW

III rok Budownictwo

Lp.	Przedmiot (laboratorium)	Przedsiębiorstwo
1	Metody komputerowe w budownictwie (laboratorium)	Sala komputerowa KSW

Zajęcia laboratoryjne:

Mechanika gruntów - studenci mają do dyspozycji różne próbki gruntów, oceniają i opisują je wizualnie (konsystencja, kolor, uziarnienie, wilgotność, barwa, zapach. pH — badane w laboratorium chemicznym w KSW itp. (poza tym wszystko co można zrobić i pokazać on-line). Studenci mają za zadanie przyniesienie próbki gruntu na zajęcia. Wykładowca wykonuje zadania z mechaniki gruntów czyli badania makroskopowe, polegające na obserwacji i ocenie gruntu za pomocą zmysłów (wzrok, dotyk), do najważniejszych należą: ocena uziarnienia, barwy, wilgotności, oraz oznaczenie rodzaju gruntów spoistych.

Badania makroskopowe (mikroskop): uziarnienie, barwa, wilgotność

Oznaczenie rodzaju gruntów spoistych: próba waleczkowania i próba rozcierania

Oprócz tego studenci oglądają filmy edukacyjne np. https://www.youtube.com/watch?v=WK_HQET45g

Sprawozdania opracowywane są na bieżąco - w sekcjach dwu- trzy osobowych. Weryfikacja osiągnięć jest przeprowadzana na bieżąco, zadania rozwiązywane na zajęciach przy tablicy. Zakończeniem jest omówienie badanej próbki i kolokwium zaliczeniowe z części zadaniowej. Materiały budowlane - W zakresie przedmiotu Materiały budowlane w procesie nauczania i uczenia się stosuje się ujęte w programie studiów metody kształcenia oparte na działaniach praktycznych, umożliwiających osiągnięcie przez studentów wszystkich zakładanych umiejętności oraz pełnych kompetencji inżynierskich. W wymienionym przypadku realizacja programu studiów odpowiada zapisom zawartym w jego dokumentacji w zakresie stosowanych metod dydaktycznych oraz wynikających z nich treści programowych oraz przyporządkowanych im efektów uczenia się. Zajęcia dotyczące przeglądu wyrobów budowlanych, ich klasyfikacji, normalizacji itp. prowadzone są w sali laboratoryjnej numer 16 KSW. Zgromadzono tam wszystkie materiały budowlane ujęte w sylabusie i studenci mogą w sposób praktyczny zapoznać się z ich cechami geometrycznymi i niektórymi cechami fizycznymi.

Druga część zajęć realizowana jest w zakładach przemysłowych związanych z wytwarzaniem materiałów i wyrobów budowlanych (BUDIZOL). Firma BUDIZOL jest polską dwupokoleniową rodzinną firmą z ponad 35-letnim doświadczeniem. Posiada dwie nowoczesne fabryki



prefabrykatów żelbetowych i drewnianych ze znakiem jakości CE, certyfikacją Nordcert i PÜZ BAU. Profesjonalne w pełni wyposażone laboratorium pozwala na prowadzenie pełnego zakresu badań dotyczących materiałów budowlanych (np. maszyna do badań wytrzymałościowych). Studenci w sposób praktyczny uczestniczą w badaniu i analizie cech materiałów budowlanych, np. badanie kruszywa, badanie mieszanki betonowej, badanie stwardniałego betonu, badanie ceramiki budowlanej, drewna itp.

Zdaniem Uczelni, zajęcia przeprowadzane w dobrze wyposażonych laboratoriach w zakładach budowlanych charakteryzują się znaczną przewagą w stosunku do zajęć praktycznych prowadzonych wyłącznie w laboratoriach uczelnianych. W związku z profilem praktycznym studiów na KSW jest to bardzo istotne, żeby studenci zapoznali się z realnymi warunkami wytwarzania i badania materiałów budowlanych. Taka forma realizacji zajęć laboratoryjnych spotykała się zwykle z pozytywną oceną. Znane są też w Polsce przypadki prowadzenia tzw. studiów dualnych, gdzie począwszy od drugiego semestru, studenci mogą otrzymać propozycje udziału w realizacji zajęć praktycznych w zakładach pracy, z którymi Uczelnia podpisała umowy.

Wytrzymałość materiałów - W zakresie przedmiotu Wytrzymałości materiałów zajęcia laboratoryjne realizowane są w sposób podobny jak zajęcia z przedmiotu Materiały budowlane z udziałem firm zewnętrznych. W zakresie przedmiotu Wytrzymałość materiałów w procesie nauczania i uczenia się stosuje się ujęte w programie studiów metody kształcenia oparte na działaniach praktycznych, umożliwiających osiągnięcie przez studentów wszystkich zakładanych umiejętności oraz pełnych kompetencji inżynierskich. W wymienionym przypadku realizacja programu studiów odpowiada zapisom zawartym w jego dokumentacji w zakresie stosowanych metod dydaktycznych oraz wynikających z nich treści programowych oraz przyporządkowanych im efektów uczenia się. Zajęcia wstępne dotyczące omówienia zagadnień związanych z badaniami wytrzymałościowymi (definicje stałych sprężystości, wartości graniczne wyznaczone podczas próby rozciągania stali itp.) prowadzone są w sali laboratoryjnej numer 16 KSW. Tam też znajdują się proste stanowiska badawcze. Przed przystąpieniem do właściwych badań, studenci zapoznają się z filmikami instruktażowymi oraz otrzymują do wykorzystania instrukcje dotyczące przeprowadzenia poszczególnych badań (przykładowe w załączeniu). W zakresie wykorzystania do badań maszyn wytrzymałościowych KSW współpracuje z firmami zlokalizowanymi w Bydgoszczy. Profesjonalne w pełni wyposażone laboratorium pozwala na prowadzenie pełnego zakresu badań dotyczących badań wytrzymałościowych (np. maszyna do przeprowadzenia próby rozciągania stali). Studenci w sposób praktyczny uczestniczą w badaniu i analizie cech materiałów budowlanych, np. określanie wartości granicznych na wykresie rozciągania stali, szacowanie wartości modułu Younga. Z przeprowadzonych ćwiczeń wykonywane są sprawozdania w zespołach trzyosobowych (przykładowe w załączeniu). Ponadto efekty uczenia się są weryfikowane podczas pisemnego kolokwium (przykładowe prace w załączeniu).

Jednak w analizowanym przez PKA semestrze nie odbywały się zajęcia z tego przedmiotu w związku z brakiem rekrutacji na kierunek budownictwo w roku akademickim 2023/2024. Stąd też PKA nie mogła we właściwy sposób ocenić przebiegu realizacji ćwiczeń laboratoryjnych, gdyż nie były one realizowane. Przesłane przykładowe sprawozdania oraz kolokwia dotyczą roku akademickiego 2023/2024.

Zdaniem Uczelni bezpodstawne jest utożsamianie pojęcia dysponowania właściwą infrastrukturą dydaktyczną z prawem własności do tejże. Przepisy nie zawężają pojęcia posiadania bazy dydaktycznej do wynikającego z prawa własności posiadania samoistnego. Posiadaniem jest także posiadanie zależne wynikające z zapewnienia możliwości korzystania



z infrastruktury dydaktycznej na podstawie innego niż własność stosunku prawnego. Przepisy nie czynią w tym zakresie rozróżnienia na lepsze i gorsze podstawy prawne umożliwiające korzystanie z odpowiednich obiektów i urządzeń. Potwierdzeniem poglądu, iż infrastruktura dydaktyczna nie musi stanowić własności uczelni, są w szczególności wyraźne zapisy odnoszące się do innych podstaw prawnych do dysponowania taką, zawarte w uchwale nr 201/2007 Prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 marca 2007 r. w sprawie kryteriów oceny bazy dydaktycznej. W protokole tymczasem usiłuje się wprowadzać – z lekceważeniem art. 8 § 2 k.p.a. – odrębne standardy oceny w tym zakresie.

Ponadto Uczelnia informuje, że proces kształtowania umiejętności posługiwania się językiem obcym i osiągnięcia kompetencji językowych na poziomie B2 będzie realizowany podczas zajęć z lektorem, a nie wyłącznie w oparciu o pracę własną studentów, co zostało wskazane przez PKA. Wynika to wprost z zapisów zawartych w sylabusie do przedmiotu Języka obcego. W roku akademickim 2025/2026 Uczelnia powraca do prowadzenia zajęć z języka angielskiego w formie stacjonarnej, jak w latach poprzednich”.

Stanowisko Prezydium PKA

Odpowiedź Uczelni nie odnosi się do istoty zarzutu, wyrażonej w tym, że faktyczna realizacja programu zajęć laboratoryjnych nie zapewnia studentom osiągnięcia wystarczającej samodzielności i aktywności w procesie uczenia się, zatem nie pozwala na odpowiednie przygotowanie do pracy w zawodzie inżyniera budownictwa.

Za wystarczającą aktywność nie można uznać przyniesienia próbki gruntu na zajęcia, natomiast wystarczającej samodzielności w prowadzeniu badań laboratoryjnych nie można osiągnąć w wyniku odtworzenia materiału wideo przywołanego w odpowiedzi Uczelni bądź jakiegokolwiek innego filmowego materiału edukacyjnego o podobnej treści, bez możliwości samodzielnego wykonania omawianych w materiale czynności.

Film wskazany w odpowiedzi Uczelni (dostęp: 12.09.2025) jest prezentacją rozmaitych urządzeń znajdujących się na wyposażeniu Laboratorium Mechaniki Gruntów i Geotechniki Wydziału Inżynierii Środowiska Politechniki Warszawskiej, jednak prezentacja nie obejmuje pokazu działania tych urządzeń. Dokumenty przedstawione przez Uczelnię nie wskazują na to, że urządzenia prezentowane w filmie są dostępne w „Laboratorium Bydgoszcz” lub w „Laboratorium chemicznym KSW”, czyli w miejscach prowadzenia zajęć laboratoryjnych z *mechaniki gruntów*. Odtworzenia filmu nie można uznać za metodę kształcenia służącą wykształceniu odpowiednich umiejętności praktycznych posługiwania się aparaturą laboratoryjną. Nie można także stwierdzić, że Uczelnia stwarza studentom możliwość samodzielnego zastosowania wiadomości zaczerpniętych z filmu podczas zajęć laboratoryjnych.

Odpowiedź Uczelni dotycząca przedmiotu *Materiały budowlane* jedynie częściowo usuwa wątpliwości ujęte w Uchwale Nr 449/2025 Prezydium PKA. Uczelnia wskazuje na to, że laboratorium firmy Budizol jest wyposażone w aparaturę do badania kruszywa, mieszanki betonowej, stwardniałego betonu, ceramiki budowlanej i drewna, nie ma natomiast informacji o urządzeniach pozwalających na badanie cech mieszanek bitumicznych, wapna, gipsu i cementu. Na brak takich urządzeń wskazano w raporcie zespołu oceniającego, a z dołączonych do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dokumentów nie wynika, że Uczelnia ma dostęp do aparatury do badań tych materiałów w laboratorium własnym bądź w laboratorium udostępnionym na podstawie umowy z podmiotem zewnętrznym.



Zawarte w odpowiedzi Uczelni stwierdzenie: [...] *Studenci w sposób praktyczny uczestniczą w badaniu* [...] jest enigmatyczne. Nie wynika z niego, że studenci aktywnie wykonują czynności laboratoryjne pod kontrolą nauczyciela lub innej osoby wyznaczonej do prowadzenia zajęć. Ze stwierdzenia nie wynika również, że studenci wykonują zadania laboratoryjne w pełnym zakresie przewidzianym w treściach programowych.

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zajęć laboratoryjnych z *wytrzymałości materiałów* jest zbieżne ze stanowiskiem dotyczącym tego samego rodzaju zajęć z *mechaniki gruntów i materiałów budowlanych*. Wyjaśnienia Uczelni wskazują na to, że w sali laboratoryjnej KSW odbywają się zajęcia przygotowawcze, polegające na ogólnym omówieniu zagadnień związanych z badaniami wytrzymałościowymi. Ponadto studenci otrzymują instrukcje przeprowadzenia badań oraz informacje o filmach instruktażowych, przy czym Uczelnia nie precyzuje zakresu badań wytrzymałościowych prezentowanych w tych filmach, nie podaje również informacji o tym, czy urządzenia pokazywane w filmach są dostępne w „Laboratorium Bydgoszcz” wskazanym przez Uczelnię jako miejsce prowadzenia zajęć laboratoryjnych z *wytrzymałości materiałów*.

Forma posiadania infrastruktury laboratoryjnej nie jest treścią zarzutu. Zarzut wskazuje na nieprawidłowe metody kształcenia i związane z tym konsekwencje. Najistotniejszą z nich jest niemożliwość osiągnięcia wszystkich celów uczenia się założonych w programie studiów. Raport zespołu oceniającego, będący podstawą Uchwały Nr 449/2025, wyraźnie wskazuje na to, że Uczelnia nie ma dostępu do niektórych urządzeń laboratoryjnych, w tym do urządzeń szczególnie istotnych w procesie formowania kompetencji inżynierskich w zakresie badań materiałów stosowanych w budownictwie.

Uczelnia nie odniosła się do części zarzutu dotyczącej niedostosowania metod i technik kształcenia do wymagań studentów ze specjalnymi potrzebami ani do nieprawidłowej realizacji programu studiów w formie łączonych zajęć z różnych przedmiotów, ujętych w różnych semestrach planu studiów. Uczelnia nie odniosła się też do części zarzutu dotyczącej sprzeczności łączenia zajęć z przyjętą w koncepcji kształcenia sekwencją osiągania przez studentów efektów uczenia się.

W związku z powyższym **zarzut pozostaje w mocy**.

Ad.2. W sylabusie dotyczącym przedmiotu Wytrzymałość materiałów brakuje explicite w treściach wykładów i ćwiczeń zagadnień dotyczących podstaw dynamiki, związanych z analizą obciążeń dynamicznych i drgań układów prętowych (m.in. obejmujących zjawisko rezonansu itp.). To przekłada się między innymi na analizę obciążeń zmiennych w czasie, np. obciążenia wiatrem, obciążenia od suwnic, kiedy obciążenie dynamiczne sprowadzamy do zwiększonego obciążenia statycznego.

Trzeba jednak zaznaczyć, że analiza dynamiczna prostych układów prętowych jest przedmiotem mechaniki teoretycznej, z czego korzysta się w realizacji zagadnień wytrzymałości materiałów, a rozwija w ramach mechaniki budowli. Zjawisko rezonansu, istota i znaczenie współczynnika dynamicznego są omawiane i dyskutowane na wkleśdzie z Wytrzymałości materiałów, chociaż nie jest to jawnie przedstawione w sylabusie.

Uwaga PKA została w pełni uwzględniona w skorygowanej wersji sylabusu dotyczącego przedmiotu Wytrzymałość materiałów (w załączeniu).

Metody komputerowe w budownictwie prowadzone są na V semestrze i przedmiot ten jest realizowany wyłącznie w formie ćwiczeń laboratoryjnych. Wcześniej odbyły się zajęcia z



przedmiotów technologie informacyjne, metody obliczeniowe oraz wszystkie przedmioty podstawowe i liczne przedmioty kierunkowe. Studenci w ramach przedmiotu Metody komputerowe w budownictwie rozwiązują konkretne zagadnienia z zakresu inżynierii lądowej (np. obliczenia statyczne płyty stropowej, fundamentowej). Istotną sprawą jest poznanie numerycznego modelu obliczeniowego wynikającego z modelu matematycznego. Bardzo ważnym zagadnieniem jest obiektywne przygotowanie danych do wykonania obliczeń, umiejętność i przekonanie do stosowania profesjonalnego oprogramowania oraz analiza i wnioskowanie wynikające z przeprowadzonych obliczeń komputerowych. W treściach programowych uwzględniono ponadto zagadnienia dotyczące BIM.

Zalecenia PKA zostały uwzględnione w sylabusie przedmiotu Metody komputerowe w budownictwie.

W ramach przedmiotu Budownictwo ogólne przedstawia się jedynie podstawowe informacje i metody wymiarowania połączeń w elementarnych konstrukcjach drewnianych z drewna litego i klejonego warstwowo. W ramach przedmiotu Konstrukcje drewniane szkieletowe także przedstawia się metody obliczeniowe w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych i wymiarowania połączeń elementów konstrukcji drewnianych tworzonych z drewna litego i klejonego warstwowo, ale dla przypadków bardziej złożonych, a przede wszystkim dotyczących konstrukcji szkieletowych (słupy, belki, dźwigary dachowe, płatwie itp.).

Uwaga PKA została uwzględniona w sylabusie przedmiotu Budownictwo ogólne.

Przedmiot nowoczesne konstrukcje budowlane prowadzony jest na V semestrze studiów z poprzedzającymi przedmiotami: Konstrukcje betonowe, Mechanika budowli, Wytrzymałość materiałów, materiały budowlane. Przedmiot ten oczywiście nawiązuje ściśle do przedmiotów z zakresu konstrukcji i fundamentowania. W przedmiocie Nowoczesne konstrukcje budowlane dokonuje się jednak syntezy różnych zagadnień z zakresu budownictwa z możliwością wykorzystania nowych, efektywnych technologii. W zakresie tego przedmiotu uwzględniono także zagadnienia związane z technologią BIM.

W sylabusie uściślono, że zagadnienia z zakresu fundamentowania dotyczą bardziej złożonych przypadków, w tym np. Ściany oporowe.

Zgodnie z uwagami PKA w zakresie przedmiotu Metody Obliczeniowe sylabus został opracowany w sposób niewłaściwy. W poprawionej wersji znalazły się w treściach kształcenia zagadnienia dotyczące zaawansowaną wiedzę studenta w zakresie metod obliczeniowych, obejmujące modelowanie matematyczne, aproksymację i interpolację, MRS, metody przybliżone rozwiązywania zagadnień mechaniki.

Opracowana została nowa wersja sylabusa z przedmiotu Metody obliczeniowe.

Dowody:

1. Przykładowe instrukcje do ćwiczeń z wytrzymałości materiałów (Zwykła próba rozciągania stali oraz Wyznaczenie modułu Younga).
2. Sylabus Wytrzymałość materiałów
3. Sylabus Metody komputerowe w budownictwie
4. Sylabus Budownictwo ogólne
5. Sylabus. Nowoczesne konstrukcje budowlane
6. Sylabus Metody obliczeniowe
7. Sylabus Kierowanie procesem inwestycyjnym (uwzględniono tam zagadnienia dotyczące BIM)
8. Przykładowe sprawozdanie rozciąganie stali (z ćwiczeń laboratoryjnych z Wytrzymałości materiałów)



9. Przykładowe sprawozdanie zginanie (z ćwiczeń laboratoryjnych z Wytrzymałości materiałów).
10. Przykładowe kolokwium z ćwiczeń laboratoryjnych z Wytrzymałości materiałów
11. Zwykła próba rozciągania

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia prawidłowo skorygowała treści programowe przedmiotów: *metody komputerowe w budownictwie, budownictwo ogólne* oraz przedmiotu *metody obliczeniowe*. Natomiast w dołączonej do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karcie przedmiotu *wytrzymałość materiałów* treści programowe ćwiczeń audytoryjnych i projektowych nadal nie obejmują zagadnień związanych z dynamiką konstrukcji. Z kolei treści programowe przedmiotu *nowoczesne konstrukcje budowlane* zostały skorygowane niewystarczająco. Zgodnie z zaleceniem wynikającym z zarzutu, w części dotyczącej treści programowych wykładu zapisano „obliczanie i konstruowanie złożonych przypadków fundamentów (ławy, stopy, płyty, ściany oporowe)”. Jednocześnie, w wymaganiach wstępnych nie jest ujęta znajomość analizy podstawowych zagadnień związanych z obliczeniami i konstrukcją fundamentów, a wśród przedmiotów wprowadzających nie wymieniono *fundamentowania*, którego treści programowe zawierają te zagadnienia.

W związku z powyższym **zarzut pozostaje częściowo w mocy**.

Ad. 3. Uczelnia nie odniosła się wprost do zarzutu. Do wniosku Uczelni został dołączony dokument pt. „Weryfikacja efektów kształcenia”, w którym opisano procedurę weryfikacji efektów uczenia się następującymi stwierdzeniami, odsyłającymi do kart przedmiotów:

- Weryfikacji i ocenie podlegają wszystkie efekty uczenia się zdefiniowane w programie studiów dla danych zajęć w ramach kierunku studiów. Metoda (sposób) weryfikacji efektów uczenia się jest podana w sylabusie przedmiotu.
- Warunki przeprowadzania sprawdzianów wiedzy i/lub umiejętności oraz metody weryfikacji zakładanych efektów uczenia się umieszczone są w sylabusie, dodatkowo prowadzący przedmiot ma obowiązek podać je do wiadomości studentów na pierwszych zajęciach.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie sformułowała stanowiska w sprawie zgodności programu studiów z wymaganiami formalnymi. Z pisma przesłanego w odpowiedzi na Uchwałę Nr 449/2025 Prezydium PKA wynika, że program studiów jest zamieszczony w pliku „Budownictwo I stopnia - program studiów - 24-25”. Nie jest to jednak dokument, który można uznać za spełniający wymagania stawiane programom studiów w §3.1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów (Dz.U. 2021 poz. 661 z późn. zm.), ponieważ nie określa:

- zajęć lub grup zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających ich uzyskanie,
- łącznej liczby godzin zajęć,
- sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia,
- wymiaru godzinowego praktyk zawodowych.



Nie można zatem stwierdzić, że Uczelnia dołączyła do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dokument zawierający program studiów na kierunku budownictwo zgodny z wymaganiami formalnymi. Uchybienie to należy uznać za rażące.

W związku z tym **zarzut pozostaje w mocy.**

W związku z podtrzymaniem zarzutów 1 i 3 oraz częściowym podtrzymaniem zarzutu 2, Prezydium PKA stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.

W odniesieniu do kryterium 4:

Uczelnia nie zrealizowała obu zaleceń zawartych w uchwale nr 68/2023 Prezydium PKA z dnia 9 lutego 2023 r.:

1. Uczelnia nie wprowadziła skutecznie polityki kadrowej umożliwiającej utworzenie stabilnego składu kadry nauczycieli akademickich w zakresie dyscypliny inżynieria lądowa, geodezja i transport. Obecnie jedynie 6 spośród 17 nauczycieli akademickich, prowadzących zajęcia na kierunku budownictwo, reprezentuje dyscyplinę inżynieria lądowa, geodezja i transport. Wśród tych nauczycieli tylko 1 osoba jest zatrudniona w Uczelni na podstawowym miejscu pracy, a 3 osoby są zatrudnione w ramach umowy o pracę na 1/2 etatu.

Zgodnie z art. 73 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce na studiach o profilu praktycznym co najmniej 50% godzin zajęć musi być prowadzonych przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy. Na ocenianym kierunku studiów wśród 17 osób obecnie prowadzących zajęcia dydaktyczne jedynie 5 osób jest zatrudnionych na podstawowym miejscu pracy, co stanowi 29% liczby nauczycieli akademickich. Obciążenie godzinowe tych 5 osób wynosi 347 godzin, co stanowi 37% wszystkich 1010 godzin realizowanych zajęć dydaktycznych, co oznacza, że wymagania ustawowe nie zostały spełnione. Ponadto nie wszyscy nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia dydaktyczne na kierunku budownictwo spełniają kryteria ustawy, tzn. posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe i kompetencje do prowadzenia zajęć na profilu praktycznym. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że znaczną część wykładów prowadzą osoby z tytułem zawodowym magistra inżyniera. Część osób z tytułem zawodowym magistra inżyniera, prowadzących zajęcia na kierunku budownictwo, posiada doświadczenie zawodowe, ale to doświadczenie nie jest wystarczające do prowadzenia wszystkich powierzonych im przedmiotów, w szczególności w formie wykładów. Dokonana analiza stanu faktycznego wykazała nieprawidłową obsadę kadrową zajęć dydaktycznych dla zajęć: fizyka, geologia, budownictwo komunikacyjne, budownictwo przemysłowe, materiały budowlane, metody komputerowe w budownictwie, konstrukcje murowe, kierowanie procesem inwestycyjnym, nowoczesne konstrukcje budowlane, konstrukcje metalowe, normowanie i kosztorysowanie oraz ekonomika budownictwa.

2. Uczelnia nie wprowadziła skutecznie transparentnych zasad motywowania etatowych pracowników do rozwoju naukowego w Uczelni w zakresie budownictwa. W Uczelni wprowadzono Regulamin systemu motywacyjnego pracowników dydaktycznych KSW we Włocławku na podstawie zarządzenia Rektora nr 2/2025 z dnia 19.02.2025 r., czyli dwa miesiące przed dokonaniem oceny programowej. Ponieważ po poprzedniej ocenie KSW otrzymało zalecenie stworzenia systemu motywacyjnego, to takie działanie powinno być podjęte natychmiast po otrzymaniu poprzedniego raportu zespołu oceniającego, a nie tuż przed kolejną wizytacją. Niemniej jednak ocena stanu obecnego nie wynika z powyższego



faktu, a z analizy stanu faktycznego i przebiegu spotkania z pracownikami, z których wynika, że:

- w przypadku doraźnego zgłaszania potrzeb finansowych nie ma wyraźnych zasad,
- gwarantujących uzyskanie wsparcia,
- mała liczba osób zatrudnionych na umowę o pracę uniemożliwia tworzenie zespołów badawczych,
- brak pewności naboru studentów w kolejnych latach powoduje, że pracownicy nie wiążą swojej przyszłości z Uczelnią,
- ponad połowa osób prowadzących zajęcia, wykonuje swoje obowiązki na podstawie umów cywilno-prawnych, które nie wiążą tych pracowników z Uczelnią w dłuższym okresie czasu.

Wyżej wymienione aspekty funkcjonowania Uczelni i realizowanej polityki kadrowej nie umożliwiają kształtowania prawidłowej struktury kadry, nie sprzyjają stabilizacji zatrudnienia i trwałemu rozwojowi nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia, nie tworzą warunków pracy stymulującej i motywującej nauczycieli do wszechstronnego rozwoju. Wprowadzony system nagród, który mógłby motywować pracowników, nie jest w tej sytuacji wystarczający. W związku z powyższym stanowisko Uczelni nie wpływa na zmianę oceny stanu faktycznego i oceny spełnienia kryterium. Zgodnie z ust. 4 pkt. 2 załącznika nr 3 do statutu PKA brak realizacji zaleceń wymienionych w uchwale zawierającej ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat stanowią samodzielną przesłankę do wydania oceny negatywnej.

Stanowisko Uczelni

Ad. 1. Obsada zajęć dydaktycznych jest dobierana z uwzględnieniem praktycznego profilu oraz dziedzin nauki i dyscyplin naukowych, do których odnoszą się zakładane efekty uczenia się. Dobór obciążeń dydaktycznych odpowiada kompetencjom dydaktycznym oraz zainteresowaniom badawczym poszczególnych pracowników. Ze względu na praktyczny profil kierunków szczególnie istotnym kryterium doboru osoby prowadzącej zajęcia jest jej doświadczenie zawodowe. W większości są to osoby z bogatym doświadczeniem dydaktycznym oraz praktyką społeczno-gospodarczą. Łączenie przez kadrę działalności dydaktycznej z działalnością naukową lub zawodową jest niewątpliwie jej dużym atutem. Bogate grono praktyków służy studentom swoim doświadczeniem zawodowym, pozwalając im zdobyć nie tylko wiedzę, ale również wykorzystywane przez nich w pracy zawodowej umiejętności praktyczne. Studenci bardzo doceniają ten aspekt kształcenia i niejednokrotnie podkreślają fakt, że prowadzący zajęcia mają wieloletnie doświadczenie zawodowe w obszarze kształcenia z zakresu ocenianego kierunku, co przekłada się na jakość prowadzonych zajęć. Uczelnia buduje własne zaplecze kadry, która systematycznie badawczo, zawodowo i dydaktycznie się rozwija, jest zaangażowana w życie akademickiej społeczności, cechuje się ambicją oraz kreatywnością, a w szczególności jest otwarta na studentów, realizując się nie tylko badawczo, ale również dydaktycznie i wychowawczo, z pasją podchodząc do realizowanych przez siebie działań. Równie istotne ze względu na praktyczny profil jest pozyskiwanie kadry reprezentującej bogate doświadczenie praktyczne. Kadra dydaktyczna na Wydziale Nauk Technicznych stanowi jego bardzo istotną wartość. Dobierana jest z uwzględnieniem profilu praktycznego prowadzonego na wszystkich kierunkach, w tym na



kierunku Budownictwo, oraz dziedzin nauki i dyscyplin naukowych, do których odnoszą się zakładane efekty uczenia się.

Przestrzegając ustawy w tym art. 73 ust. 1 zajęcia są prowadzone przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelni posiadających kompetencje i doświadczenie pozwalające na prawidłową realizację zajęć oraz przez inne osoby, które posiadają takie kompetencje i doświadczenie. Wszyscy nauczyciele akademicki zatrudnieni na kierunku Budownictwo spełniają kryteria ustawy, posiadają doświadczenie zawodowe oraz, posiadają kompetencje do prowadzenia zajęć na profilu praktycznym.

Zgodnie z art. 73 ust. 2 pkt. 1 ustawy, na I roku na kierunku Budownictwo 62,68 % zajęć jest prowadzonych przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelni jako podstawowym miejscu pracy. Natomiast na III roku Budownictwa 63,88 % zajęć jest prowadzonych przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelni jako podstawowym miejscu pracy.

Liczba nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia i struktura ich kwalifikacji pozwala na realizację programu studiów na kierunku Budownictwo. W roku akademickim 2024/2025 kształcenie prowadzi 20 osób w tym 2 z tytułem profesora, 6 doktorów, 12 magistrów. Struktura kwalifikacji, dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe osób zatrudnionych w ramach umowy o pracę przedstawiono w Tabeli 1 dołączonej do wniosku.

Kujawska Szkoła Wyższa planuje ponownie zatrudnić na umowy o pracę wykładowców z kwalifikacjami odpowiadającymi standardom kształcenia. Jednym z nich jest dr inż. (...) (dorobek w załączniku), który był zatrudniony na umowę o pracę w Kujawskiej Szkole Wyższej we Włocławku. W roku akademickim 2024/2025 nie otrzymał umowy ponieważ nie uruchomiono II rocznika w wyniku czego brak było odpowiedniej ilości godzin jakie w ramach obowiązującego pensum można by przydzielić tej osobie. Analizując zalecenia PKA Uczelnia również dokona zmian w doborze kadry prowadzącej zajęcia z przedmiotu Fizyka, który prowadzić będzie dr hab. (...) prof. KSW (dorobek w załączniku).

Z uwagi na wydaną negatywną ocenę Państwowej Komisji Akredytacyjnej na kierunku Budownictwo i w związku z tym nieuruchomieniem I roku (spowodowanej brakiem rekrutacji na tym kierunku) oraz braku II roku, roku akademickim 2025/2026 zatrudnienie na kierunku Budownictwo będzie kształtowało się w sposób przedstawiony w Tabelach 2 i 3 dołączonych do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Ad. 2. W odniesieniu do zarzutów iż Uczelnia nie wprowadziła transparentnych zasad motywowania etatowych pracowników do rozwoju naukowemu pracowników Uczelnia informuje, że wprowadzono aneks do Regulaminu motywowania pracowników dydaktycznych Kujawskiej Szkoły Wyższej. Regulamin motywowania został rozszerzony o kwestie związane z rozwojem osobistym i możliwością otrzymywania dofinansowania do szkoleń oraz konferencji.

DOWÓD: Aneks nr 1 z dnia 30.07.2025 do zarządzenia Rektora nr 2/2025 w sprawie wprowadzenia Regulaminu systemu motywacyjnego pracowników dydaktycznych.

Kształtowanie polityki kadrowej w Kujawskiej Szkole Wyższej opiera się na strategicznym planowaniu, elastyczności i dostosowaniu do zmieniających się potrzeb rynku pracy oraz oczekiwań i zapotrzebowania ze strony studentów. Uczelnia w sposób ciągły dąży do pozyskiwania i utrzymania wykwalifikowanej kadry, oferując, możliwości rozwoju zawodowego oraz przyjazne środowisko pracy. Większość zatrudnionej kadry to osoby z wieloletnim doświadczeniem ale też z wieloletnim dorobkiem współpracy z Kujawską Szkołą Wyższą.



Stanowisko Prezydium PKA

Ad.1 Tabele 2 i 3 określają strukturę zatrudnienia w odniesieniu do zajęć prowadzonych na 3 i 7 semestrach studiów. W związku z tym nie zawierają kompletnych danych, na podstawie których można stwierdzić, że spełnione jest wymaganie art. 73 w związku z art. 120 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Zamieszczona w odpowiedzi Uczelni informacja o spełnieniu wymagania stawianego w art. 73 ustawy w odniesieniu do poszczególnych lat studiów stoi w sprzeczności z zapisem ustawowym. Artykuł 73, punkt 2, podpunkt 1) ustawy jednoznacznie stanowi, że 50% próg zajęć prowadzonych przez nauczycieli, dla których dana uczelnia jest podstawowym miejscem pracy odnosi się do programu studiów, a nie do poszczególnych lat realizacji tego programu.

Zatrudnienie dra inż. (....) nie będzie wystarczające do spełnienia wymogu ponad pięćdziesięcioprocentowej obsady zajęć przez nauczycieli, dla których Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy z zatrudnieniem w formie umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin. Z informacji zamieszczonych przez Uczelnię w Tabeli 3 wynika, że Kujawska Szkoła Wyższa we Włocławku nie będzie dla dra inż. (....) podstawowym miejscem pracy. Ponadto doświadczenie i dorobek tej osoby nie są wystarczające do prowadzenia zajęć z przedmiotu *fizyka budowli*, który ma być jej powierzony.

Planowane powierzenie stanowiska wykładowcy przedmiotu *fizyka* dr. hab. (....) prof. KSW, reprezentującemu dyscyplinę naukową astronomia (dziedzina nauk fizycznych) i posiadającemu dorobek naukowy i dydaktyczny wyłącznie w tej dyscyplinie, także nie przyczynia się do podniesienia możliwości badawczych Uczelni w zakresie budownictwa. Ponadto Uczelnia nie podaje informacji o tym, czy osoba ta będzie zatrudniona w KSW jako podstawowym miejscu pracy, z zatrudnieniem w formie umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła żadnych zmian w obsadzie przedmiotów: *geologia, budownictwo komunikacyjne, budownictwo przemysłowe, materiały budowlane, metody komputerowe w budownictwie, konstrukcje murowe, kierowanie procesem inwestycyjnym, nowoczesne konstrukcje budowlane, konstrukcje metalowe, normowanie i kosztorysowanie oraz ekonomika budownictwa*.

Prezydium PKA stwierdza, że obsada tych zajęć nadal jest nieprawidłowa. W związku z powyższym, **zarzut pozostaje w mocy**. Wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć przedstawiono w załączniku nr 1.

Ad. 2. Stwierdzenie Uczelni, że „Uczelnia w sposób ciągły dąży do pozyskiwania i utrzymania wykwalifikowanej kadry, oferując, możliwości rozwoju zawodowego oraz przyjazne środowisko pracy. Większość zatrudnionej kadry to osoby z wieloletnim doświadczeniem ale też z wieloletnim dorobkiem współpracy z Kujawską Szkołą Wyższą” nie jest poparte żadnymi dowodami i stoi w sprzeczności z uwagami dotyczącymi motywowania pracowników do rozwoju naukowego, zgłoszonymi podczas spotkania pracowników Uczelni z zespołem oceniającym. Jedynym udokumentowanym działaniem Uczelni w zakresie motywowania pracowników jest Aneks nr 1 z dnia 30.07.2025 do zarządzenia Rektora nr 2/2025 w sprawie wprowadzenia Regulaminu systemu motywacyjnego pracowników dydaktycznych, co wychodzi naprzeciw potrzebie określenia wyraźnych zasad otrzymania wsparcia finansowego.



Pozostałe uwagi, sygnalizujące potrzebę zmian polityki kadrowej Uczelni, nie zostały uwzględnione w odpowiedzi Uczelni.

W związku z tym **zarzut pozostaje w mocy.**

Ze względu na podtrzymanie obu zarzutów, Prezydium PKA stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 4.

W odniesieniu do kryterium 5:

Uczelnia nie zrealizowała zalecenia zawartego w uchwale nr 68/2023 Prezydium PKA z dnia 9 lutego 2023 r. dotyczącego utworzenia własnej specjalistycznej bazy laboratoryjnej niezbędnej w kształceniu na kierunku budownictwo. Uczelnia nie przeprowadziła zalecanych działań i nadal nie posiada własnej bazy laboratoryjnej. Obecnie, identycznie jak podczas poprzedniej oceny programowej, w dyspozycji Uczelni jest jedynie sprzęt do pomiarów geodezyjnych. W praktyce uniemożliwia to prawidłową realizację zajęć laboratoryjnych określonych w programie studiów.

Specjalistyczne pracownie dydaktyczne i ich wyposażenie, specjalistyczne oprogramowanie, liczba stanowisk w pracowniach, zasoby biblioteki, nie są zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, nie są adekwatne do rzeczywistych warunków przyszłej pracy zawodowej, utrudniają prawidłową realizację zajęć, w tym prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej inżyniera budownictwa.

W swojej odpowiedzi na raport Uczelnia poinformowała, że posiada niezbędną infrastrukturę dydaktyczną i oprogramowanie w siedzibach partnerów z otoczenia społeczno-gospodarczego, które są udostępniane studentom. Podjęto decyzję o kontynuacji dotychczasowej formy realizacji zajęć laboratoryjnych w oparciu o infrastrukturę innych podmiotów (Budizol Sp. z o.o., Bydgoska Szkoła Wyższa, Buszrem S.A., Tartak Izbica Sp. z o.o.).

Uczelnia przeznaczyła jedno własne pomieszczenie na przyszłe laboratorium budownictwa, lecz jego aktualne wyposażenie jest raczej symboliczne i nie ma żadnego znaczenia praktycznego dla realizacji programu studiów. Podjęte w Uczelni działania w postaci nawiązania dodatkowej współpracy z podmiotami gospodarczymi nie usunęły stwierdzonych nieprawidłowości. Wizyty studyjne i wycieczki do laboratoriów firma partnerskich nie mogą stanowić podstawy działalności dydaktycznej na ocenianym kierunku studiów. Deklarowane uzupełnienie zasobów bibliotecznych i zapewnienie pełnego dostępu do norm budowlanych mają charakter deklaracyjny i nie mogą zostać uznane jako przeprowadzone skutecznie działania naprawcze. Ponadto Uczelnia zadeklarowała, że „jest w trakcie negocjacji zakupu specjalistycznego oprogramowania do modelowania z wykorzystaniem MES (Robot Structural Analysis) oraz oprogramowania pozwalającego na symulacje związane z organizacją budowy (Statistica)”. Działania te zmienią w przyszłości sytuację w zakresie posiadania oprogramowania specjalistycznego, jednakże nadal będzie brakowało oprogramowania dotyczącego kierowaniem budowlami.

W związku z powyższym stanowisko Uczelni nie wpływa na zmianę oceny stanu faktycznego i oceny spełnienia kryterium.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia wskazała, że „bezpodstawne jest utożsamianie pojęcia dysponowania właściwą infrastrukturą dydaktyczną z prawem własności do tejże. Przepisy nie zawężają pojęcia posiadania bazy dydaktycznej do wynikającego z prawa własności posiadania samoistnego. Posiadaniem jest także posiadanie zależne wynikające z zapewnienia możliwości korzystania z infrastruktury dydaktycznej na podstawie innego niż własność stosunku prawnego. Przepisy nie czynią w tym zakresie rozróżnienia na lepsze i gorsze podstawy prawne umożliwiające korzystanie z odpowiednich obiektów i urządzeń. Potwierdzeniem poglądu, iż infrastruktura dydaktyczna nie musi stanowić własności uczelni, są w szczególności wyraźne zapisy odnoszące się do innych podstaw prawnych do dysponowania taką, zawarte w uchwale nr 201/2007 Prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 marca 2007 r. w sprawie kryteriów oceny bazy dydaktycznej. W protokole tymczasem usiłuje się wprowadzać – z lekceważeniem art. 8 § 2 k.p.a. – odrębne standardy oceny w tym zakresie.

Ponadto Uczelnia przedstawiła poniższe informacje.

- Oprogramowanie REVIT firmy Autodesk zostało wprowadzone.
- Ocena laboratorium Zakładu Prefabrykacji BUDIZOL Sp. z o.o. jako zbyt małego jest oparta na niezgodnym z rzeczywistością założeniu jednoczesnego uczestnictwa w zajęciach 20 osób, a przez to błędną. 20 osób liczy cały rok, a zajęcia odbywają się z podziałem na grupy, które nie osiągają takiej liczebności.
- Uwaga dotycząca braku dostępu do laboratorium poza zajęciami jest dla Uczelni niezrozumiała. Uczelnia uważa, że w laboratorium powinna być kadra zapewniająca bezpieczeństwo i właściwą obsługę urządzeń.
- KSW na wniosek wykładowców i Dziekana przeprowadza okresowe przeglądy infrastruktury dydaktycznej. W przypadku stwierdzonych nieprawidłowości w użytkowaniu sprzętu uczelnianego, w tym wyposażenia technicznego pomieszczeń i pomocy środków dydaktycznych Dziekan zbiera informacje i przekazuje zebrane uchybienia do działu administracji. KSW informuje, że w kolejnym roku planuje działania mające na celu udoskonalenia infrastruktury dydaktycznej, wyposażenia informatycznego, pomocy i środków dydaktycznych. Uczelnia posiada pod tym względem stosowną dokumentację.
- KSW ma małą liczbę studentów. Dlatego zawarto umowy o współpracy z uczelniami i interesariuszami zewnętrznymi, którzy posiadają bazę laboratoryjną zapewniającą realizację zajęć dydaktycznych w zakresie zajęć laboratoryjnych.

Statut KSW przewiduje, że jest ona zobowiązana do zapewnienia studentom dostępu do bazy laboratoryjnej – Uczelnia zapewnia ją (jest w stanie realizować zajęcia z małymi grupami, a wręcz indywidualnie).

W trakcie audytu pokazywano własne laboratorium, zbudowane po kontroli Polskiej Komisji Akredytacyjnej w 2023 r. Jeżeli jego wyposażenie jest skromne, to nie można jednak stwierdzić, że takiego laboratorium nie ma. Faktem jest, że znajduje się tam sprzęt perspektywiczny, który w tej chwili nie jest konieczny do realizacji obecnego programu, ale Uczelnia planuje program studiów rozszerzyć. W laboratorium znajduje się kamera termowizyjna, drony, które w przyszłości Uczelnia chce wykorzystać do ćwiczeń niezbędnych do prowadzenia audytów budynków. DOWÓD: Porozumienie BUDIZOL, TARTAK IZBICA, Politechnika Bydgoska.

- Kierunek budownictwo prowadzony jest na uczelni od kilku lat. Podstawowa literatura dla tego kierunku znajduje się w bibliotece od początku jego istnienia. Pandemia wymusiła zdalne prowadzenie zajęć – wykładowcy posiłkowali się własnymi materiałami, które przekazywali studentom. Studenci nie korzystali z biblioteki, co spowodowało być może



rozbieżność w księgozbiorze biblioteki z sylabusami wykładowców. Obowiązkowa literatura wymagana na kierunku budownictwo jest możliwa do uzupełnienia pod kątem zapotrzebowania, W IBUK Libra jest na bieżąco aktualizowana literatura z każdej dziedziny, w tym i z zakresu budownictwa.

- Liczba egzemplarzy książek w czytelni to 1 egzemplarz tytułu dostępny na miejscu, natomiast w wypożyczalni dostępne są od 1 - 3 poszczególnych egzemplarzy danej pozycji, a nawet więcej. Zgodnie z regulaminem biblioteki studenci i wykładowcy mają możliwość wypożyczenia do domu 5 książek na okres 1 miesiąca z możliwością prolongaty.
- Biblioteka posiada w swojej siedzibie oprogramowanie, wspomagające dostęp do swoich zasobów. Odmienne stwierdzenie znajdujące się na str. 48 raportu jest niezgodne ze stanem rzeczywistym.
- Na platformie Moodle materiały przechowywane są przez określony czas, po którym są niedostępne, a wprowadzane są nowe. Zespół oceniający wyprowadza zbyt daleko idące wnioski o przydatności znajdujących się tam materiałów dla studentów budownictwa z faktu, iż w czasie wizytacji dostępne był akurat książki do fizyki jądrowej”.

Stanowisko Prezydium PKA

Wyjaśnienia Uczelni jedynie częściowo usuwają podstawę zarzutów w części dotyczącej nieodpowiedniego do potrzeb kształcenia na kierunku budownictwo wyposażenia pracowni specjalistycznych. Dostępność oprogramowania przeznaczonego do Modelowania Informacji o Budynku (BIM) i specjalistycznego oprogramowania przydatnego wyłącznie w dydaktyce konstrukcji drewnianych nie zapewnia pełnej zgodności z potrzebami procesu nauczania na kierunku budownictwo. W szczególności nie zapewnia pełnej adekwatności do rzeczywistych warunków pracy zawodowej inżyniera budownictwa. Uczelnia nie odniosła się do zarzutu w części dotyczącej braku odpowiedniej liczby stanowisk w pracowniach specjalistycznych i oprogramowania specjalistycznego wspomagającego kierowanie budowlami. W odpowiedzi na zarzut w części dotyczącej dostępności norm budowlanych Uczelnia stwierdziła, że normy są dostępne w formie elektronicznej bez sprecyzowania tego pojęcia. W szczególności Uczelnia nie określiła zasad współpracy w tym zakresie z Polskim Komitetem Normalizacyjnym.

W związku z tym w mocy pozostają zarzuty dotyczące:

- niewystarczającej liczby miejsc w pracowniach specjalistycznych i niezgodności wyposażenia tych pracowni w świetle potrzeb związanych z prawidłowym formowaniem kompetencji zawodowych inżyniera budownictwa,
- nieprawidłowości polegającej na realizacji zajęć laboratoryjnych w formie wizyt studyjnych i wycieczek do laboratoriów podmiotów partnerskich,
- niedostępności norm budowlanych,
- braku oprogramowania specjalistycznego wspomagającego kierowanie budowlami.

Na tej podstawie Prezydium PKA stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 5.

W odniesieniu do kryterium 7:

Uczelnia nie zrealizowała zalecenia zawartego w uchwale nr 68/2023 Prezydium PKA z dnia 9 lutego 2023 r. dotyczącego wykorzystywania wyników okresowych przeglądów umiędzynarodowienia studiów do intensyfikacji tego procesu. W okresie od ostatniej oceny programowej nadal nie prowadzono działań sprawozdawczych, które obejmowałyby zakres



okresowej oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia. Z tego powodu nie powstały raporty z przeglądów, które mogłyby być wykorzystywane do intensyfikacji umiędzynarodowienia kształcenia. Z odpowiedzi Uczelni wynika, że raport z okresowej oceny stopnia umiędzynarodowienia studiów zostanie przedstawiony na posiedzeniu Senatu w dniu 4 czerwca 2025 r., czyli tydzień po przesłaniu stanowiska Uczelni do Biura PKA, jednak treść tego raportu nie została udostępniona zespołowi oceniającemu. Uczelnia nie przedstawiła informacji na temat planów wykorzystania wyników tej oceny do intensyfikacji procesu umiędzynarodowienia studiów.

W związku z powyższym stanowisko Uczelni nie wpływa na zmianę oceny stanu faktycznego i oceny spełnienia kryterium.

Stanowisko Uczelni

„Kujawska Szkoła Wyższa we Włocławku Uchwałą Senatu nr 6/25, z dnia 04 czerwca 2025 r., wprowadziła Regulamin kwalifikacji pracowników na wyjazdy w celach szkoleniowych (STT) w ramach projektu nr 2023-1 PL-1-j Szkole Wyższej we KA-HED-000124007 Programu Erasmus+ w Kujawskiej Szkole Wyższej we Włocławku. Celem wprowadzenia Regulaminu było określenie zasad i procedury rekrutacji oraz kwalifikacji pracowników Kujawskiej Szkoły Wyższej we Włocławku na wyjazdy szkoleniowe (Staff Mobility for Training - STT) realizowane w ramach Programu Erasmus +. DOWÓD – Uchwała nr 6 /25 z dnia 4 czerwca 2025.

Ponadto w dniu 04 czerwca 2025 r, Senat KSW we Włocławku podjął Uchwałę nr 7/25 W sprawie wprowadzenia okresowej oceny stopnia umiędzynarodowienia w Kujawskiej Szkole Wyższej we Włocławku. Pierwszej oceny dokonano za okres od 01 października 2024 do 30 maja 2025 r.

DOWÓD – Uchwała nr 7/25 z dnia 04 czerwca 2025 r

Oceny stopnia umiędzynarodowienia będą przeprowadzone w okresach cyklicznych tj;

- 01 października do 31 maja każdego roku akademickiego
- 01 czerwca do 30 września każdego roku akademickiego

DOWÓD – Projekt Uchwały wprowadzającej okresy cyklicznej oceny stopnia umiędzynarodowienia. Uchwała zostanie dostana po przegłosowaniu na najbliższym posiedzeniu Senatu”.

Stanowisko Prezydium PKA

Wyjaśnienie Uczelni nie jest wystarczające do stwierdzenia, że wskazana nieprawidłowość została usunięta. Przyjęcie wymienionych przez Uczelnię uchwał i przeprowadzenie jednej oceny okresowej nie oznacza jeszcze, że działania te będą systematycznie prowadzone. Jednocześnie należy zauważyć, że uchwały przedstawione jako dowody usunięcia nieprawidłowości nie są dostępne w domenie publicznej Uczelni, tzn. w Biuletynie Informacji Publicznej i w witrynach internetowych (dostęp: 12.09.2025).

W związku z powyższym **zarzut pozostaje częściowo w mocy. Na tej podstawie Prezydium PKA stwierdza, że zaistniały przesłanki do podniesienia oceny spełnienia kryterium 7 na częściowo spełnione.**

W odniesieniu do kryterium 10:

Uczelnia nie zrealizowała zalecenia zawartego w uchwale nr 68/2023 Prezydium PKA z dnia 9 lutego 2023 r. dotyczącego prowadzenia cyklicznej oceny programu studiów i metod jego



realizacji, opartej na wynikach analizy danych pozyskanych w ramach współpracy z poszczególnymi grupami interesariuszy, a także informacji wynikających z zewnętrznej oceny jakości kształcenia na kierunku. Pomimo szczegółowego określenia zasad i procedur polityki jakości na ocenianym kierunku studiów monitorowanie i ocena programu studiów prowadzone są nieskutecznie. W konsekwencji nie podjęto skutecznych działań naprawczych usuwających nieprawidłowości stwierdzonych podczas szczegółowej oceny kryteriów 1, 2, 4, 5, 7, 8 i 9, co świadczy o tym, że Uczelnia nie wykorzystała informacji wynikających z zewnętrznej oceny jakości kształcenia dokonanej przez PKA w 2022 roku. Odpowiedź Uczelni na raport zespołu oceniającego świadczy o nieusunięciu wszystkich nieprawidłowości i dowodzi, że stosowany system zapewnienia jakości kształcenia nadal nie funkcjonuje prawidłowo. W związku z powyższym stanowisko Uczelni nie wpływa na zmianę oceny stanu faktycznego i oceny spełnienia kryterium.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wskazała, że „w trakcie wizytacji członkowie PKA stwierdzili, że Uczelnia ma bardzo dobrą współpracę z interesariuszami zewnętrznymi. Na spotkaniu z komisją wszyscy reprezentanci interesariuszy stawili się i potwierdzili komisji, że zgodnie z porozumieniami odbywają się cykliczne spotkania i jak dotychczas nie wnoszono zasadniczych uwag do zmiany programu studiów. W ostatnich latach podpisano nowe porozumienia z zakładami produkującymi w najwyższych technologiach elementy i zespoły budowlane. Z analiz z ostatnich dwóch lat wynika, że istnieje zapotrzebowanie na technologię w budownictwie wspieraną komputerowo oraz zasugerowano Uczelni wprowadzenie BIM. Zagadnienia BIM zostały wprowadzone do przedmiotów. DOWÓD: Przykładowe sylabusy (Kierowanie procesem inwestycyjnym, Metody komputerowe w budownictwie, Nowoczesne konstrukcje budowlane). Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia KSW we Włocławku.

W zakresie sposobu realizacji programu studiów: Studenci mają realny wpływ na wprowadzanie zmian w treściach programowych. Uczelnia ma przedstawicieli studentów w Senacie oraz czynnie działający Samorząd Studencki. Spotkania z interesariuszami odbywają się cyklicznie, podczas których sporządza się notatkę ze spotkania (notatki były dostarczone zespołowi oceniającemu Polskiej Komisji Akredytacyjnej). Ewentualne zmiany są wprowadzane w sylabusach (uzupełnia się literaturę, uwagi uwzględnia się w zagadnieniach lub w tematach zajęć”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie udzieliła wyjaśnień wystarczających do stwierdzenia, że prowadzona jest cykliczna ocena programu studiów i metod jego realizacji w oparciu o wyniki analizy danych pozyskanych w ramach współpracy z grupami interesariuszy, a także informacji wynikających z zewnętrznej oceny jakości kształcenia na kierunku budownictwo.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy. Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.**

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,



9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach

– zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Kierunek studiów zostały przyporządkowany do dyscyplin: inżynieria lądowa, geodezja i transport (wiodąca), nauki fizyczne oraz matematyka. Analiza stanu faktycznego wykazała, że przyjęta koncepcja i cele kształcenia mieszczą się jedynie w dyscyplinie wiodącej. Uwzględniają one zagadnienia charakterystyczne dla działalności zawodowej właściwej dla kierunku budownictwo w następujących obszarach: metody numeryczne stosowane w zagadnieniach mechaniki budowli; numeryczne analizy ośrodków sprężystych i geometrycznie nieliniowych; analizy sprzężonych zjawisk termosprężystości i termodyfuzji; badania elementów konstrukcyjnych wykonanych z drewna i betonu wzmocnionego niekonwencjonalnym zbrojeniem; diagnostyka, utrzymanie i remonty obiektów budowlanych; rozwój niskokosztowych systemów informacji geograficznej do zarządzania transportem na obszarach o niskiej gęstości zaludnienia; realizacja budynków o różnych systemach konstrukcyjnych; wykonawstwo dróg obiektowych i nawierzchni drogowych; organizacja procesu budowy i robót budowlanych; charakterystyki energetyczne budynków i kosztorysowanie projektów. Przyporządkowanie kierunku do dyscyplin nauki fizyczne i matematyka nie ma swojego odzwierciedlenia w żadnym elemencie składowym koncepcji, jak i celów kształcenia. Rekomendacja zmiany przyporządkowania kierunku studiów była rekomendowana w raporcie z poprzedniej oceny programowej, jednak Uczelnia nie przeprowadziła żadnych działań w tym zakresie.

2. W programie studiów na kierunku budownictwo określono dwóch rozłączne zbiory kierunkowych efektów uczenia się w postaci zbioru wspólnych efektów kierunkowych, uzupełnionego dwoma niezależnymi od siebie podzbiorami efektów specjalnościowych, które charakteryzują różne zestawy kompetencji absolwentów. Jest to niezgodne z wymaganiami stawianymi kierunkom studiów realizowanym na danym poziomie, które w swojej istocie powinny być spójne we wszystkich zakresach uzyskiwanych przez absolwentów kwalifikacji i kompetencji zawodowych.

W odpowiedzi Uczelnia nie podjęła dotychczas żadnych działań wynikających z poprzedniej oceny programowej i jedynie zadeklarowała podjęcie w przyszłości działań naprawczych usuwających powyższe niedociągnięcia. W związku z powyższym stanowisko Uczelni nie wpływa na zmianę oceny stanu faktycznego i oceny spełnienia kryterium.

Stanowisko Uczelni

„Ad. 1. Kierunek studiów przyporządkowano do dyscypliny wiodącej: inżynieria lądowa i transport.

DOWÓD: zał. Uchwała Nr 18/25 Senatu KSW w sprawie zmiany programu studiów dla kierunku „Budownictwo”, studia pierwszego stopnia o profilu praktycznym w Kujawskiej Szkole Wyższej we Włocławku.

- zał. program studiów Budownictwo.

Ad. 2. Wskazane przez Zespół Oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej mankamenty redakcyjne zbioru kierunkowych efektów uczenia zostały usunięte.

DOWÓD: Załącznik nr 2 (zał. weryfikacja efektów kształcenia)”.



Stanowisko Prezydium PKA

Ad. 1. Z treści dowodu wynika, że integralną częścią Uchwały Nr 18/25 jest załącznik zawierający aktualny program studiów. W pakiecie dokumentów dołączonych przez Uczelnię do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy znajduje się plik z treścią Uchwały i osobny plik „Budownictwo I stopnia - program studiów - 24-25”. Na podstawie lektury pliku z programem studiów nie można jednak stwierdzić, że tworzy on z Uchwałą jeden akt prawny gdyż nie świadczy o tym żadna wzmianka w jego treści. Związku pomiędzy Uchwałą a dokumentem „Budownictwo I stopnia - program studiów - 24-25” nie można także ustalić sięgając do informacji zamieszczonych w oficjalnych witrynach internetowych Uczelni. Jednolitego tekstu Uchwały z załącznikiem nie wprowadzono do Biuletynu Informacji Publicznej, nie ma go także na głównej stronie internetowej ani na stronie Wydziału Nauk Technicznych (dostęp: 12.09.2025).

W dokumencie „Budownictwo I stopnia - program studiów - 24-25” jest informacja o pełnym (100%) przyporządkowaniu programu studiów do dyscypliny naukowej inżynieria lądowa i transport, a więc dyscypliny nie istniejącej w obecnie obowiązującym katalogu dyscyplin naukowych. Obecnie obowiązująca nazwa dyscypliny to inżynieria lądowa, geodezja i transport. Uchwała Nr 18/25 Senatu KSW w sprawie zmiany programu studiów dla kierunku „Budownictwo”, studia pierwszego stopnia o profilu praktycznym w Kujawskiej Szkole Wyższej we Włocławku likwiduje powiązanie kierunku budownictwo z dyscyplinami nauki fizyczne i matematyka, ale nie usuwa wszystkich nieprawidłowości wskazanych w zarzucie oraz wprowadza nieprawidłowości kolejną, tj. przyporządkowanie kierunku studiów do nieistniejącej dyscypliny naukowej.

W związku z tym **zarzut pozostaje w mocy.**

Ad. 2. Plik „Weryfikacja efektów kształcenia” jest częścią pakietu dokumentów dołączonych przez Uczelnię do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, jednak nie ma on związku z zarzutem. Dlatego pliku „Weryfikacja efektów kształcenia” nie można uznać za dowód usunięcia nieprawidłowości w określeniu kierunkowych efektów uczenia się.

Efekty uczenia się dla kierunku budownictwo Uczelnia przedstawia w pliku „Budownictwo I stopnia - program studiów - 24-25”. Z treści tego pliku wynika, że w Uczelni na kierunku budownictwo obowiązuje katalog efektów uczenia się złożony z dwu osobnych i nie mających części wspólnej zbiorów.

Zbiór pierwszy, zamieszczony w tabelach na str. 2-10 pliku „Budownictwo I stopnia - program studiów - 24-25”, ma tytuł „Tabela odniesienia efektów uczenia się zdefiniowanych dla programu studiów do charakterystyk drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji dla kwalifikacji na poziomach 6-7 uzyskiwanych w ramach systemu szkolnictwa wyższego i nauki po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4”. Zbiór składa się z trzech zestawów efektów uczenia się; jeden zestaw obejmuje efekty wspólne dla całego kierunku studiów, a dwa pozostałe są rozłącznymi katalogami efektów specjalnościowych.

Drugi zbiór efektów uczenia się, zamieszczony w tabelach na str. 11-12 pliku „Budownictwo I stopnia - program studiów - 24-25”, jest zatytułowany „Opis efektów uczenia się prowadzących do uzyskania kompetencji inżyniera”. Zbiór jest jednocześnie, z efektami wspólnymi dla całego kierunku studiów.

Opisy niektórych efektów uczenia się zamieszczonych w drugim zbiorze są błędne, ponieważ nieprawidłowo określają stopień osiągnięcia tych efektów jako podstawowy. Tymczasem do



nadania kwalifikacji pełnych po ukończeniu studiów pierwszego stopnia (na poziomie 6. Polskiej Ramy Kwalifikacji) wymagane jest osiągnięcie efektów uczenia się w stopniu zaawansowanym.

Uczelnia nie określa znaczenia drugiego zbioru efektów uczenia się w programie studiów. Nie tworzy powiązań między efektami z drugiego zbioru a treściami programowymi przedmiotów. W załączonych do wniosku kartach przedmiotów *budownictwo ogólne, kierowanie procesem inwestycyjnym, metody komputerowe w budownictwie, metody obliczeniowe, nowoczesne konstrukcje budowlane i wytrzymałość materiałów* są odniesienia do efektów pochodzących wyłącznie z pierwszego zbioru.

Informacje i dokumenty przedstawione przez Uczelnię nie dowodzą, że podjęto działania skutecznie zmierzające do opracowania programu studiów na kierunku budownictwo zgodnego z normami prawnymi obowiązującymi w obszarze kształcenia na poziomie akademickim.

W związku z tym **zarzut pozostaje w mocy.**

Ze względu na podtrzymanie obu zarzutów, Prezydium PKA stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Stwierdzono nieprzestrzeganie ustawowego obowiązku uzgadniania z Samorządem Studenckim kandydatur osób powoływanych na funkcje kierownicze, w których zakresie obowiązków znajdują się sprawy studenckie.

2. Stwierdzono wydawanie wspólnych uchwał Rektora Uczelni oraz Uczelnianej Rady Samorządu Studenckiego stanowiące naruszenia poszanowania autonomii i podmiotowego traktowania decyzji podejmowanych samodzielnie przez organy Samorządu Studenckiego.

3. Stwierdzono nieuwzględnianie wyników ankiet i opinii studenckich w procesie oceny okresowej nauczycieli akademickich.

Uczelnia nie podjęła żadnych działań naprawczych usuwających powyższe niedociągnięcia. W związku z powyższym stanowisko Uczelni nie wpływa na zmianę oceny stanu faktycznego i oceny spełnienia kryterium.

Stanowisko Uczelni

Ad. 1. „Kujawska Szkoła Wyższa we Włocławku przestrzega ustawowego obowiązku uzgadniania z Samorządem Studenckim Kandydatur osób powoływanych na funkcje kierownicze, w których zakresie obowiązków znajdują się sprawy studenckie. W miesiącu czerwcu 2025 przeprowadzono uzgodnienia dotyczące zmiany na stanowisku Dziekana Wydziału Mechanicznego filia w Grudziądzu. Uzgodnienia zostały przeprowadzone w dniu 18 czerwca 2025¹. Nowy Dziekan objął stanowisko z dniem 01 lipca 2025 r.

DOWÓD – protokół z przeprowadzonych uzgodnień”.

Ad. 2. „Uczelnia zaprzestała wydawania wspólnych Uchwał Rektora Uczelni oraz Uczelnianej Rady Samorządu Studenckiego w związku z czym nie mają miejsca naruszenia poszanowania autonomii i podmiotowego traktowania decyzji podejmowanych samodzielnie przez organy samorządu studenckiego”.

Ad. 3. „Uczelnia nie zgadza się z ustaleniem, iż wyniki ankiet studenckich nie są uwzględniane przy ocenie okresowej nauczycieli akademickich. Jak już wspomniano, ocena odbywa się raz na



4 lata. Wyniki ankiet studentów są uwzględniane. Ocenia ją Komisja ds. jakości. Są też jednym z kryteriów klasyfikacji nauczyciela akademickiego do nagrody Rektora (na podstawie Regulaminu motywowania pracowników dydaktycznych Kujawskiej Szkoły Wyższej). Procedura obejmuje:

- samoocenę nauczyciela akademickiego,
- ankiety studentów
- wyniki hospitacji.

Na podstawie tych dokumentów Komisja ds. jakości dokonuje oceny nauczyciela, w czasie kontroli PKA procedura trwała i zakończyła się w maju 2025 r. W czasie kontroli przedstawiono członkom PKA arkusze samooceny nauczyciela akademickiego

DOWÓD: zał. przykładowe ankiety studentów oceniających danego wykładowcę”.

Stanowisko Prezydium PKA

Ad. 1. Wyjaśnienie Uczelni dotyczy Wydziału Mechanicznego, podczas gdy kształcenie na kierunku budownictwo jest prowadzone na Wydziale Nauk Technicznych. W odpowiedzi na zarzut Uczelnia nie przedstawiła dokumentów świadczących o tym, że obowiązek uzgadniania z Samorządem Studenckim kandydatur osób powoływanych na funkcje kierownicze, w których zakresie obowiązków znajdują się sprawy studenckie został dopełniony na Wydziale Nauk Technicznych.

W związku z powyższym, **zarzut pozostaje w mocy.**

Ad. 2. Wyjaśnienia przedstawione przez Uczelnię są wystarczające do stwierdzenia, że wskazana nieprawidłowość została usunięta.

W związku z powyższym, **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

Ad. 3. Dowód przedstawiony przez Uczelnię jest nieprzekonujący, ponieważ nie można stwierdzić, że przykładowe ankiety dotyczą zajęć prowadzonych na kierunku budownictwo. Ponadto, zbiór dokumentów dostarczonych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zawiera regulaminu oceny okresowej ani innego dokumentu, z którego wynikałoby, że ankiety i opinie studenckie są uwzględniane w procesie oceny okresowej nauczycieli akademickich. Formularz arkusza okresowej oceny nauczyciela akademickiego jest załącznikiem do Uczelnianego Systemu Jakości Kształcenia dostępnego w Biuletynie Informacji Publicznej Uczelni (dostęp: 12.09.2025). W arkuszu tym nie przewidziano miejsca na opinię studentów.

W związku z powyższym, **zarzut pozostaje w mocy.**

Ze względu na podtrzymanie zarzutów 1 i 3, Prezydium PKA stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 8.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Stwierdzono brak zapewnienia publicznego dostępu do informacji o programie studiów w zakresie określonym w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, również w zakresie treści programowych i kart przedmiotów realizowanych zajęć dydaktycznych.



2. Stwierdzono brak realizacji systemowego monitorowania zakresu, aktualności i jakości publicznego dostępu do informacji o studiach zgodnego z potrzebami wszystkich grup interesariuszy. Uczelnia nie podjęła żadnych działań naprawczych usuwających powyższe niedociągnięcia.

W związku z powyższym stanowisko Uczelni nie wpływa na zmianę oceny stanu faktycznego i oceny spełnienia kryterium.

Stanowisko Uczelni

Ad. 1. Uczelnia wskazała, że „studenci mają dostęp do programu studiów, który znajduje się na stronie uczelni w BIP. W uczelni funkcjonuje Uchwała nr 12/24 Senatu KSW z dnia 28 maja 2024 r. w sprawie zatwierdzania zasad przyjęć na studia pierwszego stopnia, drugiego stopnia, oraz jednolite studia magisterskie w roku akademicki 2024/2025 w Kujawskiej Szkole Wyższej we Włocławku”.

Ad. 2. Uczelnia informuje, że jej strona internetowa jest na bieżąco aktualizowana. Uczelnia uważa, że jest informacyjnie transparentna. Na bieżąco aktualizuje niezbędne informacje służące oczekiwanej komunikacji. Treści są pełne i aktualne zawierają komunikat kierowany do różnych grup interesariuszy: kandydatów na studia, wykładowców, pracodawców, firmy zewnętrzne, które mogą być zainteresowane współpracą naukową z Uczelnią. Umieszczane są treści z wydarzeń w których uczestniczą studenci Uczelni. DOWÓD: strona internetowa BIP, Budownictwo - studia I stopnia

Stanowisko Prezydium PKA

Ad. 1. Program studiów na kierunku budownictwo dostępny w Biuletynie Informacji Publicznej Uczelni jest nieaktualny. Program wprowadzony Uchwałą Nr 18/25 Senatu KSW w sprawie zmiany programu studiów dla kierunku „Budownictwo”, studia pierwszego stopnia o profilu praktycznym w Kujawskiej Szkole Wyższej we Włocławku (por. punkt II niniejszej recenzji) nie został wprowadzony do Biuletynu. Program nie jest także udostępniony w witrynie internetowej Uczelni.

W związku z tym **zarzut pozostaje w mocy.**

Uczelnia nie odniosła się w odpowiedzi do zarzutu niedostępności w domenie publicznej treści programowych i kart przedmiotów realizowanych zajęć dydaktycznych.

Ad. 2. Wynik przeglądu informacji dostępnych w domenie publicznej, tj. Biuletynu Informacji Publicznej Uczelni, witryny głównej Uczelni oraz witryny Wydziału Nauk Technicznych (dostęp: 12.09.2025) stoi w sprzeczności z wyjaśnieniami ujętymi w odpowiedzi Uczelni. Wymienione przez Uczelnię zasoby internetowe nie zawierają szeregu informacji istotnych z punktu widzenia kandydatów na studia i studentów, w tym informacji najistotniejszej, tj. kompletnego i sformułowanego zgodnie z przepisami programu studiów. W domenie publicznej nie udostępniono także kompletu wewnętrznych aktów prawnych, np. dokumentów Senatu i Rektora, w tym np. uchwał Senatu przedstawionych przez Uczelnię razem z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy jako dowody usunięcia nieprawidłowości.

Uczelnia nie zapewniła publicznego dostępu do informacji o programie studiów w zakresie wymaganym przepisami regulującymi organizację kształcenia na poziomie akademickim.

W związku z tym **zarzut pozostaje w mocy.**



Uchwała nr 803/2025
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 9 października 2025 r.

Ze względu na podtrzymanie zarzutów, Prezydium PKA stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 9.

Kryteria 3 i 6 zostały spełnione.

§ 2

Z uwagi na to, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, a Uczelnia nie zrealizowała zaleceń wymienionego w uchwale wieńczącej poprzednie postępowanie oceniające, zgodnie z ust. 4 pkt 1 i 2 załącznika nr 3 do Statutu nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny negatywnej.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Kujawskiej Szkoły Wyższej we Włocławku.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusza Uriasza
Data: 2025.10.15
19:34:25 +0200

