



w sprawie oceny programowej kierunku wzornictwo prowadzonego w Wyższej Szkole Sztuki i Projektowania w Łodzi na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu sztuki, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku wzornictwo prowadzonego w Wyższej Szkole Sztuki i Projektowania z siedzibą w Łodzi na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Sztuki i Projektowania w Łodzi nie w pełni umożliwia studentom kierunku wzornictwo osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie;
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku;
 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku;
 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia;
 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 1:



1. Nie sformułowano kierunkowych efektów uczenia się dla praktyk zawodowych uwzględnionych w programie studiów pierwszego i drugiego stopnia, co uniemożliwia określenie, ocenę i zatwierdzenie stopnia osiągnięcia kompetencji uzyskanych w ramach tych praktyk.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała o planowanych działaniach naprawczych. Przedstawione informacje wymagają jednak weryfikacji wdrożenia, co nie pozwala na podniesienie oceny stopnia spełnienia kryterium na obecnym etapie.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Nie opracowano zróżnicowanych treści programowych w zakresie nauczania języka obcego dla poziomów B2 i B2+, wraz z określeniem odpowiednich wymagań wstępnych.
2. Nie wyodrębniono ani nie określono efektów uczenia się osiąganych przez studentów w ramach praktyk: warsztatowej, kierunkowej zawodowej i specjalnościowej – odrębnie dla każdego rodzaju i poziomu studiów.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała o planowanych działaniach naprawczych, w tym o aktualizacji dokumentacji programowej. Przedstawione informacje wymagają jednak weryfikacji wdrożenia, co nie pozwala na podniesienie oceny stopnia spełnienia kryterium na obecnym etapie.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Infrastruktura nie spełnia wymagań określonych przepisami BHP i nie jest dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała o planach inwestycyjnych i modernizacyjnych, lecz nie przedstawiono harmonogramu ani decyzji potwierdzających realne wdrożenie tych działań. Informacje te nie pozwalają na podniesienie oceny stopnia spełnienia kryterium.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Zakres stałych form współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest nieadekwatny i niewystarczający w odniesieniu do profilu i specyfiki kierunku.
2. Współpraca z interesariuszami kierunku nie została poddana analizie uwzględniającej wszystkie kluczowe czynniki wpływające na program studiów.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię zadeklarowała zamiar opracowania mechanizmów współpracy oraz pogłębionej analizy danych. Podjęte działania naprawcze mają jednak charakter deklaracyjny, a ich przebieg, efekty oraz realny wpływ współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym na program studiów wymagają oceny w dłuższej perspektywie czasowej.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Uczelnię nie stworzyła warunków do rozwoju międzynarodowej aktywności studentów i nauczycieli akademickich na kierunku.
2. Uczelnię nie nawiązała trwałej współpracy z żadną uczelnią zagraniczną, której interesariuszami byłiby studenci kierunku wzornictwo.



3. Uczelnia nie wykorzystuje dostępnych możliwości w zakresie stosowania narzędzi cyfrowo-komunikacyjnych do zdalnego prowadzenia zajęć, wykładów oraz organizacji konferencji.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zapowiedziała podjęcie działań w celu rozwoju współpracy międzynarodowej, lecz nie przedstawiono konkretnych efektów ani harmonogramu. Brak podstaw do podniesienia oceny stopnia spełnienia kryterium.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Wsparcie studentów w procesie uczenia się, a także jego monitorowanie i doskonalenie, pozostają niewystarczające, nie zapewniając tym samym odpowiednich warunków do wszechstronnego rozwoju oraz skutecznego osiągania zakładanych efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia wskazała na rozpoczęcie działań naprawczych, nieprzedstawiających jednak dowodów usunięcia wszystkich uchybień stwierdzonych podczas wizytacji. Wsparcie studentów w procesie uczenia się, a także jego monitorowanie i doskonalenie, pozostają na obecnym etapie niewystarczające. Uczelnia, mimo podjęcia doraźnych działań, nie spełnia wszystkich wymogów związanych z procesem studiowania osób z niepełnosprawnością. Pojedyncze, wciąż we wczesnej fazie realizacji, działania naprawcze oraz utrzymujące się uchybienia nie dają podstaw do uznania kryterium za spełnione w pełni i uzasadniają ocenę jako spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Strona internetowa Uczelni nie spełnia wymagań w zakresie dostępności cyfrowej, co uniemożliwia lub istotnie utrudnia korzystanie z jej zasobów osobom z niepełnosprawnościami.
2. Uczelnia nie zapewnia rzetelnego i systematycznego publikowania aktów prawa wewnętrznego wydawanych przez jej organy.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o planach modernizacji strony internetowej i uporządkowania publikacji dokumentów, jednak działania te pozostają na etapie zapowiedzi i nie mogą być obecnie w pełni zweryfikowane. Nie ma podstaw do zmiany oceny.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Uczelnia nie prowadzi systematycznej analizy danych pochodzących z wewnętrznych sprawozdań zgodnie z ustalonymi procedurami, ani nie formułuje na ich podstawie wniosków służących doskonaleniu jakości kształcenia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o planach podjęcia działań w przedmiotowym zakresie. Przedstawione informacje wymagają jednak weryfikacji wdrożenia, co nie pozwala na podniesienie oceny stopnia spełnienia kryterium na obecnym etapie.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:



1. Zaleca się sformułowanie treści kierunkowych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia (stosownie do poziomów kształcenia 6 i 7 zgodnie z Polską Ramą Kwalifikacji) w sposób pozwalający na czytelne zróżnicowanie efektów szczegółowych, charakterystycznych dla poszczególnych zajęć, w szczególności w zakresie praktyk zawodowych.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się opracowanie przejrzystego programu w zakresie języka obcego, uwzględniającego różnice w osiąganiu efektów uczenia się przez studentów na poziomach B2 i B2+.
2. Zaleca się przypisanie opracowanych efektów uczenia się do poszczególnych etapów praktyk, z uwzględnieniem właściwej sekwencji kształcenia oraz spójności z efektami osiąganymi w ramach innych zajęć, a także planując stopniowe osiągnięcie przez studenta coraz wyższego poziomu kwalifikacji częściowych w toku studiów.
3. Zaleca się dostosowanie metod weryfikacji efektów uczenia się na praktykach w taki sposób, aby umożliwiały one skuteczną i obiektywną ocenę osiągnięcia każdego z zaplanowanych efektów.
4. Zaleca się skorygowanie metod oceniania pracy studenta na praktykach tak, aby ocena odnosiła się do każdego z efektów uczenia się określonych w programie praktyk.
5. Zaleca się wdrożenie skutecznej, kompleksowej ewaluacji praktyk, obejmującej m.in. analizę dokumentacji z ich przebiegu, opinie interesariuszy – w szczególności studentów – oraz cykliczną ocenę jakościową podejmowanych działań doskonalących dotyczących programu praktyk i jego realizacji.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się podjęcie działań prowadzących do spełnienia wymogów określonych przepisami BHP, a tym samym stworzenia w pełni bezpiecznej infrastruktury umożliwiającej realizację zajęć dydaktycznych i praktycznych w zakresie działań projektowych w pracowniach specjalistycznych (modelarnia).
2. Zaleca się podjęcie działań zmierzających do unowocześnienia i aktualizacji wyposażenia pracowni specjalistycznych, w szczególności pracowni komputerowej – poprzez doposażenie jej w sprzęt komputerowy odpowiedniej klasy – oraz zapewnienia odpowiedniego wyposażenia pozostałych pracowni (modelarnia) umożliwiającego realizację zajęć.
3. Zaleca się podjęcie działań w celu pełnego wdrożenia rozwiązań umożliwiających dostosowanie przestrzeni budynku Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Zaleca się wypracowanie i wdrożenie nowych form współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz doskonalenie istniejących, adekwatnie do specyfiki kierunku, w oparciu o analizę potrzeb wszystkich grup interesariuszy – w szczególności w zakresie rozwijania programu studiów, doskonalenia metod dydaktycznych oraz lepszego integrowania Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym.
2. Zaleca się prowadzenie regularnej i kompleksowej ewaluacji współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, z uwzględnieniem strategicznego wymiaru rozwoju kierunku,



a także wdrożenie działań doskonalących i korygujących odnoszących się zarówno do samej współpracy, jak i do koncepcji kształcenia, programu studiów oraz metod jego realizacji.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Zaleca się nawiązanie trwałej współpracy instytucjonalnej z zagraniczną uczelnią lub uczelniami, w ramach dostępnych programów międzynarodowych.
2. Zaleca się wdrożenie narzędzi wspierających współpracę międzynarodową opartych na rozwiązaniach cyfrowo-komunikacyjnych (takich jak zdalne prowadzenie zajęć, wykładów czy organizacja konferencji) oraz zintensyfikowanie działań Uczelni w zakresie ich wykorzystania.
3. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych służących wspieraniu i monitorowaniu rozwoju międzynarodowej aktywności studentów i nauczycieli akademickich, w celu zapobiegania występowaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Zaleca się wdrożenie i ewaluację systemu opieki i wsparcia, ze szczególnym uwzględnieniem mechanizmów ankietyzacji, formułowania wniosków oraz wdrażania działań naprawczych, a następnie ocenę skuteczności przyjętych rozwiązań.
2. Zaleca się dostosowanie przestrzeni, w której przebywają studium, do obowiązujących standardów bezpieczeństwa.
3. Zaleca się pełne dostosowanie przestrzeni użytkowanej przez studium do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Zaleca się dostosowanie strony internetowej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
2. Zaleca się bieżące publikowanie wewnętrznych aktów prawnych na platformie BIP.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się okresową weryfikację skuteczności działań projakościowych Uczelni, w celu zapobiegania powstawaniu błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku wzornictwo na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.



3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej