

Załącznik nr 2

do uchwały nr 67/2019

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej

z dnia 28 lutego 2019 r. z późn. zm.



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: **realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego
i fotografia**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: **Wyższa Szkoła Sztuki
i Projektowania w Łodzi**

Data przeprowadzenia wizytacji: **12-13 grudnia 2024**

Warszawa, 2024

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	3
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	3
1.2. Informacja o przebiegu oceny	3
2. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA	6
3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	7
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	7
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	12
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	26
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	30
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	33
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	37
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	42
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	44
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	48
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	52

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: prof. dr hab. Sławomir Sobczak, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Hubert Czerepok, ekspert PKA
2. dr hab. Lech Polcyn, ekspert PKA
3. Robert Krzyszczak, ekspert PKA ds. pracodawców
4. Maria Skrzypczyńska-Zagajewska, ekspert PKA ds. studenckich
5. Agnieszka Kowalczyk, sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografia prowadzonym w Wyższej Szkole Sztuki i Projektowania w Łodzi została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej na podstawie Uchwały Nr 500/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 11 lipca 2024 r. w sprawie kierunków studiów wyznaczonych do oceny programowej w roku akademickim 2024/2025.

Wizytacja została przeprowadzona w formie stacjonarnej, zgodnie z Uchwałą Nr 600/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 27 lipca 2023 r. w sprawie przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej od roku akademickiego 2023/2024. Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą.

Polska Komisja Akredytacyjna po raz drugi oceniała jakość kształcenia na tym kierunku. Poprzednia wizytacja odbyła się w 2011 r. i zakończyła się wydaniem oceny pozytywnej. W 2018 roku Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej odstąpiło od dokonania oceny programowej, ponieważ Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, decyzją z dnia 12 lipca 2018 roku, wyraził zgodę na likwidację Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi. W 2019 wpłynęła do Ministerstwa uchwała założyciela Uczelni w sprawie uchylenia uchwały o postawieniu Uczelni w stan likwidacji. W dniu 15 maja 2019 r. Minister dokonał ponownego wpisu WSSiP do ewidencji uczelni niepublicznych.

Wizytacja została poprzedzona zapoznaniem się zespołu oceniającego z raportem samooceny przekazanym przez Władze Uczelni. Odbyły się także spotkania organizacyjne, podczas których zostały wstępnie omówione poszczególne kryteria oceny, sprawy wymagające wyjaśnienia z Władzami Uczelni, podział obowiązków pomiędzy członków zespołu, a także szczegółowy harmonogram przebiegu wizytacji.

Wizytacja rozpoczęła się od spotkania z Władzami Uczelni. Odbyły się również spotkania ze studentami, przedstawicielami Samorządu Studenckiego, osobami odpowiedzialnymi za realizację procesu kształcenia, nauczycielami akademickimi prowadzącymi kształcenie na ocenianym kierunku, osobami odpowiedzialnymi za funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz z

przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego. Zespół oceniający dokonał również przeglądu wybranych prac dyplomowych i etapowych, przeprowadził hospitację zajęć oraz ocenił bazę dydaktyczną wykorzystywaną w procesie kształcenia na kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografia.

Na prośbę Uczelni uargumentowaną dostępnością przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego Zespół Oceniający dokonał zmian w harmonogramie. Spotkanie z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego odbyło się w dniu 12 grudnia, godz. 16.00, a wizytacja bazy dydaktycznej miała miejsce w dniu 13 grudnia, godz. 10.30.

Wymiana informacji pomiędzy członkami zespołu odbywała się na bieżąco podczas zaplanowanych spotkań. Przed zakończeniem wizytacji odbyło się spotkanie podsumowujące zespołu oceniającego, podczas którego potwierdzono pozyskanie wszystkich niezbędnych informacji do sformułowania oceny oraz omówiono wnioski, uwagi i sugestie. Wizytacja zakończyła się spotkaniem podsumowującym z Władzami Uczelni, podczas którego zespół oceniający przedstawił wstępne wnioski i sugestie dotyczące kształcenia na kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografia.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w załączniku nr 2.

Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

(jeśli studia na kierunku są prowadzone na różnych poziomach, informacje należy przedstawić dla każdego poziomu studiów)

Nazwa kierunku studiów	realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografia	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	jednolite studia magisterskie	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek^{1,2}	sztuki filmowe i teatralne 100%	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	10 semestrów/ 300 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych³ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	900 godz./36 ECTS	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów		
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	magister	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	43	-
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów⁴	3810 godz.	-
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	150 ECTS	-
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	229,6 ECTS	-
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	100 ECTS	-

¹W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MEiN z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2022 poz. 2202).

³ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

⁴ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

2. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA ⁵ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium niespełnione
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione częściowo

⁵ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Przedstawiona nazwa kierunku wymaga wyjaśnienia ze względu na rozbieżność nazwy, co może implikować zawartość programową jak też udział w nauczaniu końcowej części nazwy „fotografia”. W raporcie Uczelnia podaje nazwę „realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii”, w systemie RAD-on kierunek widnieje pod nazwą „realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografia”. Zespół oceniający podczas wizytacji poprosił o wyjaśnienia, a konkluzja opiera się na dostosowaniu nazwy do przedstawionego stanu prawnego. Podstawą jest Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów z późniejszymi zmianami. W rozporządzeniu tym, w § 8 ust. 2 pkt. 6 jest użyta nazwa kierunku „realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii”. Uczelnia dostosowała się do zawartego w Rozporządzeniu określenia i zaczęła go używać, lecz w treści Raportu samooceny można odnaleźć dwojakie stosowanie tej nazwy, np. – 1.3 efekty uczenia się, strona 17, czy Kryterium 4, str. 30 używana jest „...i fotografia”. Obecnie w terminologii tego kierunku funkcjonują obie nazwy, które są stosowane przez uczelnie w Polsce.

Jak wymieniono powyżej Uczelnia w 2019 r. otrzymała decyzję o uchyleniu stanu likwidacji, stąd potrzeba dodatkowych analiz w odnowionej strukturze i obszarze funkcjonowania zmierzających do zaktualizowania tożsamości. Podstawą rozwoju Uczelni jest przyjęty w 2023 roku dokument Strategia rozwoju Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi na lata 2023-2033. Metodologię oparto na powszechnie znanych opracowaniach analizy PEST (PESTEL), służącej badaniu makrootoczenia z lat 70-tych XX w. Zazwyczaj jest stosowana jako wstępna faza metody scenariuszowej, SWOT, analizy mikrootoczenia konkurencyjnego metodą „pięciu sił” M.E. Portera. Służy prognozowaniu zmian w obszarze politycznym, ekonomicznym, społecznym, technologicznym i ustaleniu ich wpływu na funkcjonowanie organizacji, w tym wypadku Uczelni. Sama treść dokumentu nie została przedstawiona, a w opisie raportu czytamy o udziale interesariuszy wewnętrznych oraz zewnętrznych. Dostarczona inna dokumentacja np. z dwóch posiedzeń Rady Programowej odbywającej spotkania w roku 2023 informuje o uczestnictwie tylko jednej osoby z interesariuszy zewnętrznych.

Koncepcja i cele kształcenia są powiązane i zgodne z misją Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi, która łączy je z tworzeniem akademickiego środowiska humanistycznego opartego na zasadach wolności sztuki i nauki. Zgodnie z kwalifikacją profilu praktycznego kierunku, ważną rolę odgrywają potrzeby zawodowego rynku pracy. Koncepcja kształcenia zawarta w raporcie samooceny oraz w dostarczonych załącznikach posiada charakter interdyscyplinarny, kształtując umiejętności reżyserskie, operatorskie a także montażu obrazu i dźwięku oraz w fotografii. Wydział stawia na wszechstronnych specjalistów funkcjonujących na szerokim i chłonnym rynku pracy produkcji filmowej od rozumienia tekstu literackiego i scenariusza, przez jego adaptację po aktualne technologie i techniki przekształcania na język filmowy. Koncepcja kształcenia wymienia również pole funkcjonowania w szerokim zakresie usług realizacji multimedialnych i w ramach samodzielnej działalności artystycznej. Ten zakres był wielokrotnie podkreślany w trakcie przeprowadzanych spotkań zespołu oceniającego z nauczycielami akademickimi i interesariuszami. W związku z tym raport samooceny w powiązaniu z misją Uczelni wymienia często sformułowanie „multimedia” w różnych odmianach i z wieloma innymi pojęciami, niekiedy oddzielnie, ale i zamiennie do obrazu filmowego i telewizyjnego. Ten stan rzeczy

widoczny jest również w tabelach prezentujących kierunkowe efekty uczenia się przy których temat zostanie poszerzony, znajdując również odbicie w sylabusach.

Kierunek realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii jest przyporządkowany w 100 % do dyscypliny artystycznej sztuki filmowe i teatralne w ramach dziedziny sztuki i jest zgodny z określoną dyscypliną. Studia na kierunku mają profil praktyczny i trwają 10 semestrów w jednolitym systemie magisterskim i tylko te studia są uwzględniane w niniejszym raporcie. Chociaż treść raportu i dokumentacja, w tym tabele wymieniają również studia magisterskie II stopnia, na które Uczelnia posiada zezwolenie, widoczne w systemie RAD-on. Nie zostały one jednak uwzględnione z powodu faktu, iż w ciągu ostatnich 5 lat na WSSIP nie zostały uruchomione studia II stopnia na kierunku realizacja obrazu filmowego telewizyjnego i fotografii.

Podczas pandemii, tak jak w innych uczelniach proces dydaktyczny realizowany był częściowo w formie nauczania zdalnego. Obecnie nie jest prowadzone kształcenie na odległość, a jedynie nauczyciele akademicy udzielają konsultacji drogą mailową lub poprzez platformę MS Teams, w ramach wybranych przedmiotów wspomagając nauczanie stacjonarne.

Głównym celem kształcenia na kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii jest przygotowanie absolwenta do efektywnego świadczenia szerokiego zakresu usług na rynku realizacji multimedialnych oraz do samodzielnej działalności artystycznej. Według strony internetowej Uczelni na kierunku prowadzona jest kształcenie w trójstopniowej strukturze (kierunek-specjalność-specjalizacja) w obrębie dwóch specjalności: *realizacja obrazu* i *reżyseria audiowizualna*. W ramach specjalności *realizacja obrazu* studenci mogą wybierać pomiędzy specjalizacjami: *sztuka operatorska* i *fotografia*, natomiast w ramach specjalności *reżyseria audiowizualna* pomiędzy specjalizacjami: *reżyseria filmowa* i *montaż filmowy*. Niestety informacje o podziale na specjalności oraz specjalizacje nie znalazły się w przygotowanym przez Uczelnię raporcie samooceny co utrudniło zespołowi oceniającemu odszukanie właściwych informacji (podział ten uwzględniony został także w załączniku 1.4a). Analiza całościowa dokumentacji pozwala stwierdzić, że oceniany kierunek uwzględnia w nauczaniu postępowanie w obszarze działalności zawodowej.

Efekty uczenia się określone dla kierunku są opracowane zgodnie z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną, do których jest przyporządkowany kierunek, z uwzględnieniem aktualnego stanu wiedzy w zakresie sztuki filmowej.

Szeroki, szczegółowy zbiór kierunkowych efektów uczenia się obejmuje aż 19 efektów w zakresie wiedzy, 21 efektów w zakresie umiejętności i 18 efektów w zakresie kompetencji społecznych. Wymieniając bardziej szczegółowy podział: w zakresie wiedzy o realizacji prac artystycznych jest wymienionych 9 efektów, w zakresie rozumienia kontekstu dyscyplin artystycznych Uczelnia wymienia 10 efektów. Kategoria umiejętności wyszczególnia w zakresie umiejętności ekspresji artystycznej 1 efekt, w zakresie umiejętności realizacji prac artystycznych (sztuki filmowe i teatralne) przyporządkowane są 2 efekty, w zakresie umiejętności kreacji artystycznej wymienione są 2 efekty, w zakresie umiejętności warsztatowych określonych jest 10 efektów. W dalszej części umiejętności w zakresie umiejętności werbalnych są 2 efekty, w zakresie publicznych prezentacji są 2 efekty, a w zakresie uczenia się – planowania własnego rozwoju i rozwoju innych osób tabela zawiera 2 efekty. Z kolei kompetencje społeczne w zakresie niezależności zawierają 5 efektów kierunkowych, w zakresie uwarunkowań psychologicznych 3 efekty, w zakresie komunikacji społecznej jest wymienionych 6 efektów, w zakresie ocen krytycznego podejścia są 2 efekty i 2 efekty w zakresie odpowiedzialności – wypełniania zobowiązań społecznych i działania na rzecz interesu publicznego.

Opisy efektów kierunkowych są zgodne z charakterystykami II stopnia PRK odpowiednio dla poziomu 7 PRK. Są dobrze opracowane i nie stanowią ogólnych powieleń przeniesionych z ministerialnych charakterystyk stanowiąc rozwinięcie efektów określonych w tabelach charakterystyk II stopnia PRK dla dziedziny sztuki w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. ws. charakterystyk II stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018 poz. 2218). Chociaż niektóre efekty stanowią trudność w zrozumieniu programu i klasyfikacji poszczególnych mediów tworzących siatkę procesu nauczania.

Analizując dostarczoną dokumentację, w tym efekty uczenia się trzeba zauważyć, że słowa „multimedia, multimedialny” itp. występuje równie często jak „filmowy” czy „telewizyjny” poza nazwą kierunku lub Wydziału. Częstotliwość występowania tego pojęcia dotyczy również porównania ze słowem „fotografia”, które wymieniane jest rzadziej. Słowa „filmowy, telewizyjny i fotografii-a” są składowymi nazwy kierunku nadając znaczenie kierunkowego kształcenia. Już pierwszy efekt kierunkowy ROF_W01 mówi o związku wszystkich czterech pojęć stawiając multimedia jako niezależny obszar mediów - ROF_U01, ROF_U02, ROF_U11 lub innym razem jako podstawę warsztatu filmowego lub telewizyjnego albo fotograficznego – ROF_U4, ROF_U13. Są również znaczenia czysto techniczne jak w efekcie ROF_U12 i ROF_U13. Wieloznaczeniowość pojęcia „multimedialny” niejako wypiera w programie kształcenia pojęcia związane z nazwą kierunku, która odnosi się do kina i fotografii. W załączniku nr 1.6 „opis koncepcji kształcenia” odnajdujemy całokształt znaczenia słowa „multimedialny”: „Dodatkowo ze względu na unikalność oraz autorski aspekt przedsięwzięć multimedialnych, student ma możliwość wyboru najbardziej interesującego go obszaru realizacji np. realizacji oświetlenia, operowania kamerą, reżyserii obrazu, dźwięku, aktora, organizacji produkcji czy scenografii. Opis ten oznacza inny charakter studiów i przesuwając koncepcję na multimedialną. Nadaną tak istotną wagę temu słowu odnajdujemy w programie i efektach kierunkowych jako posiadaną przez studentów znajomość zaawansowanej wiedzy, teorii, historii i literatury - ROF_W01, ROF_W07, ROF_W013. Przedstawione sylabusy przedmiotów: *historia sztuki XX w., literatura i film, kulturoznawstwo*, które kształtują wiedzę w zakresie multimedii przedstawiają głównie technikę multimedialną służącą do przygotowania wykładów, nie wymieniając w ogóle historii czy teorii multimedii. Pewną część wiedzy pod tematem media i nowe technologie można odnaleźć w treściach programowych przedmiotu *zagadnienia kultury współczesnej* oraz w przedmiocie *wybieralnym animacja i multimedia* (5-6 semestr).

Wymienionym wcześniej obszarem kształcenia z możliwością zrealizowania dyplomu jest fotografia, wynikająca z nazwy kierunku. W zakresie efektów kształtujących wiedzę nie ma znajomości na poziomie co najmniej zaawansowanym. Efekt kierunkowy ROF_W11 wymienia tylko znajomość współczesnych dokonań w obszarze fotografii nie stopniując wiedzy. Wymieniany w sylabusie przedmiotu *fotografia ogólna*, efekt przedmiotowy W03 odwołuje się do efektu kierunkowego ROF_W10 odnoszącego się do historii sztuki. W sylabusie przedmiotu *historia sztuki do końca XIX w. i historia sztuki XX w.* kształtującym te kompetencje, nie ma w wymienionym programie ani literaturze odniesień do fotografii. Mała liczba punktów ECTS i godzin kształtujących efekty wiedzy i umiejętności, znajduje się również w części wybieralnych przedmiotów (*fotografia reklamowa* – 2 ECTS, semestr 7 i 8), potwierdzili to studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym.

W sylabusie przedmiotu *film fabularny* prowadzonym w semestrach 5-8 zespół oceniający odkrył nieścisłości dotyczące stosowanego w nim nazewnictwa. W treściach programowych zapisano bowiem: W zajęciach uczestniczą studenci reżyserii, którzy przygotowują projekty autorskich etiud filmowych, a także współpracujący z nimi studenci kierunków operatorskiego, montażu filmowego i

wybiórczo aktorskiego. Błędna terminologia wprowadza zamieszanie i nie uwzględnia nazewnictwa obowiązującego na kierunku realizacja obrazu telewizyjnego, filmowego i fotografii. Użyta, błędna terminologia zastosowana w treści sylabusu nie odpowiada rzeczywistym nazwom specjalności oraz specjalizacji realizowanych na kierunku i wprowadza chaos nazewniczy. Uczelnia nie kształci bowiem na kierunkach, których nazwy zostały użyte w w/wym. sylabusie: sztuka operatorska, montaż filmowy, czy aktorstwo.

Kompetencje praktyczne nabywane przez studenta w trakcie studiów mają za zadanie wyposażyć go w zestaw kwalifikacji niezbędnych dla przyszłego funkcjonowania na rynku pracy jako filmowiec lub fotograf. Większość przedmiotów praktycznych dedykowanych jest przede wszystkim zagadnieniom stricte filmowym (film dokumentalny, film fabularny, sztuka operatorska, studio filmowe, organizacja produkcji filmowej, itd.) Istotnym aspektem kształcenia prowadzonego na kierunku jest możliwość uczestniczenia studentów w grupowych projektach multimedialnych, które mają za zadanie zapoznanie z grupami funkcyjnymi charakterystycznymi dla realizacji obrazu filmowego czy telewizyjnego.

Według załącznika nr 6 do Uchwały nr 04/06/2024 Senatu Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi z dnia 14.06.2024 r. w sprawie ustalenia programu jednolitych studiów magisterskich na kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii o profilu praktycznym i przyporządkowania kierunku studiów do dyscyplin naukowych, po zakończeniu pełnego cyklu edukacji magisterskiej absolwent powinien posiadać gruntowne przygotowanie teoretyczne i praktyczne, umożliwiające mu podjęcie pracy w roli autora zdjęć, operatora kamery, asystenta kamery, ostrzyciela, reżysera filmu fabularnego, dokumentalnego, telewizyjnego, fotografa, montażysty multimedialnych.

Celem kształcenia jest wykształcenie absolwenta gotowego do wykonywania zawodu realizatora obrazu oraz prowadzenia indywidualnej działalności artystycznej. Kandydat na przyszłego filmowca i fotografa pozyskuje wiedzę teoretyczną i praktyczną obejmującą szerokie spektrum kompetencji z zakresu sztuki operatorskiej, fotografii reportażowej, reklamowej i dokumentalnej, montażu filmowego, scenariopisarstwa, reżyserii form dokumentalnych i fikcyjnych, realizacji dźwięku, organizacji produkcji filmowej oraz innych dziedzin związanych z realizacją obrazu ruchomego lub statycznego. Dodatkowo, student zostaje zapoznany z obsługą narzędzi edycyjnych w postaci programów komputerowych, takich jak aplikacje do montażu multimedialnych czy efektów specjalnych. Osoba kończąca jednolite studia magisterskie na kierunku ma możliwość otrzymania tytułu zawodowego magistra i powinna być gotowa do świadczenia usług w sektorach publicznym lub prywatnym.

Efekty uczenia się opracowane przez Uczelnię uwzględniają także umiejętności praktyczne komunikowania się w języku obcym i kompetencje społeczne niezbędne w działalności zawodowej właściwej dla kierunku - do tego celu służy *lektorat języka angielskiego* (ROF_W09, ROF_U17), oraz *komunikacja w języku angielskim*, która jest kontynuacją lektoratu (ROF_W09, ROF_U17). Innym przedmiotem rozwijającym umiejętności komunikacji w języku angielskim jest przedmiot *kultura i sztuka - dyskursy w języku angielskim* (ROF_W09).

Reasumując, efekty uczenia na kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii w sposób specyficzny, realistyczny odpowiadają standardom jakości kształcenia i umożliwiają stworzenie systemu weryfikacji wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych osiąganych przez studentów w toku studiów Są także odpowiednie do dyscypliny sztuki filmowe i teatralne.

Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1⁶ (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Przedstawiona nazwa kierunku wymaga wyjaśnienia ze względu na rozbieżności w przestrzeni medialnej, wewnętrznych sformułowań i obszaru szkolnictwa. Koncepcja i cele kształcenia na kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii są zgodne ze strategią Uczelni, powiązane z misją Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi, która łączy je z tworzeniem akademickiego środowiska humanistycznego opartego na zasadach wolności sztuki i nauki. Mieszczą się w wyznaczonej dyscyplinie sztuki filmowe i teatralne, do której kierunek jest przyporządkowany. Konstrukcja programu i cele kształcenia ocenianego kierunku zostały określone we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi oraz są zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy powiązanego z przemysłem filmowym. Tym samym koncepcja oraz cele kształcenia są specyficzne i zgodne z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami w zakresie dyscypliny lub dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, a także stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Opisy efektów kierunkowych są zgodne z charakterystykami II stopnia efektów uczenia się odpowiednio dla poziomu 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Szeroki, szczegółowy zbiór kierunkowych efektów uczenia się obejmuje aż 58 efektów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Efekty uczenia się są zgodne z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami w zakresie wymienionej dyscypliny. Niektóre efekty jednak stanowią trudność w zrozumieniu programu i klasyfikacji poszczególnych mediów tworzących siatkę procesu nauczania. Zagadnienia w efektach uczenia się związane z multimediami i fotografią szczególnie dotyczące historii, teorii i ikonografii powinny być zrealizowane na poziomie pogłębionym 7 PRK.

W ramach realizowanych przedmiotów efekty uczenia się uwzględniają umiejętności praktyczne, umożliwiają uzyskanie umiejętności komunikowania się w języku obcym oraz kompetencji społecznych niezbędnych w działalności zawodowej charakterystycznej dla kierunku.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Rekomendacje

⁶W przypadku gdy propozycje oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać propozycję oceny dla każdego poziomu odrębnie.

1. Rekomenduje się ewentualne rozważenie zmiany nazwy kierunku lub utworzenie dwóch niezależnych (odpowiadających dzisiejszym specjalizacjom) na drodze przygotowania dokumentacji i wystąpienia z wnioskiem o zgodę na ich prowadzenie.
2. Rekomenduje się ustalenie i dostosowanie w komunikatach informacyjnych, promocyjnych, piśmiennictwie jednako brzmiącej nazwy kierunku.
3. Rekomenduje się scharakteryzowanie pojęcia „multimedia” oraz „kino” i odniesienie go w programie kształcenia do historycznie wykształconych cech specyficznych dla tych mediów.
4. Rekomenduje się zrealizowanie zagadnień w efektach uczenia się związanych z multimediami i fotografią, szczególnie dotyczących historii, teorii i ikonografii, na poziomie pogłębionym 7 PRK.
5. Rekomenduje się uporządkowanie i skomplementowanie dokumentacji dotyczącej prowadzonego kierunku, oraz usystematyzowanie użycia terminologii związanej z podziałem na specjalności oraz specjalizacje, a także stosowanie jej we wszystkich materiałach edukacyjnych, komunikacyjnych, informacyjnych i promocyjnych.

Zalecenia

-

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Na ocenianym kierunku studia trwają 10 semestrów z łączną liczbą 7560 godzin pracy własnej oraz liczbą 3810 godzin zajęć i 150 ECTS z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia oraz koniecznością uzyskania 300 punktów ECTS w ciągu 5 lat studiów. Dokumentacja Uczelni podaje wartość ułamkową 229,6 ECTS przyporządkowanym zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne oraz 100 ECTS odniesionym do zajęć wybieralnych. Praktykom zawodowym zostało przypisane 36 ECTS i w systemie godzinowym wynoszą 900 godz. realizowanych w semestrach 5-10 (150 godz. w każdym semestrze). Program studiów na kierunku zakłada powiązanie treści programowych realizowanych w sześciu grupach zajęć: moduł kształcenia ogólnego i ogólnoartystycznego (A), moduł kształcenia podstawowego i kierunkowego (B), moduł przedmiotów do wyboru (C) i moduł specjalności do wyboru (D), moduł specjalizacji i dyplomowania do wyboru (E), moduł praktyk zawodowych (F) z efektami uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Przy czym moduł (A) obejmuje wyłącznie teorię.

Raport samooceny, opis koncepcji kształcenia czy inne dokumenty nie wskazywały wprost na sposób organizacji studiów. Dopiero podczas wizytacji przekazane uszczegółowienie dokumentacji i wyjaśnienia wskazały na wprowadzenie trójstopniowej struktury planu studiów (kierunek-specjalność-specjalizacja), umożliwiającej również wybór dyplomowania z dwóch specjalności - *realizacja obrazu* lub *reżyseria audiowizualna*. W ramach wybieranej specjalności usytuowane są jeszcze specjalizacje na 5 roku studiów jako m.in. warsztaty i projekty (8 ECTS, 200 godz. praktycznych i 60 godz. kontaktu z

nauczycielem akademickim). Dostarczony załącznik 1.4a zawierający tabelę z planem i harmonogramem studiów jest szczegółowym przedstawieniem danych z podziałem na zajęcia teoretyczne, praktyczne, liczbą godzin i punktów ECTS a nawet liczbą godzin pracy własnej studenta poświęconą na teorię i praktykę.

Tabela wskazuje w module B na przyporządkowanie niektórych przedmiotów teoretycznych działaniom praktycznym i ujęciu ich, przynajmniej w części wymienionych praktyk jako przedmioty praktyczne. Część tych przedmiotów pokrywa się z rubryką zajęcia praktyczne lub powiększa pulę rubryki łączny nakład godzin praktycznych przy zerowym (0) udziale godzin teoretycznych. Przykładem jest przedmiot *analiza filmu*, któremu przyporządkowano 10 ECTS - oparty na metodach kształcenia wykładów, dyskusji tematycznych, analiz. Sylabus przedmiotu zawiera końcowy egzamin pisemny lub ponadto możliwą formę eseju filmowego, która jest bliżej nieokreślona. Prowadzący przedstawiając swoją sylwetkę w charakterystyce nauczycieli (zał. nr 6) jest dr nauk humanistycznych z dorobkiem teoretycznym i nie posiada wykształcenia ani doświadczenia w realizacjach filmowych, multimedialnych bądź fotograficznych. Innymi przykładami są przedmioty: *techniki scenariuszowe* (2 ECTS) oraz *scenopisarstwo* (8 ECTS), w których treści programowe teoretyczne powiązane są z praktycznymi (warsztatowymi). W tych przedmiotach podstawą jest wiedza i analiza filmu lub scenariusza – U03 efekt przedmiotowy oparty na kierunkowym ROF_U11 (scenopisarstwo), a zaliczenie warunkuje napisanie scenariuszy fabularnych, stąd należałoby wymienić przynależność do treści teoretycznych. W przeciwnym razie każdą formę wypracowania jak rozprawka czy esej w przedmiotach teoretycznych powinno się traktować jako umiejętności praktyczno-warsztatowe, te jednak nie są wymienione w efektach uczenia się kształtujących taki zakres umiejętności. Jeszcze inne przedmioty: *historia filmu, literatura i film* (po 4 ECTS) kwalifikują część punktów ECTS, po 2 ECTS do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, pomimo że są to wykłady. Według sylabusu przedmiotu *historia filmu* celem wykładów jest zapoznanie studentów z najważniejszymi faktami z historii filmu wybranymi według kryteriów instytucjonalnych, ekonomicznych, społecznych i estetycznych. Występuje także niespójność w liczbie godzin przedmiotów, ich przydziału, umiejscowienia w planie zajęć i sylabusie. Przedmiot *kostium i charakterystyka w filmie* w sylabusie wymienia zajęcia na 2 roku w semestrach 3 i 4, harmonogram zajęć wyszczególnia w semestr 7. Ponadto ten przedmiot, któremu przypisano 2 ECTS posiada dużą część 22 efektów uczenia się i w treściach programowych do poszczególnych tematów wymienia wszystkie w każdej rubryce. Fotografia jako przedmiot *fotografia artystyczna* w planie zajęć wywieszonym na tablicy informacyjnej na Uczelni jest wymieniona w semestrze 7, natomiast w harmonogramie i planie zajęć w dostarczonej dokumentacji jest to semestr 4 i 5. Znajdują się także przedmioty, które mają inne nazwy w planie zajęć i w harmonogramie czy sylabusach, np. przedmiot *kompozycja i teoria barwy* w 7 semestrze można odnaleźć w planie zajęć jako przedmiot *kolor korekcja* lub być może jest to inny przedmiot z tym samym prowadzącym nauczycielem akademickim.

Zagadnienia multimedialne, jak zaznaczono w kryterium 1, które są niezwykle ważne w procesie kształcenia rozpoczynają się i kończą na 3 roku w module przedmiotów do wyboru (moduł C, 9 ECTS) i module specjalnościowym (moduł D, 9 ECTS) jako przedmiot *animacja i multimedia*. Sam przedmiot występujący jako wybór ze względu na małą liczbę studentów jest prowadzony dla obu modułów jako jeden, nie dwa, zmniejszając liczbę godzin i punktów ECTS o połowę (z 18 ECTS do 9 ECTS). Przedmiotu nie można jednak odnaleźć w planie zajęć w 5 semestrze, jest tylko w semestrze 6. Stan zagmatwania potęguje problemy z nauczaniem całościowych zagadnień programowych wymienionych w tym przedmiocie i osiąganiem efektów uczenia się, które są obecne w jakiejś formie w innych

przedmiotach, takich jak *studio filmowe* czy *film dokumentalny*, jednak koncepcja i treści programowe je zakładają.

Z dostarczonych dokumentów fotografia poza obligatoryjnym nauczaniem do końca 3 roku widnieje jako przedmiot *fotografia reklamowa* do wyboru na 4 roku, 7 i 8 semestrze z organizacją produkcji filmowej w module C z liczbą 15 godz., 10 godz. pracy własnej. Nie jest umiejscowiony, lub nie można czytelnie odnaleźć przynależności do jednej ze specjalności (moduł D), nie znajduje się też na planie zajęć, ponieważ widnieje tam *fotografia artystyczna*. Jest to albo przesunięcie *fotografii artystycznej* z 6 semestru w harmonogramie i sylabusie przedmiotu na semestr 7 lub pomyłka. Plan zajęć na 5 roku wykazuje przedmiot jako *seminarium fotografii* wskazując jednocześnie na możliwość dyplomowania. Przedmioty wchodzące w skład zagadnień związanych z fotografią stanowią małą liczbę w porównaniu do obszaru filmowego i na 300 punktów ECTS stanowią ogólnie wyliczone na podstawie różnych informacji tylko 17 ECTS. Kiedy włączymy *seminarium z fotografii* na 5 roku otrzymamy dodatkowo 20 ECTS. Całość w przeliczeniu na godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim wynosi 360. Nawet jeżeli uwzględni się występowanie podobnych technicznie zagadnień wspólnych dla filmu i fotografii pozostaje cały obszar historii, teorii i ikonografii całkiem odmienny, który powinien być zrealizowany na poziomie pogłębionym 7 PRK.

Przedmioty posiadające najwięcej punktów ECTS takie jak: *sztuka operatorska* (19 ECTS), w ramach którego studenci w trakcie trwania semestrów 3-7 uzyskują wiedzę w zakresie sztuki operatorskiej oraz zdobywają praktyczne umiejętności operowania światłem i kamerą cyfrową, oraz realizowane w semestrach 1-4 przedmiot *studio filmowe* (14 ECTS), którego celem jest kompleksowe przygotowanie do realizacji przez studentów samodzielnych etiid filmowych (poprzez przekazanie wiedzy teoretycznej i praktycznej na temat każdego etapu produkcji filmowej oraz nadzór nad powstającymi w ramach przedmiotu ćwiczeniami i etiidami filmowymi), stawiają na rozwijanie samodzielności studentów i stymulują do aktywności w procesie kształcenia. Na *sztukę operatorską* składa się odpowiednio 270 godzin kontaktowych z nauczycielem akademickim oraz 205 godzin samodzielnej pracy studenta, natomiast *studio filmowe* to 300 godzin kontaktowych z nauczycielem akademickim i 50 godzin pracy własnej studenta. W sylabusie przedmiotu *podstawowe zagadnienia produkcji filmowej* zapisane jest, że zajęcia obejmują 40 godz. dydaktycznych (składa się na nie: 30 godz. kontaktowych z nauczycielem akademickim oraz 10 godz. pracy własnej studenta), co błędnie ma równać się 2 punktom ECTS. Jednakże w załączniku 1.4a (Plan i harmonogram stacjonarnych jednolitych studiów magisterskich na kierunku: realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii (cykl 2024-2029) na ten sam przedmiot przeznaczono już 50 godz. (odpowiednio 40 godz. + 10 godz.) co faktycznie odpowiada 2 punktom ECTS. Ponadto w wyżej wymienionym sylabusie, przedmiot omyłkowo zapisany jest jako prowadzony w dwóch semestrach (1 i 2 semestrze), natomiast wg załącznika 1.4a jest to tylko 1 semestr. Oznacza to, że w kontekście tych zajęć, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwia studentom osiągnięcie wymaganych efektów uczenia się.

Nauka języka angielskiego prowadzona w ramach przedmiotu *lektorat języka angielskiego* (do wyboru poziom B2 lub B2+) prowadzona jest w semestrach 3 i 4 i zorientowana jest na osiągnięcie znajomości przez studenta podstaw słownictwa specjalistycznego zgodnego z kierunkiem oraz uzyskania umiejętności władania językiem angielskim wraz ze specjalistyczną terminologią właściwą dla filmu i fotografii. W semestrach 7 i 8 zajęcia z języka angielskiego kontynuowane są w ramach przedmiotu *komunikacja w języku angielskim* (do wyboru poziom B2+ lub C1), które zakończyć się mają nabyciem

przez studenta umiejętności językowych na poziomie B2+ lub C1. Proces uczenia się języka w ramach przedmiotu *lektorat języka angielskiego* wymaga od studenta odbycia zajęć w wymiarze 30 godzin kontaktowych z nauczycielem akademickim na semestr, podczas gdy praca samodzielna studenta w semestrze 3 wynosi 20 godzin a w semestrze 4 - 45 godzin (suma wszystkich godzin daje 5 ECTS). Według dokumentacji dostarczonej przez Uczelnię nauka języka angielskiego odbywa się w semestrze 3 i 4, następnie student ma "roczną" przerwę od nauki by powrócić do niej w semestrach 7 i 8 (odpowiednio po 30 godzin kontaktowych z nauczycielem akademickim na semestr i 20/45 godzin pracy własnej studenta) (suma wszystkich godzin daje 5 ECTS). Innym przedmiotem, który ma na celu uzyskanie kompetencji w zakresie opanowania języka obcego na poziomie B2+ jest wspominany wcześniej *kultura i sztuka - dyskursy w języku angielskim* prowadzony w semestrze 9, który w sylabusie zapisany ma jako wykładowy - język polski a nie angielski. Z materiałów udostępnionych przez Uczelnię oraz raportu samooceny nie wynika, aby studenci mieli dostęp do jakichkolwiek platform e-learningowych, choć na stronie internetowej znajduje się link do ohastowanej platformy e-learningowej.

Według Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. poz. 1861 z późn. zm.), w programie studiów pierwszego stopnia i jednolitych studiów magisterskich prowadzonych w formie studiów stacjonarnych określa się również zajęcia z wychowania fizycznego w wymiarze nie mniejszym niż 60 godzin (zajęciom tym nie przypisuje się punktów ECTS). W dokumentacji udostępnionej przez Uczelnię znajduje się sylabus przedmiotu *wychowanie fizyczne*, przedmiot uwzględniony został także w załączniku 1.4a (Plan i harmonogram studiów stacjonarnych jednolitych magisterskich na kierunku: realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii cykl 2024-20290), jednakże zespół oceniający nie odnalazł tych zajęć w rozkładach zajęć na semestr zimowy 2024/2025 oraz semestr letni 2024/2025 ani też obowiązujących w latach poprzednich. W trakcie spotkania ze studentami fakt braku realizacji tych zajęć został jednoznacznie potwierdzony.

Poza wymienionymi powyżej nieściśłościami oraz brakami, treści programowe realizowane na ocenianym kierunku są zgodne z założonymi efektami uczenia się, a także z aktualnym stanem wiedzy w dyscyplinie sztuki filmowe i teatralne, do której kierunku został przyporządkowany. Warunek udziału w programie studiów zajęć kształtujących umiejętności praktyczne znacznie przekracza wymagane ponad 50%, nawet po odliczeniu w/w nieściśłości.

Metody kształcenia są zorientowane na studentów, a w załączonej dokumentacji, głównie w sylabusach odnajdujemy różnorodne i właściwie dobrane metody kształcenia do prowadzonych przedmiotów, m.in. prezentacje, projekty, treningi indywidualne, dyskusje, analizy przypadków, pokazy, czy publiczne prezentacje studenckich ćwiczeń i projektów stymulują do samodzielności, pełnienia aktywnej roli w procesie uczenia się. Umożliwiają dostosowanie procesu uczenia się do zróżnicowanych potrzeb grupowych, jak również realizowanych indywidualnych ścieżek kształcenia w zakresie przedmiotów kierunkowych i specjalizacji poprzez jeszcze inne formy dydaktyczne jak "moodbooks" czy specyficznie dobrane do kierunku studiów "pitch deck." Mała liczebność grup pozwala nauczycielom akademickim na ciągłe monitorowanie potrzeb studentów oraz dostosowanie metod kształcenia do danej grupy w zakresie umiejętności praktycznych czym umożliwia przygotowanie studentów do pracy zawodowej. Studenci mają zapewnione wsparcie nauczycieli akademickich w procesie nauczania, zarówno do rozwijania, jak i doskonalenia swoich zainteresowań. Moduły przedmiotów kształcenia kierunkowego i specjalnościowego są realizowane klasycznymi metodami właściwymi dla szkolnictwa artystycznego poprzez praktyczne realizowanie ćwiczeń do

przygotowania zawodowego. Metodyka nauczania w pracowniach kształcenia kierunkowego i specjalnościowego ma postać indywidualnych konsultacji podczas realizacji prac etapowych obejmujących aspekty warsztatowe – technologiczne, technologii cyfrowych, sprzętowe oraz artystyczne środki wyrazu kształtujące własne wypowiedzi. Przybierają one formę wielokrotnych, bieżących korekt w trakcie realizacji zadań potwierdzają słuszność lub przedstawiają błędy w wybranych przez studenta rozwiązaniach. Taka stała relacja pomiędzy nauczycielem akademickim a studentem umożliwia szybkie reagowanie i korygowanie błędów oraz stymulowanie kreatywności jak również pobudza do samodzielnej analizy i formułowania wniosków oraz krytycznego myślenia. Oprócz pracy indywidualnej ze względu na charakter kierunku wykonywane są realizacje z kompetencjami warsztatowymi kształtowanymi w zespołach. Opis efektów uczenia się w zakresie umiejętności jak też przebieg realizacji prac, włączając wykonanie dyplomu zakłada również współpracę w projektach zespołowych. Udział dyplomanta w takich projektach jest związany z pełnieniem określonej funkcji, np. reżyser, autor zdjęć lub montażysta, stąd metody w pracy grupowej odpowiadają kształtowaniu cech współdziałania i kierowania pracą zespołu.

Program studiów na ocenianym kierunku obejmuje kształcenie na praktykach. Program dla praktyk został zawarty w sylabusach, osobno dla każdego etapu praktyk, zgodnie ze wzorem takim jak dla pozostałych zajęć. W sylabusach opisano m. in. efekty uczenia się dla praktyk, które jednak nie zostały zdefiniowane prawidłowo w tym zakresie. Zespół oceniający dostrzegł szereg niedociągnięć i uchybień.

Zamiast dokonać odpowiedniej definicji efektów uczenia się dla praktyk, częściowo przypisano do tej formy kształcenia wybrane efekty kierunkowe, co jest niewłaściwe. Przykładowo efekt przedmiotowy dla praktyk z zakresu kompetencji społecznych K03 [student] ma świadomość znaczenia myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy, twórczy i aktywny jest powtórzeniem efektu kierunkowego. Wprowadzenie efektów uczenia się dla praktyk powinno być zgodne z efektami kierunkowymi, jednakże każdy z tych rodzajów efektów dotyczy innego poziomu szczegółowości dla danej kwalifikacji opisanej w PRK, a tym samym efekty przedmiotowe co do zasady nie powinny być tożsame z efektami kierunkowymi. Zgodnie z hierarchią szczegółowości wynikającą z Ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, efekty uczenia się zdefiniowane dla zajęć lub grup zajęć powinny stanowić najniższy poziom opisu kwalifikacji zdefiniowanych na podstawie charakterystyk drugiego stopnia. Ponadto efekty uczenia się dla zajęć powinny stanowić doprecyzowanie i pogłębienie kwalifikacji opisanych efektami kierunkowymi, wyznaczając jednocześnie poziom zaawansowania, na jakim dana kwalifikacja częściowa powinna zostać osiągnięta. (odpowiednio na poziomie zaawansowanym dla poziomu 6 i w stopniu pogłębionym dla poziomu 7 PRK).

Część efektów uczenia się została opisana w sposób jeszcze bardziej ogólny, niż powiązane z nimi efekty kierunkowe np. efekt dla praktyk w zakresie umiejętności U2 [student] ma doświadczenie w tworzeniu i realizacji przedsięwzięć kulturalnych i projektów audiowizualnych podejmując zadania indywidualne i zespołowe w ramach różnych funkcji potrafi realizować zadania projektowe w oparciu o zadane wytyczne i dostępne techniki projektowe stanowi kwalifikację częściową o szerszym zakresie niż efekt kierunkowy [student] potrafi tworzyć i realizować formy filmowe, telewizyjne i fotograficzne, zarówno indywidualnie, jak i zespołowo (potrafi kierować pracą zespołu oraz współdziałać z innymi osobami w ramach prac zespołowych, a także podejmować wiodącą rolę w zespołach), gdyż w tym przypadku efekt przedmiotowy odnosi się do całego spektrum działań dotyczących kultury, zaś efekt kierunkowy jedynie do obszaru twórczości właściwego dla kierunku. Należy przy tym zauważyć, że taki opis efektu uczenia się dla praktyk nie definiuje jednoznacznie w jakiej części dany obszar kwalifikacji częściowej opisanej na poziomie efektów kierunkowych jest realizowany w ramach praktyk, a jaki w ramach

innych zajęć. Niewłaściwe jest też użyte sformułowanie [student] ma doświadczenie w..., ponieważ nie oznacza ono de facto nabycia przez studenta jakiejkolwiek umiejętności, a jedynie opisuje fakt, że student miał możliwość daną kwalifikację częściową osiągnąć. Jest to nieprawidłowe w kontekście charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, z których wynika, że efekty uczenia się dla zajęć powinny być opisane w sposób zwięzły, precyzyjny i specyficzny, wskazując jakie kwalifikacje częściowe osiągnęła na danym etapie osoba w procesie kształcenia. Ponadto na podstawie opisu efektów uczenia się dla danych zajęć powinno być możliwe zdefiniowanie zestawu treści programowych i metod kształcenia dla danej grupy zajęć oraz dobór skutecznych metod weryfikacji i oceny osiągnięcia poszczególnych efektów uczenia się. Opis większości efektów uczenia się dla praktyk nie spełnia tych kryteriów.

Ponadto pomimo podzielenia praktyk na etapy (praktyka, realizowane w kolejnych semestrach), na obu etapach zaplanowano osiągnięcie tych samych efektów uczenia się. Nie uwzględniono zatem należycie ani pogłębiania, ani poszerzania kwalifikacji zdobywanych przez studenta w ramach realizacji kolejnych etapów praktyk, nie zadbano, aby efekty uczenia się na praktykach tworzyły spójną sekwencję z efektami osiąganymi w ramach pozostałych zajęć. Pomimo, że drugi etap nazwany jest praktyką specjalnościową, nie jest w efektach uczenia się wyrażona którakolwiek ze specjalności wpisanych w kierunek. Należy przy tym zauważyć, że powtórzenie w programie praktyk specjalnościowych tych samych efektów, które student miał osiągnąć na etapie wcześniejszych praktyk kierunkowych jest sprzeczne z wymogiem wstępnym dla praktyk specjalnościowych, który stanowi, że student powinien posiadać wiedzę teoretyczną i umiejętności praktyczne ogólne z zakresu I, II i III roku studiów oraz mieć zaliczoną praktykę kierunkową, co jest tożsame z osiągnięciem efektów dla praktyki kierunkowej.

W programie zaplanowano realizację praktyk w wymiarze 900 godzin dydaktycznych, z których 300 przeznaczono na praktyki kierunkowe, a 600 na praktyki specjalnościowe. Łączna liczba godzin kształcenia na praktykach stanowi ekwiwalent 6 miesięcy praktyk, co jest zgodne z wymogiem ustawowym dla studiów jednolitych magisterskich. Odbiega to jednakże od wartości referencyjnej wynoszącej 960 godzin dydaktycznych (720 godzin zegarowych), wywiedzionej z innych przepisów, w tym Kodeksu Pracy. Z perspektywy rozpoznanych przez zespół oceniający potrzeb obu grup interesariuszy, tj. studentów i podmiotów zapewniających miejsca na praktyki, liczba godzin praktyk zgodna z wartością referencyjną byłaby bardziej adekwatna. Jednocześnie należy odnotować, że zapisy w zbadanej próbie dokumentacji z praktyk wskazują, iż studenci realizowali dotychczas w każdym przypadku praktyki w wymiarze 720 godzin zegarowych, czyli w wymiarze zgodnym z wartością referencyjną – ilość godzin ujęta w programie nie ma zatem żadnego uzasadnienia.

Treści programowe dla praktyk zostały opisane w sylabusie, jednakże nie są one w pełni adekwatne do założonych efektów uczenia się, gdyż nie wszystkie efekty mają pokrycie w zaplanowanych treściach programowych. Jest to konsekwencją zbyt ogólnego opisu efektów uczenia się dla praktyk, np. w przypadku efektu U01 [student] ma doświadczenie udziału w profesjonalnych działaniach w zakresie kultury, sztuki, produkcji audiowizualnej i dystrybucji kontekście określonej kultury organizacyjnej, dyscypliny pracy, zasad etyki i norm społecznych – dla osiągnięcia takiego zakresu umiejętności należałoby zapewnić odpowiednio szeroki zakres treści programowych. Zestaw treści dla poszczególnych etapów praktyk wymaga zatem do dostosowania do skorygowanych uprzednio efektów uczenia się.

Praktyki kierunkowe są podzielone na 2 etapy po 150 godzin realizowane w semestrach 5 i 6, a praktyki specjalnościowe podzielono na 4 etapy (również po 150 godzin) – w semestrach 7-10.

Podział praktyk na etapy i ich umiejscowienie w programie studiów nie jest w pełni adekwatne do potrzeb w zakresie zapewnienia jakości kształcenia i spójności programu. Interesariusze (tj. studenci i pracodawcy zapewniający miejsca na praktyki) w trakcie spotkań z zespołem oceniającym wskazali, że przynajmniej w części przypadków studenci realizują praktyki według harmonogramu innego, niż przewidziany w programie studiów. W zbadanej próbie dokumentacji z praktyk stwierdzono na przykład przypadek studenta, który na 5 roku studiów realizował cały wymiar praktyk (czyli praktyki kierunkowe i specjalnościowe), przewidziany w programie studiów na sześć semestrów. Z perspektywy jakości kształcenia jest to sytuacja niepożądana, gdyż oznacza wyłączenie praktyk z zasadniczej sekwencji kształcenia – realizacja praktyk powinna być wprzęgnięta w osiąganie efektów uczenia się w ramach pozostałych zajęć, a z kolei pełne osiągnięcie efektów uczenia się założonych dla praktyk jest utrudnione bez uprzedniego zdobycia odpowiednich kwalifikacji cząstkowych w ramach zajęć na Uczelni. Oczywista jest zatem konstatacja, że występują znaczące różnice w zakresie gotowości poszczególnych studentów do praktyk, a tym samym zdolności studentów do osiągania efektów uczenia się – w programie praktyk nie uwzględniono rozwiązań, które ewentualnie mogłyby niwelować negatywny wpływ takich różnic i zapewnić właściwą sekwencję kształcenia. Co więcej, dopuszczanie do realizacji praktyk poza harmonogramem przewidzianym w programie studiów stoi w sprzeczności z punktem I.14 przyjętego dla kierunku Regulaminu praktyk stanowiącym, że zaliczenie praktyki jest warunkiem koniecznym do zaliczenia poszczególnych semestrów oraz dopuszczenia do egzaminu dyplomowego.

Łączny nakład pracy studenta na praktykach został przeliczony na 36 punktów ECTS, co jest wartością zgodną z liczbą 900 godzin dydaktycznych przeznaczonych na praktyki.

Dobór miejsc na praktyki jest w większości przypadków odpowiedni dla realizacji programu – praktyki są realizowane głównie w instytucjach kultury oraz przedsiębiorstwach zajmujących się realizacją filmową i telewizyjną lub wykorzystujących techniki realizacji właściwe dla obrazu filmowego w innych rodzajach twórczości (m. in. realizacje sceniczne i muzyczne, rejestrowane i/lub transmitowane na żywo, projekty dotyczące intermediów, produkcja i postprodukcja materiałów na potrzeby mediów internetowych). Część miejsc na praktyki jest zapewniana w instytucjach, których przedstawiciele jednocześnie pełnią rolę dydaktyków, prowadząc zajęcia na kierunku – przykładem takiej instytucji jest Wytwórnia Filmów Oświatowych. W tym aspekcie występują, jednakże również pewne niedociągnięcia, ponieważ studenci, którzy chcą specjalizować się w fotografii, mają trudności, aby realizować praktyki zgodne ze swoją specjalnością w instytucjach stale współpracujących z Uczelnią.

Do roku akademickiego 2023/2024 studenci dokumentowali swoją pracę w karcie praktyk, w której zamieszczane były chronologiczne wpisy dotyczące zadań zrealizowanych na praktykach. Weryfikacji efektów uczenia się dokonywał zakładowy opiekun praktyk na podstawie obserwacji pracy studenta oraz analizy zapisów w karcie praktyk. Dokonana przez zespół oceniający analiza losowej próby dokumentacji wykazała, że zapisy w kartach praktyk miały bardzo ogólnikowy charakter i w większości przypadków nie były wystarczające, aby jednoznacznie zweryfikować osiągnięcie poszczególnych efektów uczenia się przez studentów. Ocena pracy studenta była dokonywana również wyłącznie przez zakładowego opiekuna praktyk poprzez wypełnienie karty potwierdzenia osiągnięcia efektów uczenia się, w której poszczególne kryteria były oceniane w skali ocen od 1 do 5. Kryteria oceny nie były jednak w czytelny sposób powiązane z poszczególnymi efektami uczenia się, oceny zatem nie miały charakteru

kompleksowego i nie były w pełni adekwatne. W wyniku działań doskonalących w roku akademickim 2024/2025 wprowadzono nowy system weryfikacji i oceny pracy studenta na praktykach. W ramach tych modyfikacji jako metodę dokumentacji pracy studenta wprowadzono dziennik i sprawozdanie z praktyk, co w założeniu ma przyczynić się do większej szczegółowości opisów zadań i projektów zrealizowanych przez studentów, także poprzez wzbogacenie ich o dokumentację graficzną i/lub multimedialną – dokumentacja taka spełniałaby kryterium mikropoświadczeń dla kwalifikacji częściowych osiągniętych przez studenta i dawałaby podstawy do kompleksowej weryfikacji efektów uczenia się i oceny pracy studenta. Jednakże pozostałe modyfikacje dotyczące systemu weryfikacji i oceny osiągnięcia efektów uczenia się zawierają rozwiązania niewłaściwe. Arkusz ankiety jakości pracy studenta, wypełniany przez zakładowego opiekuna praktyk zawiera tabelę weryfikacji efektów uczenia się, w której wpisywana jest binarna ocena osiągnął/nie osiągnął – ocena ta jest dokonywana w sposób arbitralny. W przypadku stwierdzenia, że osiągnięcie przynajmniej jednego efektu uczenia się zostało zweryfikowane negatywnie, dalsza ocena pracy studenta nie jest dokonywana – ta zasada wynika z konstrukcji ankiety, nie zaś z informacji zawartej w punkcie VIII.5 Regulaminu praktyk, co oznacza, że interesariusze, w tym przede wszystkim studenci, nie otrzymują jednoznacznej informacji o kryteriach zaliczenia. Z instrukcji zawartych we wzorze ankiety wynika, że dopiero po pozytywnym potwierdzeniu osiągnięcia przez studenta wszystkich efektów uczenia się zakładowy opiekun praktyk dokonuje oceny na podstawie dodatkowych kryteriów oceny częściowej, pośrednio wyrażających właściwości efektów uczenia się, którym przypisano wartości punktów możliwych do osiągnięcia. Taka konstrukcja procesu oceny jest rozwiązaniem nielogicznym, ponieważ to należyte spełnienie szczegółowych kryteriów zdefiniowanych w programie praktyk, takich jak np. komunikatywność i jakość pracy w zespole czy doskonalenie umiejętności zawodowych w ramach wybranej specjalności jako miarę osiągnięcia efektów uczenia się powiązanych z tymi kategoriami, nie zaś na odwrót. Co istotne, dla opisu programu studiów, jego realizacji i miary osiągnięcia kwalifikacji przez studenta podstawową kategorią są efekty uczenia się, więc wszelkie ewentualnie stosowane dodatkowe kryteria powinny mieć charakter wyłącznie pomocniczy, służąc do transparentnego i precyzyjnego zweryfikowania, w jakim stopniu student osiągnął dany efekt uczenia się i czy stopień ten jest wystarczający, by student uzyskał ocenę pozytywną. Należy przy tym zauważyć, że arbitralne zaliczenie (lub też niezaliczenie) studentowi osiągnięcia któregoś z efektów uczenia się nie zapewnia obiektywnego i kompleksowego charakteru oceny z praktyk – tym samym główny cel modyfikacji przeprowadzonych przez Uczelnię w systemie oceniania nie został osiągnięty.

Osobno należy rozpatrywać proces weryfikacji efektów uczenia się dokonywany w przypadku studentów zaliczających praktyki na podstawie działalności zawodowej. Podstawowym warunkiem jest potwierdzenie przez studenta, że efekty uczenia się osiągnięte przez niego w ramach działalności zawodowej są zgodne z efektami dla praktyk opisanymi w programie studiów – jest to co do zasady podejście właściwe. Jednakże weryfikacja efektów uczenia się osiągniętych w ramach działalności zawodowej opiera się wyłącznie na badaniu dokumentów załączonych przez studenta do wniosku o zaliczenie, nie przewidziano dodatkowych, skutecznych metod weryfikacji – jest to forma niewystarczająca dla zweryfikowania efektów osiąganych w całości poza nadzorem merytorycznym Uczelni. Ponadto nie ograniczono w żaden sposób możliwości zaliczenia praktyk na podstawie działalności wykonywanej w przeszłości, przed wystąpieniem studenta o zaliczenie, a nawet przed rozpoczęciem studiów. Jest to podejście co do zasady niewłaściwe. Zgodnie z nowelizacją Ustawy z dnia 13 stycznia 2023 r., tj. art. 67 ust. 7 działalność zawodowa wykonywana przez studenta może stanowić podstawę do zaliczenia praktyk studenckich, nie zdejmuje to jednak z Uczelni obowiązku spełnienia odpowiednich warunków. Na podstawie obowiązujących przepisów prawa, w tym z art. 67

ust. 1 pkt 3 Ustawy oraz § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów należy uznać, iż praktyki zaliczamy do zajęć, a tym samym zarówno realizacja tej formy kształcenia, jak i weryfikacja efektów uczenia się powinna być prowadzona zgodnie z rygorami analogicznymi jak dla pozostałych zajęć. Zważywszy, że realizacja programu studiów co do zasady powinna opierać się na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie i planach studiów, zorganizowanych przez Uczelnię i/lub przez nią stosownie nadzorowanych oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia, w trakcie tych zajęć oraz po ich zakończeniu, działalność wykonywana przez studenta w przeszłości, nad którą Uczelnia nie sprawowała żadnego nadzoru i kontroli, nie powinna stanowić samoistnie podstawy do zaliczenia praktyk. Intencja ustawodawcy w tym zakresie została jasno wyrażona w art. 71 Ustawy, zgodnie z którym uznawanie efektów uczenia się osiągniętych poza tokiem studiów (czyli również poza nadzorem programowym ze strony Uczelni) może być dokonywane po spełnieniu szeregu warunków, w tym dokonywane wyłącznie na etapie rekrutacji. Jest to zatem ewentualność dotycząca kandydatów na studia, nie zaś studentów. Uczelnia nie ustaliła przy tym zasad postępowania w sytuacji, gdy działalność zawodowa wykonywana przez studenta umożliwia osiągnięcie tylko niektórych efektów uczenia się określonych w programie praktyk, lub też prowadzi do osiągnięcia ich w stopniu niższym, niż wymagany. Zważywszy na istotność znaczenie kształcenia na praktykach dla całości programu studiów, doświadczenie zawodowe studenta powinno być uwzględniane wyłącznie przy zachowaniu szczególnych rygorów, m. in. w celu zapewnienia, że wszyscy studenci będą mieli możliwość osiągać efekty uczenia się dla praktyk w porównywalnych warunkach oraz że kryteria weryfikacji będą również porównywalne, zarówno dla studentów odbywających praktyki w trybie standardowym (na podstawie porozumienia o realizacji praktyk), jak i dla tych, którym na poczet praktyk zalicza się działalność zawodową (lub społeczną). Wprawdzie przedstawiciele Uczelni deklarowali, że nie było przypadków zaliczania studentom praktyk na podstawie działalności zawodowej wykonywanej przed wnioskowaniem o takie zaliczenie, a w szczególności przed rozpoczęciem studiów, jednakże zespół oceniający otrzymał również informację, że studenci wielokrotnie składali zapytania o możliwość zaliczenia praktyk na takiej podstawie. Uczelnia powinna dążyć do szczególnych starań, aby ta forma zaliczenia była uregulowana i udostępniana studentom ze szczególną starannością.

Proces kształcenia na praktykach odbywa się w sposób sformalizowany, zgodnie z zasadami opisanymi w Regulaminie praktyk (wraz z załącznikami) przyjętym uchwałą Senatu Wyższej Uczelni Sztuki i Projektowania w Łodzi z dnia 14.06.2024 r. oraz sylabusach praktyk. W aktualnej wersji Regulaminu zmodyfikowano zasady nadzoru merytorycznego nad studentami na praktykach, przydzielając Kierunkowemu Pełnomocnikowi ds. praktyk obowiązki w zakresie prowadzenia spotkań informacyjnych ze studentami, podpisywania umów w sprawie organizacji praktyk, zatwierdzania miejsc odbywania praktyki wybranych samodzielnie przez studentów i ewentualnej pomocy w znalezieniu miejsc na praktykę, zatwierdzania indywidualnych planów praktyki, koordynację organizacji praktyk, bieżące monitorowanie przebiegu praktyki (w tym prowadzenie hospitacji), opracowywanie wzorów dokumentacji wewnętrznej, zaliczenia praktyki w dzienniku praktyk i indeksie po dostarczeniu wypełnionej dokumentacji, składanie rocznych sprawozdań z przebiegu praktyk. Zakres odpowiedzialności w tym przypadku jest określony prawidłowo. Uczelnia określiła również zakres obowiązków zakładowych opiekunów praktyk, zasady obiegu dokumentacji i wzory dokumentów. Pełnomocnik ds. praktyk jest pracownikiem dydaktycznym posiadającym odpowiednie kwalifikacje, w szczególności doświadczenie w zakresie dydaktyki oraz współpracy z jednostkami przyjmującymi studentów na praktyki. W trakcie spotkań ze studentami i pracodawcami zespół oceniający ustalił, że zakładowi opiekunowie praktyk sprawujący opiekę w jednostkach organizujących

praktyki również posiadają odpowiednie kwalifikacje, aby zapewnić osiągnięcie przez studentów założonych efektów uczenia się – są to osoby posiadające doświadczenie zawodowe w zarządzaniu zespołami realizującymi produkcje filmowe i/lub telewizyjne oraz inne realizacje w zakresie sztuk lub tzw. przemysłów kreatywnych, w których wykorzystywany jest obraz filmowy, telewizyjny lub fotografia. Wymogi w dotyczące kwalifikacji zakładowych opiekunów praktyk nie zostały jednak w sposób bezpośredni zdefiniowane w żadnym dokumencie opisującym zasady realizacji praktyk - wynikają one wprawdzie pośrednio z zakresu obowiązków wpisanych w treść każdej umowy o organizację praktyki, nie jest to jednak rozwiązanie w pełni właściwe. Podobnie nie zostały jednoznacznie określone wymagania dotyczące infrastruktury i wyposażenia miejsc odbywania praktyk. Zapis o obowiązku zapewnienia takich zasobów studentowi jest wprawdzie zawarty w umowach zawieranych z podmiotami zapewniającymi miejsca odbywania praktyki, jednakże zapis ten jest nieprecyzyjny, a tym samym niewystarczający.

Należy ponadto zaznaczyć, że nowe zasady organizacji praktyk obowiązują dopiero od roku akademickiego 2024/2025, a dokumentacja załączona do raportu samooceny wskazuje, że w okresie objętym oceną kształcenie na praktykach nie było zorganizowane pod względem formalnym w należyty sposób. Ponadto pomimo uchwalenia nowych zasad organizacji praktyk w czerwcu 2024 r., nadal nie zostały one w pełni wdrożone. Pomimo, iż nowy Regulamin praktyk nakłada na pełnomocnika obowiązek wykonania rocznego przeglądu kształcenia na praktykach i złożenia stosownego sprawozdania za miniony rok akademicki do 31 października, nie była przeprowadzona stosowna ewaluacja praktyk, a sprawozdanie za rok akademicki 2023/2024 nie zostało złożone. Co istotne, również w ramach niesformalizowanych działań regularne przeglądy kształcenia na praktykach nie były dokonywane. Zmiany doskonalące w zakresie zasad kształcenia na praktykach podjęte w roku akademickim 2023/2024 mają zatem charakter jednorazowy i nie wpisują się w usystematyzowany proces doskonalenia jakości.

Według dostarczonych przez Uczelnię planów zajęć, rozkład zajęć zarówno w semestrze letnim jak i zimowym, ilość godzin kontaktowych z nauczycielami akademickimi oraz ilość godzin pracy własnej studenta, umożliwiającą studentom efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się. Tym samym organizacja procesu nauczania zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na sprawdzanie i ocenę efektów uczenia się oraz umożliwia dostarczenie studentom informacji zwrotnej o uzyskanych efektach.

Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Program studiów zakłada powiązanie treści programowych realizowanych w sześciu grupach zajęć o trójstopniowej strukturze planu studiów (kierunek-specjalność-specjalizacja), umożliwiającej wybór dyplomowania wybieranymi przez studentów z dwóch specjalności a spośród nich specjalizacji. Wybór

dokonywany jest na 5 roku studiów jako m.in. warsztaty i projekty, lecz nie można znaleźć szczegółów tej specjalizacji i nie dołączony jest sylabus.

Przedmioty wchodzące w skład zagadnień związanych z fotografią stanowią małą liczbę nawet uwzględniając *seminarium z fotografii* na 5 roku - 20 ECTS w porównaniu do obszaru filmowego, pomimo możliwości wyboru specjalizacji dyplomowej.

Podczas analizy można stwierdzić przyporządkowanie niektórych przedmiotów teoretycznych działaniom praktycznym i ujęciu ich, przynajmniej w części wymienionych praktyk jako przedmioty praktyczne. Występują niespójności w liczbie godzin przedmiotów, ich przydziału, umiejscowienia w planie zajęć i sylabusie. Stan zagmatwania potęguje problemy z nauczaniem całościowych zagadnień programowych w przedmiocie multimedia i osiąganiem efektów uczenia się, które są obecne w jakiejś formie w innych zajęciach jak: *studio filmowe* czy *film dokumentalny*. Poza wymienionymi nieścisłościami treści programowe realizowane na ocenianym kierunku są zgodne z założonymi efektami uczenia się, a także z aktualnym stanem wiedzy w dyscyplinie sztuki filmowe i teatralne, do której kierunek został przyporządkowany.

Pomimo „nieciągłości” w kontekście nauczania języka obcego na poziomie B2+ reprezentatywnym dla jednolitych studiów magisterskich metody uczenia się umożliwiają uzyskanie odpowiednich kompetencji.

W programie studiów uwzględniono obowiązkowe zajęcia z *wychowania fizycznego*, jednakże ich rzeczywisty brak w toku studiów oraz w planach zajęć powoduje, że są one fikcyjnymi zajęciami widniejącymi jedynie „na papierze”.

Metody kształcenia są zorientowane na studentów i właściwie dobrane do prowadzonych przedmiotów, m.in. prezentacje, projekty, treningi indywidualne, dyskusje, analizy przypadków, pokazy, czy publiczne prezentacje studenckich ćwiczeń i projektów. Umożliwiają dostosowanie procesu uczenia się do zróżnicowanych potrzeb grupowych, jak również realizowanych indywidualnych ścieżek kształcenia w zakresie przedmiotów kierunkowych i specjalizacji. Oprócz pracy indywidualnej ze względu na charakter kierunku wykonywane są realizacje z kompetencjami warsztatowymi kształtowanymi w zespołach. Opis efektów uczenia się w zakresie umiejętności, jak też przebieg realizacji prac, włączając wykonanie dyplomu zakłada również współpracę w projektach zespołowych. Tym samym metody kształcenia umożliwiają przygotowanie do działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Większość przedmiotów o charakterze warsztatowym oraz praktycznym jest zorientowana na stymulację studentów do samodzielnego kształcenia i zachęca do odgrywania aktywnej roli w procesie uczenia się.

W trakcie oceny kryterium 2 zespół oceniający zdiagnozował następujące błędy i uchybienia:

1. Brak jasnego określenia lub błędne określenie formy prowadzonych zajęć, np. przyporządkowanie niektórych przedmiotów teoretycznych działaniom praktycznym.
2. Brak zgodności nazw wielu przedmiotów pomiędzy programem studiów a rozkładem zajęć.
3. Brak realizacji obligatoryjnych zajęć z wychowania fizycznego w toku studiów magisterskich
4. Niespójności w liczbie godzin, nazwach przedmiotów, ich przydziałach i umiejscowieniach, pomiędzy dokumentacją kierunku i sylabusami a realnymi planami zajęć.

5. Przedmioty wchodzące w skład zagadnień związanych z fotografią stanowią zbyt mały udział w porównaniu do obszaru filmowego, pomimo możliwości wyboru tej specjalizacji jako dyplomowej.

W zakresie praktyk studenckich program studiów oraz jego realizacja spełnia jedynie częściowo wymogi dla tej formy kształcenia wynikające z ustaw i przepisów wykonawczych. Kształcenie na praktykach jest zorganizowane w sposób sformalizowany, na podstawie programu opisanego w karcie przedmiotu, zgodnej ze wzorem jak dla pozostałych zajęć. Wymiar praktyk, liczba punktów ECTS i ogólne zasady realizacji praktyk przyjęte przez Uczelnię dla tej formy kształcenia są zgodne z wymogami wynikającymi z art. 67 Ustawy. Stwierdzono natomiast pewne niedociągnięcia, opisane w analizie, dla których rekomendowane jest podjęcie działań doskonalących oraz istotne uchybienia, dla których sformułowano zalecenia, mające wpływ na ocenę spełnienia kryterium.

Niedociągnięcia w zakresie praktyk:

1. Ilość godzin przeznaczonych w programie na praktyki jest niezgodna z wartością referencyjną, stanowiącą odpowiednik 6 miesięcy (czyli wymiaru ustalonego w art. 67, ust. 5 pkt. 1 Ustawy), wynikającą z przeliczenia pracy studenta na godziny dydaktyczne, wywiedzioną ze stosownych przepisów, w tym Kodeksu Pracy.
2. Podział praktyki łącznie aż na 6 części nie jest rozwiązaniem optymalnym i nie sprzyja również zapewnieniu odpowiedniej sekwencji kształcenia, ani też osiągnięciu najważniejszych efektów uczenia się, w tym przygotowaniu projektu dyplomowego w realiach środowiska zawodowego.

Uchybienia dotyczące praktyk:

1. Niewłaściwie zdefiniowane efektów uczenia się poprzez przypisanie do tej formy kształcenia wybranych efektów kierunkowych, przez co efekty przedmiotowe dla praktyk nie stanowią odpowiednio specyficznego, pogłębionego opisu kwalifikacji zdefiniowanych na poziomie efektów kierunkowych, a tym samym nie stanowią również odpowiedniego uszczegółowienia opisu Charakterystyk II stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji dla poziomu 7.
2. Część tych samych efektów uczenia się powtarza się w programie na kilku etapach praktyk, przez co program studiów w zakresie praktyk nie uwzględnia w sposób właściwy sekwencji osiągania tych efektów i progresu dokonywanego przez studenta w toku kształcenia.
3. Metody weryfikacji efektów uczenia się nie są w pełni adekwatne – nie wszystkie efekty uczenia się zaplanowane w programie praktyk mogą zostać zweryfikowane przy pomocy aktualnie zaprojektowanych metod.
4. Ocena efektów uczenia się osiągniętych w trakcie praktyk nie ma charakteru kompleksowego, a wprowadzone zmiany w sposobie weryfikacji i oceny efektów uczenia się zawierają rozwiązania oparte na elemencie arbitralności, a przy tym wewnętrznie sprzeczne.
5. Uregulowania wprowadzone przez Uczelnię w zakresie możliwości zaliczenia działalności zawodowej studenta na poczet praktyk nie wypełniają właściwych wymogów stanowiących istotę intencji ustawodawcy zawartej w art. 67, ust. 5 i 7 Ustawy – przyjęta przez Uczelnię procedura zaliczania działalności zawodowej studenta na poczet praktyk jest nieprecyzyjna, co oznacza w szczególności: 1) nie została wykluczona możliwość zaliczania praktyk na podstawie działalności wykonywanej przez studenta w przeszłości, poza nadzorem merytorycznym i administracyjnym Uczelni; 2) nie określono jednoznacznie kategorii zadań i projektów

wykonywanych w ramach działalności zawodowej, które mogą stanowić ekwiwalent treści programowych, a przez to mogą być uznane jako akceptowalna metoda osiągania założonych efektów uczenia się; 3) nie uregulowano kwestii identyfikacji i rozliczenia różnic programowych pomiędzy efektami uczenia się zdobytymi w ramach doświadczenia zawodowego oraz tymi, które zawarto w programie praktyk.

6. Nie są prowadzone hospitacje praktyk, a także brak jest szczegółowych procedur, analogicznych jak w przypadku pozostałych zajęć, regulujących zakres i częstotliwość prowadzenia hospitacji.
7. Przeglądy kształcenia na praktykach są prowadzone na bardzo ogólnym poziomie, w sposób niesystematyzowany i nieregularny, co skutkuje niedostatecznie skutecznym diagnozowaniem obszarów wymagających doskonalenia i brakiem odpowiednich działań.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Rekomendacje

1. Rekomenduje się przyporządkowanie jednolitych nazw przedmiotów teoretycznych i praktycznych występujących na planie zajęć, harmonogramie i w sylabusach. Przykładem jest np. przedmiot *kompozycja i teoria barwy* w 7 semestrze można odnaleźć w planie zajęć jako przedmiot *kolor korekcja* lub być może jest to inny przedmiot z tym samym prowadzącym nauczycielem akademickim.
2. Zagadnienia multimedialne, jak zaznaczono w kryterium 1, które są niezwykle ważne w procesie kształcenia rozpoczynają się i kończą na 3 roku w module przedmiotów do wyboru (moduł C, 9 ECTS) i module specjalnościowym (moduł D, 9 ECTS) jako przedmiot *animacja i multimedia*. Rekomenduje się poszerzenie okresu i zakresu realizacji przedmiotów z tej tak ważnej grupy dla rozwoju praktyki zarówno statycznego jak i ruchomego obrazowania.
3. Rekomenduje się urealnienie programu kształcenia dla specjalizacji fotografii poszerzając zagadnienia przedmiotów i powołując nowe, aby dostosować i zrównoważyć ilość punktów ECTS pomiędzy wszystkimi specjalizacjami.
4. Rekomenduje się zapewnienie ciągłości nauki języka angielskiego poprzez zgrupowanie przedmiotów kształcących te umiejętności w grupę następujących po sobie semestrów.
5. Rekomenduje się prowadzenie przedmiotu *kultura i sztuka - dyskursy w języku angielskim* w języku angielskim, co korespondowałoby z uzyskaną wcześniej znajomością języka na poziomie minimum B2+.
6. Rekomenduje się zaplanowanie w programie studiów łącznego wymiaru godzin na praktyki zgodnie z wartością referencyjną tj. 960 godzin dydaktycznych.
7. Rekomenduje się zweryfikowanie adekwatności podziału praktyk w planie studiów i wprowadzenie zmiany, w oparciu o wynik konsultacji przeprowadzone z interesariuszami i

stosownie do założeń skorygowanego programu, w szczególności uwzględniając potrzebę zapewnienia właściwej sekwencji kształcenia i odpowiedniej ilości czasu na osiągnięcie efektów uczenia się przypisanych do każdego etapu praktyk.

8. W przypadku umożliwiania studentom zaliczenia praktyk na podstawie działalności zawodowej, jeśli zaliczenie jest dokonywane na podstawie własnej działalności gospodarczej studenta, rekomenduje się ustalić katalog dopuszczalnych metod walidacji kwalifikacji osiągniętych przez studenta tak, aby metody te były oparte na możliwie obiektywnych kryteriach i nie ograniczały się wyłącznie do samooceny dokonywanej przez studenta oraz badania standardowych dokumentów z rejestru działalności gospodarczej.

Zalecenia

1. Zaleca się uporządkowanie wszelkich niezgodności i niespójności dotyczących nazw przedmiotów, ich form realizacji, godzin, przydziału czasowego w toku studiów, umiejscowienia - względem realizowanego planu zajęć.
2. Zaleca się skorygowanie efektów uczenia się dla praktyk, tak aby opisywały trafnie zestaw kwalifikacji częściowych właściwych dla specyfiki kierunku i unikalnych dla tej formy kształcenia, jaką są praktyki, stanowiąc odpowiednie uszczegółowienie charakterystyk II stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji dla poziomu 7.
3. Zaleca się przyporządkowanie efektów uczenia się do poszczególnych etapów praktyk uwzględniając właściwą sekwencje kształcenia i spójność z efektami osiąganymi w ramach innych zajęć, a jednocześnie planując osiągnięcie przez studenta coraz wyższego poziomu kwalifikacji częściowych w trakcie studiów.
4. Zaleca się dostosować zestaw metod weryfikacji efektów uczenia się na praktykach, tak aby osiągnięcie każdego z zaplanowanych efektów uczenia się mogło być skutecznie i obiektywnie zweryfikowane.
5. Zaleca się skorygowanie metod oceniania pracy studenta na praktykach tak, aby ocena odnosiła się do każdego z efektów uczenia się w programie praktyk, zapewniając przy tym, aby odpowiedni udział w formułowaniu oceny miał zarówno opiekun ze strony podmiotu organizującego praktykę, jak i opiekun ze strony Uczelni.
6. Zaleca się doprecyzowanie zasady zaliczania praktyk w ramach indywidualnej działalności zawodowej realizowanej w całości poza zajęciami w postaci praktyk zawodowych organizowanych przez Uczelnię. Zaliczenie w takim trybie powinno być możliwe po spełnieniu następujących warunków: 1) działalność zawodowa stanowiąca podstawę do zaliczenia jest wykonywana w chwili składania wniosku o zaliczenie lub była wykonywana już w trakcie studiów; 2) Uczelnia jest w stanie w pełni zweryfikować osiągalność założonych efektów uczenia się w ramach deklarowanej przez studenta działalności zawodowej; 3) Uczelnia zweryfikuje, czy wymiar czasu pracy studenta w ramach jego działalności zawodowej może stanowić właściwy ekwiwalent dla wymiaru praktyk wynikającego z normy ustawowej, programu studiów i ustanowionego przez Jednostkę regulaminu praktyk; 4) student zostanie objęty obowiązkiem dokumentowania pracy zawodowej poprzez prowadzenie dokumentacji (określonej wspólnym wzorem dla wszystkich studentów) umożliwiającej weryfikację efektów

uczenia się; 4) uprzednim ustanowieniu podstawowego nadzoru nad pracą studenta i właściwego poziomu opieki merytorycznej, również we współpracy z podmiotem, w którym student wykonuje działalność zawodową; 5) w przypadku, gdy realizowana przez studenta działalność zawodowa nie daje możliwości osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się lub realizacji programu praktyk w pełnym wymiarze czasowym – wyznaczenie studentowi właściwego sposobu uzupełnienia wynikłych w tej sytuacji różnic programowych.

7. Zaleca się wdrożenie procedury regularnego hospitowania praktyk.
8. Zaleca się uzupełnić dotychczasową formułę okresowych przeglądów kształcenia na praktykach, wdrażając skuteczną, kompleksową ewaluację, obejmującą m. in. analizę dokumentacji z praktyk oraz uwag i opinii od interesariuszy, w tym w szczególności studentów i podejmować na tej podstawie działania doskonalące dotyczące programu praktyk i jego realizacji.
9. Zaleca się niezwłoczne uregulowanie kwestii prowadzenia zajęć z *wychowania fizycznego*, które muszą odbywać się w wymaganym zakresie w trakcie toku studiów.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Aktualne warunki rekrutacji na studia na kierunek realizacja obrazu filmowego telewizyjnego i fotografii na rok akademicki 2025/2026 reguluje Uchwała Senatu nr 03/06/2024 z dnia 14 czerwca 2024 roku w sprawie: warunków i trybu rekrutacji na studia w Wyższej Szkole Sztuki i Projektowania w Łodzi. W latach poprzednich także obowiązywały podobne uchwały, z tym, że nazwa kierunku brzmiała realizacja obrazu filmowego telewizyjnego i fotografia, co by znaczyło, że przyjęci w oparciu o archiwalne uchwały studenci winni studiować kierunek o tak brzmiącej nazwie.

Kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne we wskazanym na wstępie dokumencie mają charakter bardzo ogólny i odnoszą się do całej Uczelni, a nie konkretnego kierunku. Na stronie internetowej Uczelni także w sposób mało konkretny określone są dodatkowe (poza dokumentami formalnymi) wymogi na etapie składania aplikacji z rozróżnieniem w zależności od kierunku, przy czym oceniany kierunek ma określone „do wyboru: film (maksymalna długość do 5 minut) lub scenariusz (maksymalna długość do 5 stron A4) lub fotografia (tematyka prac dowolna - 10 prac);” Opis w dokumencie Uchwały Senatu, jak i zamieszczony na stronie internetowej pozbawiony jest faktycznych kryteriów oceny. W praktyce kandydat nie ma wiedzy jakie szczegółowe kompetencje powinien zaprezentować, aby były najważniejsze do umożliwienia rozpoczęcia studiów. Trudno więc mówić o specyficznej weryfikacji umiejętności pod kątem studiów wyższych w dyscyplinie sztuki filmowe i teatralne w odniesieniu do konkretnego kierunku studiów. Zastanawiającym jest np. weryfikacja kompetencji i zdolności artystycznych kandydata na podstawie scenariusza! lub dowolnego filmu (do 5 min.) czy kilku fotografii bez choćby weryfikacji ich autorstwa.

Kryteria przyjęć nie są więc przejrzyste i selektywne oraz w niedostatecznym stopniu umożliwiają dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się dla ocenianego kierunku.

Uchwała określająca warunki rekrutacji uwzględnia informację o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów na poziomie 5 PRK, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparciu Uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu.

Nieco lepiej w obowiązującym aktualnie Regulaminie studiów są określone warunki i procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej. Zdaniem zespołu oceniającego umożliwiają identyfikację efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz ocenę ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym w programie studiów na kierunku realizacja obrazu filmowego telewizyjnego i fotografii.

Aktualne zasady i procedury dyplomowania określone zostały w Regulaminie studiów (§30, 31, 32), Uchwale Senatu 06/06/2024 z dnia 14.06.2024 roku w sprawie ustalenia zasad dyplomowania w Wyższej Szkole Sztuki i Projektowania dla kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii i zostały precyzyjnie przywołane w raporcie samooceny. Są one trafne, specyficzne i zapewniają możliwość potwierdzenia osiągnięcia przez osoby studiujące efektów uczenia się na zakończenie studiów. Spełniają wymagania stawiane pracom magisterskim oraz określają procedury i zakres egzaminu dyplomowego. Zespół oceniający nie miał możliwości weryfikacji w praktyce tych zasad i procedur ze względu na brak ukończonych prac dyplomowych w okresie po wejście w życie powyżej wspomnianego Regulaminu.

Uczelnia już po wizytacji dostarczyła Załącznik do Uchwały nr 01/2020 Senatu Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi z dnia 10.02.2020 r w sprawie przyjęcia Regulaminu Studiów Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi obowiązujący względem analizowanych w ramach oceny trzech z czterech (wszystkich zrealizowanych w okresie objętym oceną) prac dyplomowych z lat 2020-2021, które były ostatnimi na wizytowanym kierunku do czasu przeprowadzania niniejszej oceny.

Ogólne zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się, w tym metody stosowane w procesie nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość reguluje Regulamin studiów (w paragrafach 12-16) oraz w Wewnętrzny System Zarządzania Jakością Kształcenia. Uczelnia jednak deklaruje, iż preferuje kontakt bezpośredni i w aktualnej praktyce nie stosuje metod kształcenia na odległość.

Rodzaj, forma, tematyka i metodyka prac, etapowych, projektów są w większości dostosowane do poziomu i profilu, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu dyscypliny sztuki filmowe i teatralne, do której kierunek jest przyporządkowany. Analiza prac etapowych i ocen w przypadku przedmiotu *fotografia artystyczna* budzi jednak zastrzeżenia w zakresie postępu jakości nauczania. W roku akademickim 2022/23 oceny końcowe były dość niskie, średnia w 1 terminie – 3,06, w drugim terminie – 3,56. Natomiast w roku akademickim 2023/24 wręcz przeciwnie wszystkie osoby (100%) zostały ocenione na 5. Praktyki zawodowe realizowane są w obszarach działalności zawodowej oraz rynku pracy właściwych dla kierunku, choć zastrzeżenia budzi niewielka ilość praktykodawców jak na kierunek o profilu praktycznym.

Weryfikacja efektów uczenia się wg analizy stanu faktycznego umożliwia równe traktowanie studentów. Osiągane efekty uczenia się w zakresie wiedzy, zwykle weryfikowane są poprzez egzaminy pisemne, ustne, kolokwia wg jasno zdefiniowanych kryteriów w większości sylabusów przedmiotów. Zdobyte umiejętności zwykle weryfikowane są poprzez udział w indywidualnych bądź grupowych projektach i ocenę aktywności na zajęciach, która rozumiana jest jako ocena efektów pracy studenta na zajęciach konwersatoryjnych, terenowych, laboratoryjnych. Osiąganie przez studenta efekty uczenia się w zakresie kompetencji społecznych zwykle weryfikowane jest poprzez ocenę aktywności na zajęciach i ocenę pracy nad projektem oraz ocenę prezentacji wyników projektu, aktywność podczas dyskusji. Metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się w stopniu dostatecznym pozwalają na sprawdzenie i ocenę stopnia przygotowania studentów do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii.

W ramach każdego z narzędzi nauczyciel akademicki ustala adekwatny sposób oceny i określa czy dany efekt został osiągnięty przez studenta. Oceny osiąganych efektów uczenia się zapisywane są w protokołach, kartach semestralnych oraz w indeksach i stanowią miarę zdobytej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Zespół oceniający nie stwierdził czy w procesie weryfikacji oceniania efektów uczenia się, w tym możliwość adaptowania metod i organizacji sprawdzania efektów uczenia się do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami są ustalone jakieś inne kryteria z powodu zadeklarowanego braku takich osób studenckich w gronie interesariuszy wewnętrznych. Określone przez Uczelnię zasady weryfikacji efektów uczenia się nie uwzględniają takich zapisów.

Przekazywanie studentom informacji zwrotnej dotyczącej stopnia osiągnięcia efektów uczenia się odbywa się za pomocą indywidualnych i grupowych rozmów oraz za pomocą wpisów w papierowych indeksach (co jest już dziś rzadkością) na każdym etapie studiów. W obecnym toku studiów nie stwierdzono czy przekazywane są kompleksowe informacje, które zwyczajowo udzielane są podczas obrony dyplomu z powodu braku dyplomów od roku 2021. Obecnie na Uczelni ze względu na charakter praktyczny na większości zajęć nie są z zasady stosowane metody i techniki kształcenia na odległość. Regulamin studiów nie reguluje zasad i metod weryfikacji efektów uczenia się dla tych zajęć, choć de facto powinien. Analiza skuteczności i rzetelności ustalonych metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się, w tym metody stosowane w procesie nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość wg deklaracji Uczelni w przyszłości „będzie odbywała się w oparciu o WSZJK w szczególności poprzez prace Rady Programowej i kontrolę następczą Komisji ds. Jakości Kształcenia. Prace w tym zakresie zgodnie z tą deklaracją zostaną ukończone po upływie roku akademickiego 2023/2024 i przedstawione na Senacie najpóźniej do 31 marca 2025 roku”. W związku z brakiem w/w raportu Komisji ds. Jakości Kształcenia do czasu oceny kierunku, kluczowymi podstawami dokonania oceny przez zespół oceniający standardu są: analizy prac etapowych w kontekście sylabusów (kart przedmiotów), hospitacji zajęć, oraz wnioski wyciągnięte na podstawie informacji uzyskanych podczas spotkań ze studentami i kadrą akademicką. Wynika z nich, iż zastosowane metody zapewniają weryfikację i ocenę stopnia osiągnięcia zdecydowanej większości efektów uczenia się i umożliwiają opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii, z zastrzeżeniem dot. Infrastruktury opisywanym w ocenie kryterium 5.

Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Udostępniona dokumentacja kierunku nie uwzględnia wszystkich niezbędnych archiwalnych dokumentów do przeprowadzenia rzeczowej oceny kierunku w całym okresie objętym oceną tj. zgodnie z założeniami i decyzją zespołu oceniającego - z ostatnich 6 lat. W związku z tym zespół oceniający formułuje ocenę tego kryterium niemal wyłącznie na podstawie przeprowadzonej wizytacji w tym hospitacji zajęć, przeglądu prac etapowych i nielicznych dyplomowych (z lat 2020-2021), informacji uzyskanych podczas spotkań z kadrą i studentami, a także na podstawie analizy sylabusów przedmiotów.

Na podstawie ww. analiz rysuje to obraz niekorzystny, jeżeli chodzi o spełnienie wszystkich trzech standardów tego kryterium. Brak przejrzystych warunków przyjęć kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów. Zasady oceny dyplomowania choć określone w obowiązującym regulaminie studiów nie mogą być zweryfikowane z powodu braku dyplomów zamykających aktualny tok studiów.

Zasady oceny postępów studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów oraz uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów są uregulowane i nie budzą zastrzeżeń.

System weryfikacji efektów uczenia się obarczony jest wadami, ale na poziomie zadawalającym umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się. Zgodnie z informacjami uzyskanymi podczas spotkania ze studentami nie zawsze motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się. Zastrzeżenia wg nich budzi opanowanie umiejętności praktycznych ze względu na ograniczenia infrastrukturalne Uczelni. Uznają jednak, iż są wystarczająco przygotowani do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy.

Brak możliwości potwierdzenia efektów uczenia się przez absolwentów kierunku, w związku brakiem narzędzi analizy ich dalszych ścieżek rozwoju, uniemożliwia ocenę kierunku z perspektywy absolwentów. Jedynym w chwili dokonywania oceny sprawdzalnym wyznacznikiem są przeglądane prace etapowe i egzaminacyjne, wraz z analizą protokołów ocen, które potwierdzają efekty uczenia się choć nie zawsze stosownie do poziomu studiów.

Propozycja oceny kryterium spełnione częściowo wynika z następujących nieprawidłowości:

1. Proces rekrutacji na studia nie posiada jasno zdefiniowanych kryteriów oceny.

2. Brak możliwości zweryfikowania realizacji bieżących efektów uczenia się poprzez formalne niezakończenie toku studiów osób podejmujących je w przeciągu ostatnich 6 latach, mimo zakończenia pełnego toku kształcenia 2019-2024, co jest niezgodne z zakładaną, przedstawioną w dokumentach jakością procesu dyplomowania.
3. Brak corocznych raportów Rady Programowej kierunku oraz Komisji ds. Jakości Kształcenia dot. analizy i oceny realizacji kierunkowych efektów uczenia się.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Rekomendacje

1. Rekomenduje się uwzględnienie w regulaminie studiów metod weryfikacji i oceny spełnienia efektów uczenia się dla zajęć z udziałem kształcenia na odległość.

Zalecenia

1. Zaleca się coroczną samoocenę wyników analizy rady programowej kierunku oraz ich kontroli następczej dokonanej przez uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia, w odniesieniu do metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się.
2. Zaleca się zdefiniowanie i wdrożenie do regulaminu rekrutacji na kierunek jasnych, obiektywnych kryteriów umożliwiających przygotowanie się kandydatów względem konkretnych wymagań oraz precyzyjniejsze określenie zasobu składanej przez osobę kandydującą teczki prac. Zasadnym byłoby określenie metody badania autorskości złożonych w teczkę prac lub uzupełnienie rekrutacji o rozmowę z osobą kandydującą weryfikującą kompetencje intelektualne i twórcze.
3. Zaleca się przeprowadzanie egzaminów dyplomowych w okresie nieprzekraczającym granic wyznaczonych regulaminem studiów. Zgoda na przedłużenie tego terminu na wniosek studenta, winna być wyraźnie uzasadniona (na piśmie z podaniem przyczyn (np. losowych), a decyzja powinna być podjęta przez właściwy organ Uczelni.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia na kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii są specjalistami o udokumentowanym wykształceniu i doświadczeniu praktycznym w zakresie nauczanych przedmiotów. Kadre nauczycielską stanowią zarówno pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę - 8 osób, jak i umowy cywilno-prawne - 19 osób. Wśród osób prowadzących zajęcia dydaktyczne ze studentami w WSSIP jest 1 tytułarny profesor, 4 doktorów habilitowanych, 10

doktorów i 12 magistrów. Nauczyciele akademicki zatrudnieni na Uczelni jako podstawowym miejscu pracy realizują 50,4 % godzin cyklu kształcenia na kierunku, co jest zgodne z ustawowymi wymaganiami.

Nauczyciele akademicki posiadają faktyczne doświadczenie zawodowe i w zdecydowanej większości prowadzą bieżącą działalność artystyczną, naukowo-artystyczną. Udokumentowany dorobek dotyczy m.in. reżyserii filmów (fabularnych, dokumentalnych i eksperymentalnych), scenopisarstwa, autorstwa zdjęć filmowych, fotografii, projektowania ubioru, scenografii, produkcji filmowej i opracowań teoretycznych (publikacji), a dokonania artystyczne dotyczą także aktywności zagranicznych. Wiele z dzieł zrealizowanych przez tych twórców zostało zauważonych i nagrodzonych. Większość zatrudnionych osób posiada znaczące doświadczenie dydaktyczne, także poza WSSiP. Struktura zatrudnienia i kwalifikacje są adekwatne do harmonogramu zajęć i pozwalają na jego realizację. Przydział zajęć oraz obciążenie godzinowe poszczególnych nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia, jest zróżnicowane pod kątem potrzeb wynikających z realizacji programu studiów. Zespół zdiagnozował także drobne uchybienia, w tym obszarze. Np. prowadzenie przedmiotów dyplomowych przez osoby posiadające wykształcenie z innych dziedzin i nieposiadających wystarczającego dorobku artystycznego, o czym mowa była w ocenie kryterium 2.

Główną zasadą polityki kadrowej jest dążenie do realizacji procesu dydaktycznego w oparciu o nauczycieli akademickich i inne osoby, z którymi Uczelnia prowadzi długookresową współpracę. W konsekwencji służy to stabilizacji kadry współpracującej z WSSiP i podtrzymywaniu więzi między studentami a dydaktykami oraz samymi dydaktykami.

Uczelnia monitoruje dorobek kadry akademickiej oraz jakości realizowanych zajęć dydaktycznych. Procedury obejmują następujące działania: coroczne hospitacje zajęć dydaktycznych, coroczną ewaluację realizowanych zajęć dydaktycznych oraz okresową oceną nauczyciela akademickiego realizowaną raz na 4 lata. Ostatnia ocena okresowa kadry dydaktycznej została przeprowadzona w I kwartale 2024 roku. Zasady i procedury realizacji hospitacji zajęć dydaktycznych wprowadzono Zarządzeniem Rektora nr 04/09/2022 z dnia 30.09.2022 r. w sprawie hospitacji zajęć dydaktycznych.

Nauczyciele akademicki oraz inne osoby prowadzące zajęcia są także oceniani przez studentów w zakresie spełniania obowiązków związanych z kształceniem w formie anonimowych ankiet. Zgodnie z informacją uzyskaną od studentów ich opinia miała pozytywny wpływ na zmiany kadrowe Uczelni.

Uczelnia jest na etapie wprowadzania nowych procedur oceny mających na celu doskonalenie jakości kształcenia oraz wspierania kadry dydaktycznej w rozwoju zawodowym a także naukowym. Zapewnienie rozwoju zawodowego kadry przewiduje także zwiększenie udziału kadry dydaktycznej w decyzjach odnoszących się do rozwoju Uczelni oraz własnych kompetencji zawodowych lub naukowych. Uczelnia w raporcie samooceny deklaruje, iż pracownicy etatowi mogą korzystać z finansowania różnych form podnoszenia swoich kwalifikacji dydaktycznych i naukowych. Niestety podczas spotkania z nauczycielami akademickimi zespół oceniający wywnioskował, iż Uczelnia niedostatecznie wspiera rozwój swoich pracowników i nie do końca zaspokaja potrzeby szkoleniowe nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w zakresie podnoszenia naukowych kompetencji. Żaden z pracowników prowadzących zajęcia na kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii w ostatnich latach nie podniósł stopnia/tytułu naukowego, co jednak w przypadku profilu praktycznego kierunku nie jest dużym przewinieniem.

Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Polityka kadrowa w odniesieniu do ocenianego kierunku oraz jej wpływ na jakość kształcenia nie są obszarem zdiagnozowanych problemów mogących negatywnie rzutować na procesy dydaktyczne na Uczelni. Zarówno dobór nauczycieli i innych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne a także wpływ okresowych ocen (w tym dokonywanych przez studentów) - są objęte procedurami funkcjonującymi i monitorowanymi w ramach procedur zunifikowanych dla WSSiP. Kadra Uczelni zwracała uwagę na niedostateczne wsparcie ich potrzeb szkoleniowych. Choć także zauważyć trzeba, iż część z zatrudnionych osób była przeciwnego zdania. Tą ambiwalencję poglądów zespół uznał za niewystarczającą do obniżenia oceny kryterium.

Różnorodność środowiska artystycznego zapewniają twórczy dyskurs i poszukiwanie dobrych rozwiązań. Niemniej kompetencje, wrażliwość nauczycieli akademickich (widoczna także podczas spotkań z zespołem oceniającym) i przejęcie pracą (z którą się identyfikują niezależnie od różnych poglądów na wizję ewoluującego wciąż kierunku) - stanowią dobry prognostyk. Kadra zaangażowana, nawet w obliczu trudnych wyzwań i działań naprawczych, daje perspektywę rozwoju kierunku.

Wyniki okresowych przeglądów kadry prowadzącej kształcenie, w tym wnioski z oceny dokonywanej przez studentów, są wykorzystywane do doskonalenia poszczególnych członków kadry i planowania ich indywidualnych ścieżek rozwojowych.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Rekomendacje

1. Rekomenduje się wsparcie przez Uczelnię nauczycieli akademickich w podnoszeniu ich kwalifikacji zawodowych poprzez wypracowanie systemu motywacyjnego.
2. Rekomenduje się wsparcie potrzeb szkoleniowych wykładowców zaangażowanych w realizację programu na kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii.

Zalecenia

-

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Bazę lokalową Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi stanowi budynek biurowo-administracyjny dawnych zakładów K. Scheiblera, przystosowany do celów dydaktycznych i kulturotwórczych o kubaturze 30 970 m³. Mieści się w nim baza infrastrukturalna, zabezpieczająca cele i zadania Uczelni, w tym te związane z Wydziałem Filmu i Fotografii, na którym prowadzony jest kierunek realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii.

Sale i specjalistyczne pracownie dydaktyczne a w szczególności ich wyposażenie informatyczne wymagają jednak szczególnej uwagi. Aktualny ich stan jedynie dostatecznie spełnia potrzeby procesu nauczania i uczenia się. Choć infrastruktura umożliwia realizację zajęć, w tym prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, lecz nie na poziomie adekwatnym do rzeczywistych warunków przyszłej pracy zawodowej właściwej dla branż związanych z realizacją obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii.

Wyjątek stanowi pracownia kolor korekcji (montażownia) A5, wyposażona w dwie silne jednostki komputerowe z oprogramowaniem Davinci Resolve wraz z zewnętrznym interfejsem Davinci Resolve Mini Panel, skalibrowanymi monitorami Benq i NEC oraz głośnikami, umożliwiające sprawną obróbkę materiałów filmowych. Liczba tych stanowisk jest niedostateczna względem potrzeb realizacji pracy własnej osób studenckich.

Znajdujące się w budynku studio filmowe (C11), pełniące jednocześnie inne funkcje, posiada na wyposażeniu kran kamerowy z jazdą, stalowe i gumowe zestawy szyn oraz 4 lampy sceniczne PAR. Brakuje natomiast nowoczesnego sprzętu do realizacji studyjnych zdjęć filmowych, takich jak choćby profesjonalne oświetlacze planu czy tła.

Studio fotograficzne (B10) na wyposażeniu ma niezbędny sprzęt oświetleniowy, a w miniaturowej ciemni fotograficznej znajduje się jedynie jeden powiększalnik i podstawowe akcesoria.

Na Uczelni funkcjonują dwie sale kinowe wyposażone w rzutniki 4K, wzmacniacze i głośniki. Ich standard jednak nie w pełni daje możliwość komfortu percepcyjnego realizacji filmowych.

Infrastruktura informatyczna wyposażona jest w specjalistyczne oprogramowanie, które jest sprawne, ale jego hardware odbiega od aktualnie używanych w działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla tego kierunku i umożliwia prawidłową realizację zajęć jedynie w wymiarze elementarnym.

Liczba, wielkość i układ pomieszczeń, liczba stanowisk w pracowniach dydaktycznych, komputerowych, licencji na specjalistyczne oprogramowanie itp. są dostosowane do liczby studentów oraz liczebności grup i umożliwiają prawidłową realizację zajęć, w tym samodzielne wykonywanie czynności praktycznych przez studentów, z uwagą dot. sali A5 i wydajności komputerów w pozostałych salach.

Wyróżniającym się elementem infrastruktury jest magazyn sprzętu filmowego B1, który stanowi zaplecze techniczne wykorzystywane do realizacji zajęć dydaktycznych i warsztatowych, oraz pracy własnej osób studenckich, także poza siedzibą Uczelni. Na jego wyposażeniu znajdują się: profesjonalne i półprofesjonalne kamery i aparaty fotograficzne zgodne z formatami filmowymi oraz współczesnymi standardami fotograficznymi, szeroki wybór obiektywów o różnorodnej jasności kompatybilnych z powyższymi urządzeniami, zestaw adapterów oraz filtrów do obiektywów

zapewniający kompatybilność między poszczególnymi urządzeniami, zestawy sprzętu dźwiękowego obejmujące rejestratory, zestawy bezprzewodowe oraz najbardziej popularne typy mikrofonów wykorzystywanych do produkcji filmowej, mechaniczne stabilizatory do sprzętu kamerowego wykorzystywane do realizacji filmowej, specjalistyczne urządzenia oświetleniowe wraz z osprzętem niezbędnym do bezpiecznego operowania światłem, sprzęt wizyjny, kontroli ostrości i specyficzne akcesoria takie jak elementy zasilania i inne. Infrastruktura ta pozwala na szerokie spektrum doświadczeń w obrębie zarówno ruchomego jak i statycznego obrazu.

Jednym z największych mankamentów Uczelni jest biblioteka. Jej bardzo mała wielkość i układ pomieszczeń, wyposażenie techniczne, praktycznie brak czytelni i jakichkolwiek udogodnień dla użytkowników, a także niesprecyzowane bliżej godziny otwarcia, absolutnie nie zapewniają warunków do komfortowego korzystania z zasobów bibliotecznych w formie tradycyjnej ani cyfrowej.

Usprawiedliwieniem Uczelni jest informacja zawarta w raporcie samooceny, iż „pracownicy, jak i studenci Uczelni mają dostęp do elektronicznych zasobów wiedzy z Wirtualnej Biblioteki Nauki i Cyfrowej Wypożyczalni Publikacji Naukowych Academia”. Nie potwierdzili jednak tego studenci podczas spotkania. Wg zapewnień Władz Uczelni studenci mogą także korzystać z księgozbiorów następujących bibliotek: Wojewódzka Biblioteka Pedagogiczna, Wojewódzka Biblioteka Publiczna, Miejska Biblioteka Publiczna. Podczas wizytacji zespół oceniający został poinformowany także, iż Uczelnia podjęła właśnie współpracę z biblioteką Szkoły Filmowej w Łodzi, na co nie przedstawiła niestety żadnego dokumentu.

Zasoby biblioteczne oraz edukacyjne w absolutnie minimalnym stopniu są zgodne, co do aktualności, zakresu tematycznego i zasięgu językowego, a także formy wydawniczej, z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, umożliwiając, w sposób adekwatny do nikłej wielkości księgozbioru, osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Tylko częściowo obejmują piśmiennictwo zalecane w sylabusach w liczbie egzemplarzy nie dostosowanej do potrzeb procesu nauczania i uczenia się oraz liczby studentów.

Zbiory biblioteczne nie są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełne korzystanie z zasobów.

Uczelnia umożliwia dostęp do światowych zasobów informacji naukowej i profesjonalnej w stopniu podstawowym poprzez zakupione w ostatnim czasie nowoczesne oprogramowanie biblioteczne Libra 2000.

Dostosowanie infrastruktury dydaktycznej i bibliotecznej do potrzeb osób z niepełnosprawnością, nie w pełni zapewnia tym osobom udział w procesie kształcenia oraz korzystaniu z technologii informacyjno-komunikacyjnej. Istnieją poważne bariery architektoniczne w dostępie do sal dydaktycznych, pracowni i laboratoriów, jak również zaplecza sanitarnego (poza parterem budynku) ze względu na brak wind.

Uczelnia zapewnia dostęp osobom studiującym do sieci bezprzewodowej Wi-Fi oraz do pomieszczeń dydaktycznych, laboratoriów komputerowych, specjalistycznego oprogramowania poza godzinami zajęć, w celu wykonywania zadań, realizacji projektów.

W trakcie wizytacji nie stwierdzono, iż prowadzone są okresowe przeglądy infrastruktury dydaktycznej, infrastruktury bibliotecznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, pomocy i środków

dydaktycznych, aparatury badawczej, specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych.

W piśmie z 13.12.2024 Uczelnia deklaruje, iż w niedługim czasie przystąpi do nowych inwestycji w tym budowy windy oraz dostosuje przestrzeń i systemy informacyjne dla osób niewidzących i niedowidzących, a także wprowadzi wiele innych udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w tym zakupi niezbędny sprzęt. Opracuje też plany rozwoju usług asystenta edukacyjnego oraz alternatywnych form lektoratów i zajęć wychowania fizycznego. Ale to wszystko jedynie na ten moment deklaracje.

Wstępne wnioski zespołu oceniającego zasygnalizowane w trakcie wizytacji są już wykorzystywane do doskonalenia infrastruktury dydaktycznej i bibliotecznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, pomocy i środków dydaktycznych, specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych. Np. w wyniku wizytacji (tuż po niej) Uczelnia zakupiła niektóre kluczowe dla prowadzenia kierunku pozycje książkowe i dokonała zakupu prenumerat czasopism specjalistycznych, na co przedstawiła faktury, które umieściła w dokumentacji uzupełniającej.

Uczelnia deklaruje także, iż „w ramach rewitalizacji przestrzeni ogrodowej, która otacza budynek WSSiP zaplanowano miejsca spotkań, a także aranżację przestrzeni przeznaczoną na tymczasowe wystawy prac studenckich i organizację warsztatów umiejętności - w miesiącach letnich, a także spotkań integracyjnych kół zainteresowań i rozwoju myśli intelektualnej w kształceniu zintegrowanym”.

Dodatkowym negatywnym czynnikiem, na który zwrócił uwagę zespół oceniający podczas wizytacji, była bardzo niska temperatura (znacznie poniżej 18°C) w większości pomieszczeń dydaktycznych. Zastrzeżenia budzi także estetyka niektórych pomieszczeń dydaktycznych i korytarzy, co szczególnie, w przypadku Uczelni artystycznej, nie wpływa pozytywnie na rozwój wrażliwości twórczej osób tam studiujących i pracujących.

Zalecenia dotyczące kryterium 5 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Infrastruktura Uczelni z powodów kłopotów sprzed kilku lat i późniejszych zmian właścicielskich oraz wieloletniego niedofinansowania wymaga pilnej i dogłębnej rewitalizacji. Szczególną uwagę należy zwrócić na infrastrukturę informatyczną. Baza ta powinna zostać uzupełniona i zmodernizowana, by odpowiadała współczesnym wymogom realizacji filmowych i fotograficznych i właściwego przygotowania osób studiujących do rynku pracy. Biblioteka Uczelni nie spełnia podstawowych kryteriów oceny. Jej wielkość, skąpe wyposażenie, a przede wszystkim mierny księgozbiór oraz brak prenumerat czasopism specjalistycznych odbiega od znanych standardów przynależnych bibliotekom uczelni wyższych. Temperatura w większości pomieszczeń dydaktycznych podczas wizytacji nie

spełniała wymogów minimalnych (mimo niezbyt zimnego grudnia). Zastrzeżenia budzi także strona estetyczna wnętrza budynku, która posiada bardzo interesujący potencjał związany z pierwotnym przeznaczeniem i wyglądem budynku. Pozytywnym wyróżnikiem jest dobrze wyposażony magazyn i wypożyczalnia sprzętu do realizacji prac studenckich oraz na potrzeby prowadzonej dydaktyki. Uczelnia w stanie aktualnym kryterium dostępu dla osób z niepełnosprawnościami spełnia jedynie na poziomie elementarnym, choć nadzieje budzą deklaracje poprawy tego stanu rzeczy.

Propozycja oceny kryterium spełnione częściowo wynika z następujących nieprawidłowości:

1. Biblioteka Uczelni nie spełniająca parametrów biblioteki uczelni wyższej pod każdym względem, zarówno infrastrukturalnym, dostępności (w tym dla osób z niepełnosprawnościami), ubożego księgozbioru oraz minimalnej ilości prenumerat czasopism specjalistycznych.
2. Infrastruktura komputerowa nie odpowiada współczesnym parametrom i uniemożliwia skuteczną pracę na dużych plikach, jakimi są pliki wideo wysokich rozdzielczości.
3. Nieodpowiednia (zbyt niska) temperatura pomieszczeń w których prowadzona była dydaktyka w okresie wizytacji.
4. Brak wystarczającej infrastruktury umożliwiającej realizację programu studiów przez osoby z niepełnosprawnościami.
5. Niemodernizowana od lat infrastruktura sanitarna w częściach budynku (poza parterem).

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Rekomendacje

1. Rekomenduje się rzeczową analizę stanu infrastruktury i określenia priorytetów jej poprawy przez powołany zespół profesjonalistów, w tym także interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych Uczelni.
2. Rekomenduje się poprawę ogólnej estetyki przestrzeni.

Zalecenia

1. Zaleca się dostosowanie bazy komputerowej, w tym mocy obliczeniowej komputerów oraz wydajności kart graficznych, do pracy z dużymi plikami filmowymi.
2. Zaleca się stworzenie biblioteki wraz z czytelnią na poziomie godnym uczelni wyższej oraz odpowiednie wyposażenie jej w infrastrukturę umożliwiającą m.in. korzystanie z zasobów sieciowych (prenumeraty, dostęp do baz wiedzy).
3. Zaleca się znaczne powiększenie księgozbioru bibliotecznego, szczególnie o literaturę wskazaną w sylabusach przedmiotów oraz zapewnienie prenumeraty najważniejszych czasopism specjalistycznych.
4. Zaleca się dostosowanie budynku do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

5. Zaleca się zapewnienie odpowiedniej temperatury w pomieszczeniach dydaktycznych podczas zajęć.
6. Zaleca się dokończenie modernizacji pomieszczeń sanitarnych.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Uczelnia prowadzi stałą współpracę z kilkoma interesariuszami zewnętrznymi w zakresie rozwoju i realizacji programu kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii. Najbardziej istotną rolę w całokształcie współpracy odgrywały w ostatnich latach trzy podmioty: Wytwórnia Filmów Oświatowych, Studio Filmowe Ediro Film oraz Teatr im. Stefana Jaracza w Łodzi. Współpraca z tymi podmiotami ma charakter długotrwały, jednakże nie pokrywa wszystkich potrzeb związanych ze specyfiką kierunku. Profil działalności podmiotów, z którymi Uczelnia podjęła współpracę, jest wprawdzie adekwatny do wyrażonej w koncepcji kształcenia specyfiki dotyczącej metod pracy, jednakże grono interesariuszy zewnętrznych pozyskanych do współpracy jest mało liczne i nie w pełni reprezentatywne - w tym gronie brakuje przede wszystkim partnerów do współpracy w zakresie fotografii i realizacji fotograficznej. Stanowi to potencjalne zagrożenie dla rozwoju programu studiów i doskonalenia jego realizacji, szczególnie w kontekście osiągania przez studentów efektów uczenia się w zakresie fotografii – wprawdzie Uczelnia nie prowadzi w ramach kierunku wydzielonej specjalności fotografia, jednakże zarówno w samej nazwie kierunku, jak i ofercie skierowanej do kandydatów, a także w opisie kierunkowych efektów uczenia się są wyraźne odniesienia do fotografii i realizacji obrazu fotograficznego.

Na Uczelni została ustanowiona podstawowa instytucjonalna forma włączenia interesariuszy zewnętrznych w prace nad rozwojem programu studiów. Taką funkcję spełnia obecność w składzie Rady Programowej kierunku przedstawicieli jednego z interesariuszy.

Istotne efekty dotychczasowego udziału przedstawiciela otoczenia społeczno-gospodarczego w pracach Rady Programowej:

- Analiza i zaopiniowanie projektu nowego Regulaminu praktyk;
- Opiniowanie zatrudnienia nowych pracowników dydaktycznych, w szczególności tych z dorobkiem zawodowym w zakresie związanym z realizacją obrazu filmowego i telewizyjnego;
- Dyskusja dotycząca możliwości zaproszenia kolejnych podmiotów do współpracy.

Obecność przedstawicielki interesariuszy zewnętrznych w Radzie Programowej przyniosła do tej pory niewielkie efekty, w szczególności do potrzeb wynikających z konieczności doskonalenia programu, w szczególności w zakresie praktyk studenckich (co wskazano w analizie kryterium 2). Jest to skutkiem tego, że otoczenie jest reprezentowane w Radzie tylko przez jedną osobę, a ponadto działania Rady nie są ukierunkowane na aktywne rozwijanie programu studiów, w szczególności w drodze usystematyzowanego dialogu z przedstawicielami otoczenia. Dostrzegalny jest brak platformy dla szerszej, stałej reprezentacji przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w pracach organów doradczych lub decyzyjnych odpowiedzialnych za program i jego realizację.

Brak istotnej roli interesariuszy zewnętrznych w działaniach dotyczących analizy, projektowania i doskonalenia programu przekłada się na wąski wachlarz form współpracy Uczelni z otoczeniem. Pomimo tego, należy odnotować, że wspólnym staraniem Uczelni i podmiotów zewnętrznych, w tym pracodawców, utrzymywane są formy współpracy, które mają charakter trwały i regularny, wśród których należy wymienić:

1. Kształcenie na praktykach studenckich (opisane w Kryterium 2);
2. Prowadzenie zajęć programowych przez pracowników badawczo-dydaktycznych, którzy posiadają bogaty dorobek zawodowy związany z działalnością artystyczną i profesjonalną w zakresie realizacji obrazu filmowego i telewizyjnego – wśród dydaktyków są uznani reżyserowie, operatorzy zdjęć, kierownicy planu filmowego i scenarzyści, a także przedstawiciele instytucji związanych z branżą filmową. Należy jednak zauważyć, że znaczna część takich pracowników jest jednocześnie zatrudniona na innych szkołach wyższych, co wpływa na ograniczone zaangażowanie tej części kadry w projektowanie i doskonalenie programu. Jednakże docenić należy te przypadki, w których udział przedstawicieli podmiotów zewnętrznych w prowadzeniu zajęć przekłada się na wprowadzanie do programu zajęć o charakterze praktycznym i możliwość udziału studentów w prawdziwych realizacjach filmowych lub projektach artystycznych. Na przykład dzięki zaangażowaniu jako dydaktyka przedstawiciela Studia Filmowego Ediro Films uruchomiono zajęcia *zagadnienia produkcji filmowej* z autorskim programem, a studenci kierunku oprócz możliwości praktyk u tego pracodawcy uzyskali możliwość udziału w realizacji programu telewizyjnego *Ocaleni* oraz spektaklu Teatru TVP *Król Edyp*. Innym przykładem jest zaangażowanie jako wykładowcy dyrektora Wytwórni Filmów Oświatowych, co przekłada się m. in. na prowadzenie zajęć *reżyseria filmowa* oraz stałą współpracę w zakresie praktyk studenckich. Doceniając zaangażowanie studentów kierunku, kierownictwo WFO zapewnia pięć wysokiej klasy stanowisk komputerowych przeznaczonych do profesjonalnej postprodukcji filmowej i korekcji kolorów, na których studenci mogą pracować w trakcie praktyk studenckich, a także w ramach projektów – planowane jest uruchomienie trzech kolejnych stanowisk o takim samym standardzie.
3. Realizacja interdyscyplinarnych projektów artystycznych, w trakcie których swoje umiejętności mogą doskonalić studenci niezależnie od wybranej specjalności i obszaru zainteresowań związanych z kierunkiem – w dziedzinie realizacji zdjęć filmowych i telewizyjnych, reżyserii, montażu i postprodukcji (w tym korekcji kolorów i oświetlenia), a także fotografii. Przykłady takich projektów:

- Spektakle w Teatrze Wielkim w Łodzi, opery *Harnasie* Karola Szymanowskiego oraz *Raj utracony* Krzysztofa Pendereckiego.
- Cykl filmów promocyjnych dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego.

Udział w tych projektach jest dla studentów elementem pracy własnej w ramach zaliczenia zajęć lub elementem praktyk studenckich, stanowiąc jednocześnie doskonałą okazję do budowania swojego portfolio zawodowego. Odnotować jednak należy, że zaangażowanie studentów w tego typu projekty realizowane we współpracy podmiotami zewnętrznymi nie zostało w systemowy sposób połączone z procesem dyplomowania, a interesariusze zewnętrzni nie są włączeni w sposób usystematyzowany w proces dyplomowania – taka zasada nie została formalnie usankcjonowana w najnowszej wersji regulaminu dyplomowania,

wprowadzonego w 2024 r. Brak włączenia profesjonalistów z instytucji, w których studenci realizują praktyki lub dodatkowe projekty artystyczne jako promotorów i/lub recenzentów pomocniczych jest jedną z przyczyn wydłużenia proces realizacji prac dyplomowych – za 6-letni okres objęty oceną złożono zaledwie 4 prace dyplomowe, które mogłyby być zweryfikowane przez ZO PKA, przy czym żadna z tych prac nie była bezpośrednim efektem współpracy Uczelni lub studenta z interesariuszem zewnętrznym. Jednocześnie powszechnym zjawiskiem jest wydłużanie okresu studiów i przeciąganie okresu dyplomowania, skutkujące składaniem prac dyplomowych ze znacznym opóźnieniem, a nawet zaniechaniem podejścia do dyplomu. Jest to bardzo symptomatyczne i wskazuje na fakt niewykorzystania przez Uczelnię możliwości udoskonalenia procesu dyplomowania wynikających z aktywności artystycznej i twórczej studentów, realizowanej dzięki współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Pomimo braku aktywności ukierunkowanej stricte na współpracę ze szkołami ponadpodstawowymi, grupa studentów zaangażowała się w działalność na rzecz Stowarzyszenia Vene Artis i prowadzą oni warsztaty filmowe dla dzieci i młodzieży. Pozwala to zarówno studentom nabywać nowe, cenne umiejętności, a jednocześnie stanowi przyczynek do nawiązania nowych relacji i przyciągnięcia potencjalnych kandydatów na studia. Należy jednak zaznaczyć, że szanse wynikające z udziału studentów w takim projekcie nie zostały właściwie uchwycone i wykorzystane przez Uczelnię do wypracowania nowych form współpracy z otoczeniem.

Wskazuje to na jedną z największych słabości dotyczących prowadzenia przez Uczelnię ocenianego kierunku, jaką jest brak prowadzenia regularnej ewaluacji współpracy z otoczeniem, ukierunkowanej na poszukiwanie najbardziej efektywnych form i rozwijanie tych, które zapewnią najbardziej skutecznie rozwój programu i doskonalenie jego realizacji. Nawet, gdy taka ewaluacja w sposób niesformalizowany jest podejmowana w ramach dyskusji w Radzie Programowej, nie ma ona charakteru regularnego i nie jest przenoszona na poziom strategiczny, i planowanie rozwoju kierunku w perspektywie długookresowej. Analizy projakościowe w kontekście współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym kierunku nie są również podejmowane na poziomie struktur odpowiedzialnych za jakość kształcenia, pomimo deklaratywnego ujęcia współpracy z otoczeniem w system zapewniania jakości. Odnotować należy, że pomimo problemów w zakresie koordynacji i planowania współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym ocenianego kierunku, Uczelnia nie wyznaczyła osób odpowiedzialnych za stałe rozwijanie współpracy z interesariuszami zewnętrznymi i zwiększanie jej efektywności.

Na koniec należy wskazać na jeszcze jeden istotny czynnik, determinujący nie tylko jakość współpracy Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym, ale mający kluczowe znaczenie dla funkcjonowania kierunku. Jednym z kluczowych interesariuszy zewnętrznego kierunku jest sąsiadująca z Uczelnią Szkoła Filmowa w Łodzi – uczelnia o niekwestionowanej pozycji, a jednocześnie bezpośrednia konkurencja dla ocenianego kierunku. Dla znacznej części kadry ocenianego kierunku podstawowym miejscem zatrudnienia jest właśnie Szkoła Filmowa w Łodzi. Większość studentów ocenianego kierunku traktuje swoje studia jako okazję do wypracowania swojego portfolio niezbędnego, aby dostać się do sąsiedniej uczelni, o większym prestiżu, co jest jedną z przyczyn zaniechania podejścia do dyplomu przez część studentów (fakty te zostały przywołane przez studentów w trakcie spotkań z ZO). Z tego powodu zarówno część kadry Uczelni, interesariuszy zewnętrznego i studentów kierunku wyraźnie wskazywało, że obecna koncepcja kształcenia na 5-letnich studiach o profilu praktycznym nie jest w pełni adekwatna do potrzeb i wyzwań wynikających z funkcjonowania obok dużo większej i wyżej pozycjonowanej uczelni, wyspecjalizowanej w kształceniu w zakresie realizacji obrazu filmowego i telewizyjnego. WSSiP

w Łodzi nie podejmuje w swoich analizach strategicznych zagadnienia funkcjonowania ocenianego kierunku w tak nietypowym, konkurencyjnym otoczeniu i nie identyfikuje wszystkich szans oraz zagrożeń, a tym samym nie stwarza sobie możliwości, by stworzyć skuteczną strategię i adekwatnie rozwijać koncepcję kształcenia, a w dalszej kolejności program studiów. Jest to krytyczne zagrożenie dla przyszłości kierunku.

Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Uczelnia prowadzi stałą współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym kierunku realizacją obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii, jednakże zarówno wymiar tej współpracy, jak i jej faktyczne rezultaty nie są adekwatne do potrzeb rozwijania programu studiów i realizacji procesu kształcenia.

Zidentyfikowano następujące niedociągnięcia:

1. Liczba i profil działalności interesariuszy zewnętrznych kierunku, z którymi Uczelnia podjęła współpracę nie jest wystarczająca dla rozwijania programu i oferowaniu nowych, atrakcyjnych metod kształcenia. W szczególności zauważalny jest deficyt w zakresie podmiotów mogących wspierać realizację programu w zakresie fotografii.
2. Instytucjonalna forma reprezentacji interesariuszy w gremiach decydujących o programie studiów i jakości kształcenia, ograniczona do jednego przedstawiciela w Radzie Programowej, jest niewystarczająca dla potrzeb kierunku i nie przekłada się na systematyczne i kompleksowe modyfikowanie programu lub metod kształcenia.
3. Nie licząc Rady Programowej interesariusze zewnętrzni nie mają zapewnionej w sposób systemowy możliwości przekazywania swoich uwag i opinii, ani też nie są w inny, usystematyzowany sposób angażowani w prace programowe i ocenę dopasowania programu na kierunku do potrzeb rynku pracy i realiów działalności zawodowej.
4. Pracodawcy nie zostali systemowo zaangażowani w proces dyplomowania, pomimo, że ostatni etap praktyk w założeniu ma służyć przygotowaniu projektu dyplomowego, w kontekście (i ewentualnie przy wsparciu) środowiska zawodowego w zakładzie pracy, w którym odbywają się praktyki.
5. Brak jest wyznaczonych zasobów osobowych i/lub organizacyjnych odpowiedzialnych za rozwijanie i koordynowanie współpracy z otoczeniem, w tym za pozyskiwanie nowych partnerów dla kierunku.

W zakresie przedmiotowego kryterium zdiagnozowane zostały również ewidentne słabości i uchybienia, stanowiące podstawę do sformułowania zaleceń:

1. Zakres form stałej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest nieadekwatnie mały w stosunku do specyfiki kierunku i wynikających z niej potrzeb w zakresie rozwijania programu, doskonalenia metod dydaktycznych, a także lepszego integrowania Uczelni ze środowiskiem interesariuszy zewnętrznych.
2. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym nie jest poddawana kompleksowej i regularnej ewaluacji, uwzględniającej również strategiczny, długookresowy horyzont rozwoju programu studiów i jego realizacji w oparciu o zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych. Nie jest dokonywana analiza strategiczna kierunku uwzględniająca wszystkie kluczowe czynniki mające wpływ na kierunek.

Zważywszy na trudności i krytyczne zagrożenia dla kierunku, bez zmiany dotychczasowego podejścia Uczelni do współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym kierunku, jego funkcjonowanie będzie być zagrożone.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Rekomendacje

1. Rekomenduje się wypracowanie wspólnie z interesariuszami zewnętrznymi odpowiednich metod zapewnienia im stałego udziału w dialogu nad programem studiów i metodami jego realizacji.
2. Rekomenduje się systematyczne podejmowanie działań na rzecz poszerzania grona podmiotów współpracujących z kierunkiem oraz integracji środowiska interesariuszy zewnętrznych m. in. poprzez organizację regularnych spotkań, debat, konferencji, wydarzeń artystycznych.
3. Rekomenduje się wypracowanie wspólnie z interesariuszami zewnętrznymi (w szczególności z podmiotami zapewniającymi miejsca na praktyki lub zaangażowanie studentów w projekty artystyczne i realizację projektów kreatywnych) skutecznej formuły współpracy przy procesie dyplomowania, a w szczególności: usankcjonowania zasady, że obecność studenta na praktykach lub w projekcie artystycznym/realizacyjnym powinna być ukierunkowana (zgodnie z założeniami ujętymi w zasadach dyplomowania) na tworzenie materiałów stanowiących element projektu dyplomowego; włączenie interesariuszy zewnętrznych w możliwie najszerszym zakresie w proces opieki nad dyplomantami oceny i/lub oceny prac dyplomowych (np. w roli promotorów pomocniczych lub obserwatorów w trakcie obrony prac).
4. Rekomenduje się wyznaczenie zasobów organizacyjnych (w tym osobowych) do koordynacji i rozwijania współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, a także określenie racjonalnych oraz adekwatnych do potrzeb i potencjału Uczelni i potencjału kierunku celów ilościowych i jakościowych dotyczące poziomu tejże współpracy.

Zalecenia

1. Zaleca się wypracowanie i wdrożenie nowych form współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz doskonalenie dotychczasowych, adekwatnie do specyfiki kierunku, w oparciu o analizę potrzeb wszystkich grup interesariuszy w zakresie rozwijania programu, doskonalenia metod dydaktycznych, a także lepszego integrowania Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym.
2. Zaleca się prowadzenie regularnej i kompleksowej ewaluacji współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, uwzględniającej aspekt strategiczny rozwoju kierunku (w tym gruntową analizę otoczenia kierunku i pomijanych do tej pory kluczowych interesariuszy zewnętrznych) i formułowanie na tej podstawie wniosków doskonalących, które mogą być wdrożone w postaci działań doskonalących i korygujących, dotyczących zarówno samej współpracy, jak i koncepcji kształcenia, programu studiów oraz metod jego realizacji.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Proces umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii rozpoczął się de facto po wznowieniu działalności WSSiP w roku 2019 i aktualnie znajduje się on ciągle w fazie początkowej. Od czasu wznowienia swojej działalności Uczelnia oprócz polskich studentów przyjmuje na studia także osoby z Białorusi i Ukrainy.

W strukturach Uczelni powołano Pełnomocnika Rektora ds. Rozwoju i Współpracy z Zagranicą do którego zadań należy m.in.: nawiązywanie współpracy z podmiotami działającymi w zakresie realizacji projektów krajowych i międzynarodowych, pielęgnowanie relacji międzynarodowych z dotychczasowymi partnerami Uczelni, wybór ofert szkoleń, programów oraz konferencji. W 2023 roku Pełnomocnik uczestniczył w dwóch konferencjach: Net24 Agents Workshop Mumbai 2023 – forma on-line, Net24 Global Warsaw Conference 2023 pod patronatem Prezydenta Miasta Warszawy. Od grudnia 2023 r. Uczelnia realizuje projekt Welcome to Poland, którego głównym celem jest wdrożenie działań z zakresu internacjonalizacji WSSiP. Działania polegają na min.: ułatwieniu studentom zagranicznym podjęcia i kontynuacji studiów na WSSiP w pierwszej fazie akomodacji, cyfryzacji internacjonalizacji studiów, promowanie zaangażowania studentów i kadry dydaktycznej Uczelni w działania o charakterze międzynarodowym, co zaowocować ma zwiększeniem o min. 10% liczby zagranicznych studentów na WSSiP.

Ilość wydarzeń o charakterze międzynarodowym opisanych w raporcie samooceny obejmuje zaledwie dwie pozycje i są to: 5.04.2024 - odwiedziny reprezentacji Wyższej Uczelni Technicznej z Lübeck (Lubeka, Niemcy), oraz spotkanie ze studentami z programu „Bachelor European Studies” i „Master European Integration” z Uniwersytetu Technicznego w Chemnitz, które odbyło się 20.06.2024.

Według strategii procesu umiędzynarodowienia przedstawionej w załączniku, w styczniu 2025 zorganizowane zostanie spotkanie informacyjne poświęcone programowi Erasmus for Young Entrepreneurs, wyjaśniające jego cele, procedury aplikacyjne oraz korzyści dla studentów kierunków artystycznych. W semestrze letnim 2024/2025 planowana jest także wizyta studyjna na University of

Minho w celu wymiany doświadczeń w zakresie organizacji działań promujących umiędzynaradawianie środowiska akademickiego i możliwości wymiany studentów.

Poprzez prowadzenie zajęć *lektorat języka angielskiego* oraz *komunikacja w języku angielskim*, realizowane są ogólne warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, które są zgodne z przyjętą koncepcją kształcenia przez Uczelnię. Jednakże, w ramach przedmiotu *kultura i sztuka - dyskursy w języku angielskim* studenci powinni uzyskiwać umiejętności językowe bezpośrednio wpływające na ich międzynarodową mobilność, jednakże fakt prowadzenia tych zajęć w języku polskim budzi zastrzeżenia.

Monitorowanie umiędzynarodowienia procesu kształcenia znajduje się w fazie wstępnej. Według Uchwały Senatu nr 05/06/2022. z dnia 24.06.2022 roku w sprawie przyjęcia zmienionego Wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia odpowiedzialne są odpowiednio: Senat Uczelni, Pełnomocnik Rektora ds. Rozwoju i Współpracy z Zagranicą, Rektor, Kanclerz i Dziekan. Wraz z końcem roku akademickiego Pełnomocnik Rektora ds. Rozwoju i Współpracy z Zagranicą zobligowany był i jest do przygotowania sprawozdania oceny podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku – zespół oceniający nie otrzymał żadnego sprawozdania do wglądu. Wśród zadań Pełnomocnika Rektora ds. Rozwoju i Współpracy z Zagranicą znajdują się: nawiązywanie współpracy z podmiotami działającymi w zakresie realizacji projektów krajowych i międzynarodowych, pielęgnowanie relacji międzynarodowych z dotychczasowymi partnerami Uczelni, wybór ofert szkoleń, programów oraz konferencji, oraz promowanie zaangażowania studentów i kadry dydaktycznej Uczelni w działania o charakterze międzynarodowym.

Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Proces umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku realizacja obrazu filmowego i fotografii znajduje się w fazie początkowej. W dołączonej strategii umiędzynarodowienia studiów znajdują się plany działań, które zostaną podjęte przez Uczelnię w przyszłości. Dotychczas WSSiP nie była w stanie zapewnić kadrze dydaktycznej ani studentom możliwości działania w wymiarze międzynarodowym. W dokumentacji brakuje informacji o prowadzeniu okresowych ocen stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmującego ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Rekomendacje

-

Zalecenia

-

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest realizowane systematycznie i w sposób stały, z wykorzystaniem różnorodnych form oraz współczesnych technologii, które są adekwatne do celów kształcenia i potrzeb wynikających z programu studiów. Działania te wspierają osiąganie efektów uczenia się, rozwój umiejętności oraz przygotowanie studentów do wejścia na rynek pracy. Proces edukacyjny zapewnia studentom regularny feedback i wsparcie ze strony wykładowców, które odbywa się poprzez indywidualne konsultacje i spotkania poświęcone analizie postępów oraz wytyczaniu kierunków dalszego rozwoju. Dzięki temu studenci mają możliwość zdobywania różnorodnych kompetencji zgodnie ze swoimi zainteresowaniami. Nauczyciele akademicy oferują konsultacje online za pośrednictwem platformy MS Teams w ramach wybranych przedmiotów. Regulamin studiów, choć zrozumiały, wymaga korekty ze względu na błędy edycyjne, takie jak puste strony czy skreślenia. Zespół oceniający rekomenduje wprowadzenie poprawek w tym zakresie. Jednocześnie należy wskazać brak kompleksowego wsparcia finansowego dla realizacji etiid studenckich, co znacząco utrudnia ich realizację. W związku z tym zespół oceniający rekomenduje podjęcie działań mających na celu usprawnienie systemu informacji o dostępnych dofinansowaniach, dotacjach i stypendiach artystycznych, które umożliwiłyby studentom bardziej komfortową i efektywną pracę.

Uczelnia zapewnia studentom wsparcie merytoryczne i organizacyjne, adekwatnie przygotowujące do prowadzenia działalności zawodowej na rynku pracy właściwym dla kierunku studiów. Wsparcie to obejmuje między innymi efektywne korzystanie z infrastruktury wypożyczalni sprzętu filmowego i fotograficznego. Studenci mają możliwość zdobycia praktycznego doświadczenia zawodowego poprzez różnorodne formy praktyk - praktyka kierunkową oraz praktykę specjalnościową oraz są wspierani w procesie organizacji praktyk (propozycje miejsc praktyk, pomoc w rozwiązywaniu problemów bieżących). Poza zajęciami dydaktycznymi realizowanymi w pracowniach Uczelni, studenci uczestniczą także w zajęciach terenowych oraz wydarzeniach branżowych, takich jak wystawa Sztuka portretowania Jerzego Koby, seans filmu fabularnego Kos, pokaz egzaminacyjny filmów dyplomowych PWSFTViT w Łodzi czy otwarcie gwiazdy Wytwórni Filmów Oświatowych na Piotrkowskiej połączone z pokazem filmów i spotkaniem w NCKF w Łodzi. Studenci korzystają również z wiedzy i doświadczenia wykładowców, którzy posiadają praktyczne umiejętności i szerokie kontakty branżowe. Wizyty studyjne oraz praktyki odbywają się m.in. w Studio Filmowym N (obecnie działającym pod nazwą "Ediro Film") oraz Wytwórni Filmów Oświatowych. W zakresie realizacji zajęć i warsztatów prowadzący zajęcia rezerwują sprzęt za pomocą dedykowanego systemu wypożyczeń, z pomocą pracownika magazynu sprzętu filmowego. Również studenci samodzielnie mogą korzystać ze sprzętu zarówno na Uczelni, jak i poza nią podczas realizacji zadań artystycznych, co dodatkowo wspiera ich rozwój praktyczny i

przygotowanie do pracy w branży. Uczelnia nie prowadzi kształcenia na odległość, jednak zapewnia dostęp do Internetu dzięki Wi-Fi.

Regulamin studiów przewiduje również rozwiązania skierowane do studentów wyróżniających się, którzy mają możliwość realizacji indywidualnego programu studiów. W takim przypadku otrzymują oni dodatkową pomoc w postaci opieki naukowej, co pozwala im na efektywne rozwijanie talentów i pogłębianie wiedzy w wybranych obszarach.

Ze względu na niewielką liczbę studentów nie wprowadzono formalnych, systemowych rozwiązań wspierających obszary różnorodnych formy aktywności studentów, takich jak działalność sportowa, artystyczna, organizacyjna czy w zakresie przedsiębiorczości, jednak indywidualne zainteresowania i inicjatywy studentów są uwzględniane w sposób bezpośredni i nieformalny, co pozwala na elastyczne dostosowanie wsparcia do ich potrzeb i aspiracji.

System wsparcia jest dostosowany do zróżnicowanych potrzeb studentów, uwzględniając różne grupy, takie jak osoby pracujące i niepracujące zawodowo, wychowujące dzieci, studenci zagraniczni oraz studenci z niepełnosprawnościami (nie dotyczy infrastruktury). Kluczowym elementem tego systemu jest indywidualizacja procesu uczenia się, która pozwala na dostosowanie nauczania do zainteresowań, uzdolnień oraz predyspozycji poszczególnych studentów. Indywidualizacja jest możliwa przede wszystkim z uwagi na kameralność Uczelni oraz niewielkie grupy wykładowe usprawniające bezpośredni kontakt, obejmuje zarówno działania mające na celu poprawę wyników edukacyjnych, jak i zwiększenie możliwości indywidualnych każdego studenta poprzez dostosowanie metod dydaktycznych do ich potrzeb. Formy indywidualizacji są określone w regulaminie studiów i obejmują m.in.: Indywidualny Program Studiów (IPS) – przeznaczony dla szczególnie zdolnych studentów, którzy osiągają wysokie wyniki w nauce i chcą realizować własne, bardziej zaawansowane ścieżki kształcenia oraz Indywidualną Organizację Studiów (IOS) – skierowaną do osób, które z różnych względów (np. obowiązki zawodowe, wychowywanie dzieci) potrzebują elastyczności w realizacji programu studiów. Uczelnia prowadzi działania zmierzające do poprawy infrastruktury w celu umożliwienia bezpiecznego i komfortowego studiowania osobom z niepełnosprawnościami. W 2021 roku powołano Pełnomocnika ds. osób z niepełnosprawnościami, co wzmocniło działania na rzecz integracji i wsparcia tej grupy studentów. Z uwagi na niewielką liczbę studentów większość spraw rozwiązywanych jest w sposób nieformalny, w drodze bezpośrednich spotkań i rozmów. Procedurę formalnego zgłaszania przez studentów skarg i wniosków określa regulamin studiów i jest ona wystarczająca i zrozumiała dla interesariuszy wewnętrznych.

Corocznie dla studentów rozpoczynających kształcenie w WSSIP organizowane są szkolenia z zakresu BHP oraz obowiązków i praw studenta. Zapewniony jest dostęp do wsparcia psychologicznego świadczonego pro bono. Na Uczelni ustanowiony został regulamin postępowania antymobbingowego i antydyskryminacyjnego, który w sposób przejrzysty reguluje zagadnienia związane z reagowaniem na sytuacje nieetyczne.

Uczelnia stosuje różnorodne narzędzia, zarówno materialne, jak i niematerialne, aby motywować studentów do osiągania wysokich wyników w nauce, aplikowania o granty oraz uczestnictwa w konkursach i wydarzeniach na poziomie międzynarodowym, krajowym i regionalnym. Studenci są informowani o konkursach i przeglądach przez kadrę administracyjną oraz wykładowców, a także są zachęceni do aktywnego uczestnictwa w wydarzeniach branżowych. Mogą korzystać z pomocy materialnej w formie: stypendium socjalnego, stypendium specjalnego dla osób z niepełnosprawnościami, zapomóg, stypendium rektora dla najlepszych studentów, stypendiów

ministra. Zapisy regulaminu świadczeń nie są spójne z zapisami Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym w zakresie przyznawania stypendium dla najlepszych studentów ze względu na brak wyłączenia studentów uprawnionych do otrzymania stypendium na I roku studiów z uwagi na osiągnięcia z ogólnej liczby uprawnionych. Zespół oceniający zaleca dostosowanie regulaminu świadczeń do obowiązujących przepisów. Zespół oceniający rekomenduje również całościowe ocenianie studentów w procesie stypendialnym, zarówno w zakresie wyników w nauce, jak i osiągnięć naukowych, artystycznych lub sportowych, oraz ustalenie zasad oceny w porozumieniu z samorządem studenckim.

Kadra wspierająca proces nauczania i uczenia się, w tym administracyjna, posiada kompetencje, które odpowiadają potrzebom studentów i zapewniają wszechstronną pomoc w rozwiązywaniu spraw związanych ze studiami. Dziekanat Uczelni skupia się na potrzebach studentów, oferując im pomoc dostosowaną do ich wymagań. Dni i godziny pracy dziekanatu zostały ustalone w taki sposób, aby były dogodnie dopasowane do potrzeb studiujących. W przypadku jakichkolwiek trudności lub wątpliwości studenci mogą skontaktować się z pracownikami dziekanatu telefonicznie, mailowo lub osobiście. W 2022 roku Uczelnia rozpoczęła realizację projektu rozwojowego, który miał na celu wprowadzenie preferencyjnych kryteriów naboru dla osób z niepełnosprawnościami. Projekt ten, trwający do końca 2023 roku, skupiał się na opracowaniu kompleksowego programu działań mających na celu likwidację barier w dostępie do kształcenia. W ramach projektu wdrożono zmiany organizacyjne, dostosowania w procesie dydaktycznym oraz działania mające na celu podniesienie świadomości i kompetencji kadry Uczelni w zakresie potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Beneficjentami projektu byli zarówno pracownicy administracyjni, dydaktyczni, jak i studenci posiadający orzeczenie o niepełnosprawności lub odpowiednią dokumentację medyczną. Na Uczelni funkcjonuje papierowy obieg dokumentów, w tym tradycyjne indeksy, co utrudnia rozwiązywanie spraw studenckich na odległość. Zespół oceniający rekomenduje podjęcie działań mających na celu usprawnienie obiegu dokumentów, aby poprawić efektywność procesów administracyjnych i ułatwić studentom załatwianie spraw bez konieczności osobistego stawiennictwa.

Uczelnia wspiera Samorząd Studencki oraz organizacje studenckie, tworząc warunki wystarczające i adekwatne do realizowanych działań, które motywują studentów do angażowania się w działalność samorządu. Uczelnia zapewnia również możliwość wpływania samorządu na program studiów, warunki studiowania oraz wsparcie udzielane studentom w procesie nauczania. Przedstawiciele Samorządu Studenckiego uczestniczą w pracach różnych ciał decyzyjnych, takich jak Senat Uczelni, Komisja Dyscyplinarna dla studentów, Komisja Odwoławcza Dyscyplinarna, Komisja Dyscyplinarna dla nauczycieli akademickich, Rada Programowa kierunku oraz Komisja ds. Jakości Kształcenia. Członkowie Samorządu, w tym przedstawiciele kierunku, opiniują program studiów oraz zmiany w regulaminie studiów, a także akceptują propozycje podziału środków z funduszu pomocy materialnej dla studentów. Samorząd korzysta z pomieszczeń, urządzeń i środków Uczelni, które są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania organów Samorządu, w tym dokumentacji i informacji będących w posiadaniu Uczelni. Ponadto, Samorząd Studencki organizuje imprezy integracyjne finansowane z funduszy przyznanych przez Kanclerza.

Rozwój i doskonalenie wsparcia studentów w procesie uczenia się odbywa się przy udziale studentów, poprzez okresowe przeglądy form wsparcia. Przeglądy te obejmują proces ewaluacji kadry dydaktycznej, który odbywa się za pomocą anonimowych ankiet studentów, w tym ankiety oceniającej jakość dydaktyki, ankiety satysfakcji w procesie rekrutacji oraz ankiety badającej satysfakcję studentów, obejmującej ocenę infrastruktury, administracji, programu studiów oraz ogólnego poziomu satysfakcji ze studiowania. Wyniki wykorzystywane są do poprawy systemu wsparcia, m.in.

zmian w planie zajęć - dostosowanie harmonogramu do potrzeb osób studiujących -czy dostosowania treści programowych, poprzez wprowadzanie zagadnień związanych z zainteresowaniami konkretnej grupy studenckiej.

Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

System wsparcia studentów kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografia obejmują różnorodne działania, które w sposób wystarczający wspierają rozwój studentów i ich przygotowanie do pracy zawodowej. Uczelnia oferuje różne formy wsparcia, takie jak indywidualne konsultacje, w tym online, praktyki zawodowe, dostęp do infrastruktury. Z uwagi na specyfikę kierunku oraz niewielką liczbę osób studiujących możliwy jest wysoki poziom zorientowania na studenta i indywidualizacji procesu uczenia się przede wszystkim w sposób nieformalny, jak i formalny, określony w regulaminie studiów poprzez Indywidualny Program Studiów oraz Indywidualną Organizację Studiów. Uczelnia zapewnia wsparcie dla studentów z niepełnosprawnościami, a także oferuje pomoc materialną i psychologiczną. Pomimo dużej elastyczności w dostosowywaniu wsparcia do potrzeb studentów, brak jest formalnych rozwiązań wspierających aktywności pozadydaktyczne, takie jak działalność sportowa czy artystyczna. Ewaluacja wsparcia studentów odbywa się poprzez ankiety, a wyniki są wykorzystywane do jego doskonalenia. Wsparcie nie jest jednak w pełni kompleksowe i zawiera elementy wymagające natychmiastowej poprawy, w szczególności w zakresie dostosowania systemu stypendialnego do obowiązujących przepisów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Rekomendacje

1. Rekomenduje się wprowadzenie poprawek edycyjnych regulaminu studiów (puste strony, skreślenia).
2. Rekomenduje się podjęcie działań mających na celu usprawnienie systemu informacji o dostępnych dofinansowaniach, dotacjach i stypendiach artystycznych, które umożliwiłyby studentom bardziej komfortową i efektywną pracę nad etudami studenckimi.
3. Rekomenduje się ocenianie studentów w procesie stypendialnym w sposób kompleksowy i całościowy, zarówno w zakresie wyników w nauce, jak i osiągnięć naukowych, artystycznych

lub sportowych, oraz ustalenie zasad oceny w porozumieniu z Samorządem Studenckim na podstawie obowiązujących przepisów.

4. Rekomenduje się podjęcie działań mających na celu usprawnienie obiegu dokumentów (np. wpisów w indeksie), aby poprawić efektywność procesów administracyjnych i ułatwić studentom załatwianie spraw bez konieczności osobistego stawiennictwa.

Zalecenia

1. Zaleca się dostosowanie regulaminu świadczeń do obowiązujących przepisów. Zapisy regulaminu świadczeń nie są spójne z zapisami Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (art. 91) w zakresie przyznawania stypendium dla najlepszych studentów ze względu na brak wyłączenia studentów uprawnionych do otrzymania stypendium na I roku studiów z uwagi na osiągnięcia z ogólnej liczby uprawnionych.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Stan platform informacyjnych Uczelni w znaczącym stopniu różnił się w okresie przed wizytacją i po niej. Przed wizytacją (do 11.12.2024) informacja o studiach na kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii praktycznie nie była w ogóle dostępna. Na stronie internetowej Uczelni, w zakładce “kierunki studiów” nie było ani słowa o ocenianym kierunku o nazwie “realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografia”, ani też ...fotografii (z “i” na końcu). W panelu rekrutacyjnym kierunek ten nie był w ogóle aktywny, za to były dwa inne o zbliżonych nazwach, (fotografia i realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego), co do których nie została wydana decyzja umożliwiająca prowadzenie przez Uczelnię kierunków o tak brzmiących nazwach, a nawet nie wpłynął dotąd do PKA wniosek w tym zakresie. W zakładce “zasady rekrutacji” co prawda widniała nazwa kierunku, ale wyczytać tam można, że Uczelnia realizuje w ramach tego kierunku dwie specjalności: *reżyseria* i *sztuka operatorska*, o czym z kolei nie ma mowy w raporcie samooceny. W zakładce kierunku film i fotografia (którego Uczelnia de facto oficjalnie nie prowadzi) ale wydaje się być określeniem najbliższym ocenianemu kierunkowi, zastanawiające są dwa poziomy studiów jednolite magisterskie i II stopnia, a w raporcie wykazano jedynie studia jednolite magisterskie. Także wg systemu RAD-on Uczelnia od 2014 r. prowadzi także studia II stopnia na kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografia, o czym jak wspomniano nie ma mowy w raporcie samooceny. Według systemu RAD-on Uczelnia nie ma uprawnień do prowadzenia studiów na kierunku film i fotografia (które to kierunki widniały na stronie internetowej WSSiP). Zatem w przestrzeni informacyjnej panował i nadal panuje olbrzymi chaos, który praktycznie uniemożliwiał uzyskanie rzetelnych informacji, na temat ocenianego kierunku. Tamten stan rzeczy absolutnie dyskwalifikował uzyskanie spełnienia kryterium 9.

W wyjaśnieniach podczas wizytacji zespół przygotowujący raport samooceny bezrefleksyjnie wykazał przyczyny tego chaosu. Tłumaczył się m.in. względami marketingowymi, co w ocenie zespołu oceniającego było kontr-skuteczne.

W przeddzień wizytacji, pojawiła się już informacja o kierunku studiów choć nazwa kierunku nie jest zgodna. Różnica dot. słowa fotografia/fotografii, o czym napisano już w opisie kryterium 1.

Aktualna informacja o prowadzonym kierunku studiów o nazwie realizacja obrazu telewizyjnego i fotografii jest już (w efekcie wizytacji kierunku) publicznie dostępna na stronie internetowej Uczelni. Dzięki niej informacja o prowadzonym kierunku można dotrzeć do szerokiego grona odbiorców, w sposób gwarantujący możliwość zapoznania się z podstawową ofertą edukacyjną dot. kierunku, bez ograniczeń związanych z miejscem, czasem. Strona jest responsywna, Nie posiada jednak udogodnień dla osób z niepełnosprawnością wzrokową.

Bieżąca informacja publiczna obejmuje tylko część z wymaganych informacji. Brak m.in. określenia kompetencji oczekiwanych od kandydatów i kryteriów kwalifikacji kandydatów. Program studiów jest jedynie ogólnie zarysowany (brak m.in. efektów uczenia się, opisu procesu nauczania i uczenia się oraz jego organizacji).

Brakuje publicznej informacji dotyczących kształcenia prowadzonego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość poza informacją, iż funkcjonuje platforma e-learningowa Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi (dostęp zabezpieczony hasłem).

W Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) ostatnie Zarządzenia Rektora i Uchwały Senatu pochodzą z roku 2023 nie ma więc opublikowanych najnowszych dokumentów, w tym części z tych, na które Uczelnia się powołuje w raporcie samooceny.

Stan informacji publicznej dot. ocenianego kierunku sprzed wizytacji nie wykazuje, iż Uczelnia prowadzi na bieżąco monitorowanie aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców w tym kandydatów na studia, studentów i pracodawców.

Zespół oceniający zidentyfikował w obszarach informacji publicznej dot. kierunku spore braki (w związku z wymogami ustawowymi), do których należą m.in.

1. braki informacji o: zasadach potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem szkolnictwa wyższego, zasady uznawania efektów uczenia uzyskanych systemie szkolnictwa wyższego, kierunkowych efektach uczenia się, obszarów i partnerów współpracy międzynarodowej (Erasmus) i krajowej (Most).
2. Braki informacji: o zajęciach i prowadzących je wykładowcach z informacjami o możliwościach i godzinach z nimi kontaktu, o pomocy materialnej i sprawach bytowych studentów, w tym dot. osób z niepełnosprawnościami, o losach absolwentów i o biurze karier.
3. Brak informacji dot. funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia na Uczelni wraz z raportami z wyników przeprowadzonych badań. Uczelnia, mimo ostatnio podjętych działań, nadal nie zapewnia publicznego dostępu do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o możliwościach dalszego kształcenia. Na stronie internetowej błędnie informuje, iż "po złożeniu teoretycznej pracy pisemnej i etudy filmowej absolwent uzyskuje dyplom magistra sztuki". bowiem tytuł zawodowy magistra sztuki student może uzyskać dopiero po obronie pracy dyplomowej, a nie w momencie jej złożenia.

Zespół oceniający wskazuje na potrzebę dalszej aktualizacji także materiałów ilustracyjnych. Na stronie internetowej w zakładce prace naszych studentów na kanale YouTube prezentowanych jest jedynie kilka filmów archiwalnych, o nie najwyższych walorach artystycznych. Zespół poddaje rozważeniu umieszczanie tam np. zrealizowanych filmów dyplomowych lub ich wersji skrótowych. Na stronie

prosiłoby się także o ukazanie wyników studentów z zakresu kreacji fotograficznej. Niewątpliwie poprawiłoby to atrakcyjność strony i wzbogaciłoby informacje o kierunku o elementy wizualne.

Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Niedopuszczalnym jest swobodne żonglowanie nazwami prowadzonego przez Uczelnię kierunku studiów. Chaos informacyjny dot. ocenianego kierunku studiów, który trwał do czasu grudniowej wizytacji zespołu oceniającego nie świadczył o tym, że Uczelnia prowadziła na bieżąco monitorowanie aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości upublicznianej informacji o prowadzonym kierunku.

Oceniając stan sprzed wizytacji zespół oceniający był gotów ocenić kryterium jako całkowicie niespełnione. Jednak pierwsze podjęte kroki naprawcze i wykazana determinacja w aktualizowaniu treści na stronie dają pewną nadzieję na zmianę sytuacji. Obecny stan informacji publicznej o kierunku w sposób jedynie elementarny spełnia kryterium i nadal wymaga bardzo dużego wysiłku ze strony Uczelni związanego z wyeliminowaniem wielu braków i nieścisłości, szczególnie w obszarze definiowania specjalności i specjalizacji w ramach prowadzonego kierunku. Brakuje ciągle informacji publicznej wskazanej powyżej, któremu powinien sprostać akredytowany kierunek studiów zgodnie z wymogami ustawowymi.

Propozycja oceny kryterium spełnione częściowo wynika z następujących nieprawidłowości:

1. W okresie przed wizytacyjnym brak na stronie internetowej Uczelni informacji o prowadzonym kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii.
2. Chaos informacyjny panujący dot. nazewnictwa prowadzonych kierunków specjalności i specjalizacji.
3. Brak bieżącego monitorowania stanu informacji publicznej na temat kierunku.
4. Brak kompletu wymaganych informacji dot. kierunku na stronie internetowej Uczelni (o czym mowa powyżej)
5. Brak na platformie BIP aktualnych informacji dot. zatwierdzonych dokumentów związanych z kierunkiem i Uczelnią
6. Błędna nazwa kierunku w zintegrowanej sieci informacji o nauce i szkolnictwie wyższym RAD-on.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Rekomendacje

1. Rekomenduje się wyznaczenie osoby lub lepiej zespołu osób odpowiedzialnych za przekazywanie informacji publicznej o Uczelni, w tym o kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii, i utworzenie wewnętrznego regulaminu dot. umieszczania treści na stronie internetowej Uczelni i innych platformach publicznych
2. Rekomenduje się umieszczenie na stronie internetowej aktualnych, reprezentatywnych materiałów ilustracyjnych (prac studenckich) w tym filmowych i fotograficznych.
3. Rekomenduje się uzupełnienie informacji o nauczycielach prowadzących zajęcia na kierunku wraz z godzinami zajęć, konsultacji i możliwościami kontaktu z nimi).

Zalecenia

1. Zaleca się podjęcie działań mających na celu niedopuszczanie w przyszłości do chaosu informacyjnego na stronie internetowej dot. nazw prowadzonych kierunków specjalności i specjalizacji.
2. Zaleca się jednoznaczne określenie nomenklaturowe nazwy prowadzonego kierunku, specjalności i specjalizacji.
3. Zaleca się poinformowanie o stanie faktycznym, jeżeli chodzi o nazwę prowadzonego kierunku zintegrowanej sieci informacji o nauce i szkolnictwie wyższym RAD-on.
7. Zaleca się uzupełnienie BIP o aktualne Zarządzenia Rektora i Uchwały Senatu
8. Zaleca się uzupełnienie informacji publicznej dot. kierunku realizacja obrazu filmowego, fotograficznego i fotografii o: zasady potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem szkolnictwa wyższego, zasady uznawania efektów uczenia się w systemie szkolnictwa wyższego, kierunkowe efekty uczenia się i inne wymagane dokumenty.
9. Zaleca się czytelne rozbudowanie strony internetowej o publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku dot. kierunku realizacja obrazu filmowego, fotograficznego i fotografii oraz o przyznawanych kwalifikacjach i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.
10. Zaleca się uzupełnienie informacji na temat dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz regulujących sprawy materialne i bytowe studentów.
11. Zaleca się uzupełnienie informacji dotyczących funkcjonowania Biura karier i losów zawodowych absolwentów kierunku.

12. Zaleca się uzupełnienie informacji publicznej o informacje dot. realizowanych i możliwych pól współpracy zagranicznej i krajowej, przede wszystkim w wymiarze edukacyjnym (np. możliwości udziału w programach wymiany Erasmus)
13. Zaleca się ciągle monitorowanie stanu informacji publicznej, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach na kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografii.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

W Wyższej Szkole Sztuki i Projektowania w Łodzi po wznowieniu prowadzenia studiów w roku 2019 uchwałą Senatu nr 05/06/2022 z dnia 24.06.2022 roku wprowadzono zmieniony Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia (WSZJK). Wprowadził on szczegółowy sposób podziału kompetencji pomiędzy głównymi podmiotami realizującymi cele, procedury, zasady, założenia WSZJK i są to:

1. Władze Uczelni, w tym Senat Uczelni, Pełnomocnik Rektora ds. Rozwoju i Współpracy z Zagranicą, Rektor, Kanclerz i Dziekan (Dziekani),
2. podmioty koordynujące weryfikację efektów uczenia się: Rada Programowa, Kierownicy Przedmiotów, Koordynatorzy Grupy Przedmiotów, Koordynator Praktyk, Komisja ds. Jakości Kształcenia,
3. podmioty zewnętrzne stanowiące otoczenie społeczno-gospodarcze Uczelni w tym: Rada Interesariuszy i ewentualnie audytorzy zewnętrzni.

System jakości oparto na tzw. koncepcji Spirali Jakości Kształcenia oraz Koncepcja Trylogii Jakości, na którą się składają kolejno: planowania jakości, kontroli jakości i usprawniania jakości. Ta druga zasada wsparta została o szczegółowe wytyczne, według treści dokumentu PKA Wskaźniki spełnienia standardów jakości kształcenia. Zespół oceniający miał do wglądu również sprawozdania Komisji ds. Jakości Kształcenia oraz sprawozdania Rady Programowej z lat 2021-2024. Na prośbę uzupełnienia dokumentacji Uczelnia dostarczyła graficzny schemat organów tworzących strukturę Wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia (WSZJK) oraz skład Rady Programowej oraz Komisji ds. Jakości Kształcenia. Graficzny układ poszczególnych organów był konieczny ze względu na wyjaśnienia i unaocznienie przepływu hierarchii odpowiedzialności, także dla struktur uczelnianych i wydziałowych. Z przedstawionego załącznika nr 10.1 i wymienionych poszczególnych organów struktury WSZJK nie wynikała zależność pomiędzy nimi. W opisie systemu wymieniona jest możliwość przygotowania przez Rektora działań korekcyjnych dotyczących m.in. zmian programowych na wniosek Komisji WSZJK skierowanych na Senat, co nie widnieje w schemacie graficznym jako przepływ kompetencyjności. Zasady obejmują także odpowiedzialność koordynatorów grup przedmiotów przed Dziekanem/Diekanami czego nie obrazuje również graficzny schemat. Procedury nie wymieniają także czasookresu tych raportów, stąd zapewne powstałe błędy w sylabusach za które oprócz – oczywiście kierowników przedmiotów są odpowiedzialni koordynatorzy przygotowujący całościowy raport. Rada wg opisu dokumentacji jest organem wewnątrzuczelnianym, jednak ze schematu graficznego wynika, że jest na poziomie Dziekana i Rady Interesariuszy. W skład Rady Programowej powołani zostali przedstawiciele gremium wykładowców z Wydziału z Przewodniczącym Prof. Stanisławem

Szymańskim, a nie innych wykładowców i pracowników Uczelni, stąd przynależność Rady powinna należeć do systemu wydziałowego.

Podmioty wchodzące w skład Wewnętrznego Systemu zapewnienia jakości kształcenia funkcjonują odbywając spotkania i raportują w ramach swoich kompetencji zapewniając jakość kształcenia. Z dostarczonego materiału dokumentacyjnego i rozmów w czasie spotkań wynika, że przeprowadzana jest systematyczna ocena programu studiów i formułowane są wnioski z analizy spraw przedkładanych na wokandzie spotkań Rady. Tematami w sprawozdaniach z posiedzeń Rady Programowej w roku 2024 były:

1. zaopiniowanie tematów prac dyplomowych,
2. uwagi i propozycje dotyczące programu,
3. akceptacja regulaminu praktyk zawodowych,
4. akceptacja zasad dyplomowania,
5. omówienie ankiety rekrutacyjnej,
6. omówienie wyników ankiet satysfakcji oraz oceny nauczycieli akademickich,
7. analiza hospitacji zajęć dydaktycznych,
8. opinia na temat kandydatów na osoby prowadzące zajęcia.

Nie wszystkie zagadnienia zostały poruszone na posiedzeniu Rady Programowej ze względu na przedłużający się czas realizacji dyplomów, których także zespół ekspercki nie mógł ocenić z ostatnich lat, jak zostało nadmienione wcześniej w kryterium 6. Stąd także końcowe sprawozdanie Komisji ds. Jakości Kształcenia będzie przedstawione na Senacie w I kwartale 2025 r. ze względu na nie zakończony pierwszy cykl nauki po przekształceniach z 2018 r. W skład ciał kolegialnych wchodzi interesariusze wewnątrzni (kadra prowadząca kształcenie i studenci) oraz zewnątrzni, którzy jednocześnie pełnią funkcje nauczycieli akademickich na kierunku i wpływają na systematyczną ocenę programu studiów.

Przyjęcie na studia odbywa się w oparciu o sformułowane warunki i kryteria kwalifikacji kandydatów nie tylko świadectwem maturalnym, ale również uzyskaniem kompetencji na poziomie 4 PRK oraz posiadaniem predyspozycji do prac manualnych. Warunki rekrutacji Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi w § 3 Statutu informują również o sprawdzeniu uzdolnień artystycznych polegające na przeglądzie prac praktycznych kandydata. Jak wykazano w Kryterium nr 3 pomimo wielu istniejących zapisów w dokumentach Uczelni i informacji na stronie internetowej niektóre aspekty przyjęć na studia nie są przejrzyste i mają charakter bardzo ogólny, odnosząc się do całej Uczelni.

Wewnętrzny System zapewnienia jakości kształcenia w swojej konstrukcji opisowej zawiera badanie losu absolwentów, lecz nie wymienia jak się ten proces odbywa i kto jest wskazany do jego przeprowadzenia. Monitoring losów zawodowych absolwentów prowadzony jest raczej na zasadach informacji ogólnej docierającej wewnętrznymi kontaktami współpracy ze środowiskiem filmowym aniżeli przez np. Biuro Karier.

Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

W Wyższej Szkole Sztuki i Projektowania w Łodzi wprowadzono zmieniony w 2022 r. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia (WSZJK). Przedstawia on sposób podziału kompetencji pomiędzy głównymi podmiotami i osobami realizującymi cele i procedury. Z dostarczonego materiału dokumentacyjnego i informacji uzyskanych podczas spotkań przedstawicieli Uczelni z zespołem oceniającym wynika, iż przeprowadzana jest systematyczna ocena programu studiów i formułowane są wnioski z analizy toku studiów. Brane pod uwagę są informacje zwrotne od studentów dotyczące satysfakcji z programu studiów oraz przeprowadzanych anonimowych ankiet oceny wykładowców i bezpośrednich rozmów pomiędzy gronem nauczycielskim a studentami. Interesariusze wewnętrzni oraz zewnętrzni - pracodawcy biorą udział w systematycznej ocenie programu studiów.

System jakości kształcenia posiada jednak kilka luk hierarchii kompetencyjnych ujawnionych pomiędzy opisem w Statucie, załącznikiem nr 10.1 a schematem graficznym już od poziomu koordynatorów kierunku. Brak realizacji dyplomów we właściwym czasie, po części jest zrozumiały ze względu na charakter kierunku uzależnionego od systemu produkcji filmowej, lecz opóźnia ocenę dyplomów. Utrudnia cykl realizacji przyjętych procedur, jak końcowe sprawozdanie Komisji ds. Jakości Kształcenia, w którym wnioski z dyplomowania są zawarte, a będą przedstawione na Senacie dopiero w I kwartale 2025 r. Niektóre aspekty dot. przyjęć na studia są mało przejrzyste, a monitoring losów zawodowych absolwentów nie jest prowadzony systemowo, bez wskazania podmiotu odpowiedzialnego.

Wykazane zostały następujące błędy i nieprawidłowości:

1. Brak odpowiedzialności kierowników i koordynatorów grup przedmiotów w procesie weryfikacji sylabusów i innych dokumentów Wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.
2. Brak doprecyzowania czasu raportowania sprawozdań.
3. Brak skutecznych działań projakościowych.
4. Brak odpowiedniej hierarchizacji podmiotów wchodzących w skład Wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.
5. Nieprawidłowości w harmonogramie roku akademickiego dot. złożenia i obron dyplomów, (jeżeli nie są podyktowane względami losowymi)
6. Brak biura karier i nieprawidłowość w monitorowaniu losów absolwentów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Rekomendacje

1. Rekomenduje się usprawnienie hierarchii odpowiedzialności kompetencyjnej przez dostosowanie realnych opisów podmiotów, osób pełniących funkcje w Wewnętrznym systemie zapewnienia jakości kształcenia.
2. Rekomenduje się utrzymanie we właściwym czasie harmonogramu roku akademickiego realizację dyplomów, jeżeli nie są podyktowane względami losowymi i szczególnymi utrudnieniami w sposobie realizacji.

Zalecenia

1. Zaleca się wprowadzić skuteczną odpowiedzialność kierowników i koordynatorów grup przedmiotów w weryfikacji sylabusów w tym określić czas raportowania sprawozdań.
2. Zaleca się analizę hierarchizacji podmiotów wchodzących w skład Wewnętrznego Systemu zapewnienia jakości kształcenia.
3. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w systematycznej ocenie zebranych na czas wszystkich analiz i danych z wewnętrznych sprawozdań wg procedur w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.
4. Zaleca się wdrożyć systemowy przegląd losów zawodowego absolwentów, np. przez Biuro Karier.