



w sprawie oceny programowej kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografia prowadzonego w Wyższej Szkole Sztuki i Projektowania w Łodzi na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu sztuki, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografia prowadzonego w Wyższej Szkole Sztuki i Projektowania z siedzibą w Łodzi na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Sztuki i Projektowania w Łodzi nie w pełni umożliwia studentom kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie;
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku;
 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku;
 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 2:



1. Brak zgodnej z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i statutem Uczelni dokumentacji potwierdzającej zmiany efektów uczenia się dla praktyk zawodowych, zmiany podziału praktyk zawodowych w harmonogramie realizacji programu studiów, zmiany metod weryfikacji efektów uczenia się i oceny pracy studenta na praktykach zawodowych, a także zmiany regulaminu praktyk studenckich.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała o planowanych działaniach naprawczych, w tym o aktualizacji dokumentacji programowej. Przedstawione informacje wymagają jednak weryfikacji wdrożenia, co nie pozwala na podniesienie oceny stopnia spełnienia kryterium na obecnym etapie.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Brak dokumentacji potwierdzającej m.in. deklarowane zmiany zasad rekrutacji, zmiany w regulaminie studiów wskazujące metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiąganych w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
2. Brak odpowiednich regulacji w zakresie potwierdzania efektów uczenia się określonych dla praktyk zawodowych na podstawie doświadczenia zawodowego studenta zdobytego poza systemem studiów.
3. Kryteria rekrutacji nie spełniają wymogów przejrzystości i obiektywności, co ogranicza możliwość odpowiedniego przygotowania się kandydatów do procesu rekrutacyjnego.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię zapowiedziała uzupełnienie i uporządkowanie dokumentacji oraz przegląd procedur, jednak przedstawione informacje mają charakter ogólny i nieweryfikowalny, co uniemożliwia podniesienie oceny stopnia spełnienia kryterium.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Budynek Uczelni nie spełnia warunków dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, w szczególności z niepełnosprawnością ruchową – brak wind oraz niewystarczająca liczba przystosowanych sanitariatów istotnie ograniczają możliwość pełnego uczestnictwa w procesie kształcenia.
2. Biblioteka i czytelnia Uczelni wymagają uzupełnienia księgozbioru, doposażenia oraz modernizacji, w tym zapewnienia dostępu do zasobów sieciowych, w celu zwiększenia dostępności do niezbędnych źródeł wiedzy dla studentów i kadry prowadzącej proces kształcenia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała o planach inwestycyjnych i modernizacyjnych, lecz nie przedstawiono harmonogramu ani decyzji potwierdzających realne wdrożenie tych działań. Informacje te nie pozwalają na podniesienie oceny stopnia spełnienia kryterium.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Uczelnię nie wypracowała strategicznej perspektywy w zakresie prowadzenia przeglądów i analiz, które stanowiłyby podstawę do systemowych działań na rzecz rozwoju kierunku studiów i doskonalenia kształcenia, realizowanych we współpracy z otoczeniem społecznym.



W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię wskazała na zamiar opracowania mechanizmów współpracy oraz pogłębionej analizy danych, jednak brak dokumentów potwierdzających wdrożenie tych działań nie pozwala na podniesienie oceny stopnia spełnienia kryterium.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Skala umiędzynarodowienia procesu kształcenia utrzymuje się na poziomie minimalnym – brak jest podpisanych umów świadczących o współpracy z partnerami zagranicznymi.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała o podjęciu działań w celu rozwoju współpracy międzynarodowej. Mimo intensyfikacji działań Uczelni po wizytacji – takich jak wysłanie kilkudziesięciu listów intencyjnych do uczelni, szkół filmowych oraz stowarzyszeń w Europie i na świecie z propozycjami współpracy, opracowanie projektów umów partnerskich, podpisanie porozumienia ze szkołą językową English Language Centre umożliwiającego nauczycielom akademickim bezpłatne uczestnictwo w kursach języka angielskiego, a także rozpoczęcie starań o udział w programie Erasmus+ – proces umiędzynarodowienia kształcenia pozostaje na etapie wstępnym i ma w wielu aspektach charakter deklaracyjny. Pełne wdrożenie zaleceń wymaga dalszego czasu oraz weryfikacji skuteczności podejmowanych działań.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Strona internetowa Uczelni nie spełnia wymagań w zakresie dostępności cyfrowej, co uniemożliwia lub istotnie utrudnia korzystanie z jej zasobów osobom z niepełnosprawnościami.
2. Uczelnia nie zapewnia rzetelnego i systematycznego publikowania aktów prawa wewnętrznego wydawanych przez jej organy.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała o planach modernizacji strony internetowej i uporządkowania publikacji dokumentów, jednak działania te pozostają na etapie zapowiedzi i nie mogą być obecnie w pełni zweryfikowane. Nie ma podstaw do zmiany oceny.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Uczelnia nie prowadzi systematycznej analizy danych pochodzących z wewnętrznych sprawozdań zgodnie z ustalonymi procedurami, ani nie formułuje na ich podstawie wniosków służących doskonaleniu jakości kształcenia.
2. W Uczelni nie funkcjonuje systemowy mechanizm przeglądu losów zawodowych absolwentów, co ogranicza możliwość wykorzystania informacji o ich karierze zawodowej w procesie doskonalenia jakości kształcenia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała o planach podjęcia działań w przedmiotowym zakresie. Przedstawione informacje wymagają jednak weryfikacji wdrożenia, co nie pozwala na podniesienie oceny stopnia spełnienia kryterium na obecnym etapie.



Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się skorygowanie efektów uczenia się dla praktyk zawodowych w taki sposób, aby trafnie opisywały zestaw kwalifikacji częściowych adekwatnych do specyfiki kierunku oraz charakterystycznych dla tej formy kształcenia, jaką są praktyki, stanowiąc jednocześnie właściwe uszczegółowienie charakterystyk II stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji dla poziomu 7.
2. Zaleca się przyporządkowanie efektów uczenia się do poszczególnych etapów praktyk zawodowych, z uwzględnieniem właściwej sekwencji kształcenia oraz spójności z efektami uczenia się osiąganymi w ramach innych zajęć, planując jednocześnie sukcesywne osiąganie przez studenta coraz wyższego poziomu kwalifikacji częściowych w toku studiów.
3. Zaleca się wdrożenie procedury regularnego hospitowania miejsc odbywania praktyk.
4. Zaleca się uzupełnienie dotychczasowej formuły okresowych przeglądów kształcenia na praktykach zawodowych poprzez wdrożenie skutecznej, kompleksowej ewaluacji, obejmującej m.in. analizę dokumentacji z praktyk oraz uwag i opinii interesariuszy, w szczególności studentów, i podejmowanie na tej podstawie działań doskonalących dotyczących programu praktyk i jego realizacji.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się zdefiniowanie oraz wdrożenie do regulaminu rekrutacji na kierunek przejrzystych i obiektywnych kryteriów, które umożliwią kandydatom odpowiednie przygotowanie się do postępowania rekrutacyjnego w odniesieniu do konkretnych wymagań, a także doprecyzowanie zakresu materiałów zawartych w składanej teczkę prac.
2. Zaleca się dostosowanie zestawu metod weryfikacji efektów uczenia się właściwych dla praktyk zawodowych w taki sposób, aby osiągnięcie każdego z zaplanowanych efektów mogło być skutecznie i obiektywnie potwierdzone.
3. Zaleca się skorygowanie metod oceniania pracy studenta podczas praktyk zawodowych, tak aby każda ocena odnosiła się bezpośrednio do określonych w programie efektów uczenia się, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego udziału w procesie oceniania zarówno opiekuna z ramienia podmiotu przyjmującego, jak i opiekuna ze strony Uczelni.
4. Zaleca się zaprojektowanie i wdrożenie odpowiednich regulacji w zakresie potwierdzania efektów uczenia się przypisanych do praktyk zawodowych, które student uzyskał w wyniku doświadczenia zawodowego zdobytego poza systemem studiów.
5. Zaleca się wdrożenie regulaminu studiów, który uwzględniałby metody weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się, w tym również dla zajęć realizowanych z wykorzystaniem kształcenia na odległość.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się unowocześnienie biblioteki wraz z czytelnią do standardu odpowiadającego szkole wyższej oraz wyposażenie jej w odpowiednią infrastrukturę, umożliwiającą m.in. dostęp do zasobów sieciowych, w tym prenumerat i baz wiedzy.
2. Zaleca się dostosowanie budynku do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
3. Zaleca się zapewnienie odpowiednich warunków temperaturowych w pomieszczeniach dydaktycznych podczas prowadzenia zajęć.
4. Zaleca się zakończenie modernizacji pomieszczeń sanitarnych.



W odniesieniu do kryterium 6:

1. Zaleca się prowadzenie regularnej i kompleksowej ewaluacji współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, z uwzględnieniem strategicznego wymiaru rozwoju kierunku, oraz formułowanie na jej podstawie wniosków doskonalących, które mogą zostać wdrożone w formie działań usprawniających i korygujących – zarówno w odniesieniu do samej współpracy, jak i do koncepcji kształcenia, programu studiów oraz metod jego realizacji.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Zaleca się wdrożenie procesu umiędzynarodowienia, m.in. poprzez rzeczywiste nawiązanie współpracy w ramach dostępnych programów międzynarodowych oraz poza nimi.
2. Zaleca się, aby Uczelnia stworzyła warunki do rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów, uwzględniając specyfikę danego kierunku.
3. Zaleca się opracowanie systemu oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, umożliwiającego monitorowanie skali, zakresu i zasięgu międzynarodowej aktywności kadry oraz studentów.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Zaleca się dostosowanie strony internetowej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
2. Zaleca się bieżące publikowanie wewnętrznych aktów prawnych na platformie BIP.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się okresową weryfikację skuteczności działań projakościowych Uczelni, w celu zapobiegania powstawaniu błędów i nieprawidłowości w przyszłości.
2. Zaleca się systematyczną analizę losów zawodowych absolwentów, w celu oceny efektywności programu studiów.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi.



§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej