

# POROČILO SKUPINE STROKOVNJAKOV

## Akreditacija študijskega programa



### Fakulteta za pravo in poslovne vede

### Študijski program druge stopnje Pravo

Prof. dr. Marko Novak  
Doc. dr. Marko Jurić  
David Borlinič Gačnik



n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

## POROČILO O AKREDITACIJI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

Vlagatelj/i in predlagatelj/i: **Fakulteta za pravo in poslovne vede**

Študijski program: **Študijski program druge stopnje Pravo**

Skupina strokovnjakov:

predsednik/ca	Prof. dr. Marko Novak, Nova univerza, Evropska pravna fakulteta
član/ica	Doc. dr. Marko Jurić, Univerza v Zagrebu, Pravna fakulteta
član/ica	David Borlinič Gačnik, študent

**Datum oddaje akreditacijskega poročila agenciji:** 10.3.2021

**Podpis predsednika/ce skupine strokovnjakov:** \_\_\_\_\_

### UVOD

Skupina strokovnjakov je sklep o imenovanju in gradivo za presojo prejela 18. 10. 2021. Skupina strokovnjakov je vsebinsko uskladila strokovno mnenje in pripravila skupno poročilo o izpolnjevanju meril za akreditacijo študijskega programa.

Presojo po standardih presoje smo si v smislu poročevalstva razdelili po naslednjem ključu: domači strokovnjak in predsednik komisije standardi 2, 4 in 5, tuji strokovnjak standard 1 in delno 2, študent standard 3, vsi pa smo potem prediskutirali osnutek poročil in jih nato soglasno sprejeli. Prevod iz hrvaščine v slovenščino glede angažmaja tujega strokovnjaka sta opravila študent in domači strokovnjak.

Po začetnem študiju gradiva smo se srečali na enem ZOOM srečanju, sicer smo komunicirali telefonsko in prek elektronske pošte. Prostorov si nismo ogledovali fizično, temveč smo si ogledali film, ki ga je o prostorih pripravil zavod, smo si pa tudi priskrbeli informacije iz nedavne vzorčne evalvacije, ki je bila na obisku na zavodu. Zavod smo tudi zaprosili za dodatne informacije glede določenih točk presoje.

Skupno poročilo smo zavodu poslali 29. 1. 2021, na kar se je zavod odzval z ustreznimi pojasnili in dopolnitvami, kar smo v tem končnem poročilu tudi pokomentirali (poševni tisk).

Za odlično sodelovanje pri komunikaciji in koordinaciji dela se zahvaljujemo strokovni sodelavki NAKVIS Maji Milas.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

(35. člen meril: Skupina strokovnjakov pripravi skupno poročilo po področjih presoje in standardih kakovosti, določenih v merilih za akreditacijo študijskega programa, in sicer na podlagi vloge s prilogami, druge zahtevane dokumentacije in ogleda prostorov, kadar je to potrebno zaradi popolne ugotovitve dejanskega stanja.

Agencija pošlje akreditacijsko poročilo vlagatelju, ki lahko nanj da svoje pripombe v enem mesecu od njegovega prejema. Če vlagatelj v tem roku pripomb na poročilo ne da, to postane končno. Če pripombe da, skupina strokovnjakov v enem mesecu od njihovega prejema pripravi končno akreditacijsko poročilo, v katerem se opredeli do vseh pripomb.)

Akreditacija študijskega programa (številna tabela)				
Področja a presoje	Izpolnjuje standarde kakovosti		Delno izpolnjuje standarde kakovosti	Ne izpolnjuje standardov kakovosti
	Prednosti	Priložnosti za izboljšanje		
<b>Sestava in vsebina študijskega programa</b>				
Standard 1	- 3	- 1	/	/
Standard 2	- 1	/	/	/
Standard 3	- 1	/	/	/
<b>Zasnova izvajanja študijskega programa</b>				
Standard 4	- 1		/	/
Standard 5	/	/	/	/

<b>Odličnost</b>	
------------------	--

## UGOTOVLJENO DEJANSKO STANJE IN NJEGOVA PRESOJA

Temeljna usmeritev za presojo po posameznih standardih:

Skupina strokovnjakov vsak predpisani standard kakovosti presoja na dveh ravneh v skladu z določbami o presoji, ki so podrobneje opredeljene v V. poglavju

meril (OBRAZCI VLOG). Na prvi objektivno presodi in z argumenti podpre izpolnjevanje standarda. S tem presoja skladnost, obstoj ali izvajanje predpisanega. Na drugi ravni pa ugotovljeno stanje kvalitativno vrednoti v obsegu nad (ali pa pod) sprejemljivim in s tem presodi tudi kakovost. Na tej ravni presoje z argumenti strokovno oceni, kaj je zelo dobro, dobro, kaj ni oziroma kaj bi lahko bilo bolje. Če je nekaj skladno s predpisom, še ni nujno dobro. Nasprotno nekaj ni nujno slabo, če ni (povsem) skladno s predpisom, saj je visoko šolstvo raznoliko, dobro pa se lahko skriva ravno v posebnosti ali izjemnosti. Medtem ko nekateri standardi kakovosti vsebujejo kvalifikatorje, kot je 'kakovosten', drugi izrecno sprašujejo zgolj po primernosti, ustreznosti ali le obstoju oziroma izvajanju nečesa. Skupina strokovnjakov temu navkljub vselej presoja na dveh ravneh – iz prve ravni na koncu posameznega standarda povzame morebitne neskladnosti ali večje pomanjkljivosti, iz druge pa prednosti in priložnosti za izboljšanje, tako kot izhajajo iz ugotovitev in ocen, in ne po načelu, da morajo biti številčno uravnotežene, ali po kakšnem drugem načelu.

## SESTAVA IN VSEBINA ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

**1. standard: Študijski program po sestavi in vsebini študentom ponuja celovito znanje ter jim omogoča doseči postavljene cilje in načrtovane kompetence oziroma učne izide.**

### **1. konsistentnost in vsebinska povezanost posameznih predmetov in učnih načrtov ter študijskega programa kot celote:**

Presojani magistrski program Pravo je klasičen drugostopenjski program na področju poučevanja prava, ki sledi bolonjski zasnovi 3 + 2 in je primerljiv s splošnimi podiplomskima programoma na 2. bolonjski stopnji Evropske pravne fakultete Nove univerze ter Pravne fakultete Univerze v Mariboru. Namen takšnega splošnega magisterija je pokrivanje vseh temeljnih področij prava na višji ravni oziroma nadaljevanje splošnega dodiplomskega študija prava. Tako pomeni logično nadaljevanje dodiplomskega študija, kjer so navadno pokrita vsa najpomembnejša področja prava. Predlagatelji so tudi navedli v akreditacijski vlogi, da načrtujejo program kot splošen magisterij, ki bi pomenil dopolnilo standardnemu dodiplomskemu študiju prava tudi v smislu izpolnjevanja pogojev za pristop diplomantov na pravniški državni izpit (PDI), kar zahteva upoštevni zakon na tem področju. Na presojani program bi se tako vpisovali študenti, ki so zaključili dodiplomski program Pravo na drugih (pravniških) fakultetah z namenom kasnejšega pristopa na PDI kot tudi študenti, ki so zaključili druge dodiplomske programe na drugih fakultetah (po pravilih o prehodih), kar velja in se izvaja tudi na drugih pravnih fakultetah.

Primarni cilj programa je oblikovati etično zavestne in družbeno odgovorne strokovnjake, ki bodo imeli višjo raven kompetenc, ki so potrebne za delo na najzahtevnejših pravnih področjih, ki praviloma zahtevajo pravosodni ali drugi državni pravni izpit. V delu programa, ki se nanaša na etično zavest in družbeno odgovornost, nimamo pripomb glede programa. Glede izbora predmetov poučevanja, ki naj bi primerno zasledovali cilj oblikovanja strokovnjaka, ki bo sposoben delovati na najzahtevnejših pravnih področjih, vključno s tistimi, ki zahtevajo državni strokovni izpit, pa se zdi nekaj prostora za izboljšave. Razlog za to je v tem, da naj bi izbrani predmeti predstavljali vse bistvene celote pravnega sistema oziroma najpomembnejše pravne panoge. Ni težav glede študentov, ki se bodo vpisovali na ta program z zaključenega prvostopenjskega programa

pravo. Ti bodo že na prvi stopnji pridobili dovolj znanja s teh temeljnih pravnih področij. Nekaj odprtih vprašanj ostaja glede študentov, ki se bodo na ta program vpisovali z drugih znanstvenih področij, saj se bodo vpisovali na splošni magisterij iz prava, pri čemer ne bodo obvladali nekaterih temeljnih pravnih znanj. Tako se nam zdi primerna rešitev, da zavod okrepi program z nekaterimi temeljnimi pravnimi znanji (glej spodaj specifične pripombe), prek dovolj širokega nabora diferencialnih predmetov, da pokrije vsaj temeljna pravna področja (glej o tem tudi presojo pri standardih 2 in 5).

V vidu gornjih pripomb sledi podrobnejša analiza ter priložnosti za izboljšanje – še posebej, če omenjeni diferencialni izpiti ne uspejo pokriti vseh temeljnih znanj glede študentov, ki se bodo vpisovali z nepravniških področij (na to naj bo zavod pozoren pri samoevalvaciji):

- Ni povsem jasno, čemu ima predmet *Civilno izvršilno pravo in nepravdni postopek* status obveznega predmeta, če pa istočasno ne obstaja predmet s področja civilnega procesnega prava. Nismo prepričani, da je z uvrstitvijo v program predmeta, ki se nanaša le na izvršilno pravo v nepravdnem postopku, pokrito tudi temeljno področje civilnega procesa.
- Ni jasno, zakaj se v okviru civilnega materialnega prava predlaga le pogodbeno pravo. Četudi je tu situacija nekoliko boljša, saj obstaja stvarno pravo vsaj kot izbirni predmet.
- Področje upravnega materialnega prava je premalo zastopano.
- Iz dokumentacije sledi, da je področje upravnega postopka in upravnega spora pokrito znotraj predmeta *Spoštovanje človekovih pravic v gospodarstvu*. Toda iz učnega načrta je razvidno, da to področje ni zastopano v tem predmetu. V tem smislu se zdi, da področje upravnega spora in upravnega postopka ni dovolj pokrito.
- S področja gospodarskega prava so zastopane le vsebine s področja trgovinskega prava, ne pa prava družb.
- Področje mednarodnega prava je premalo zastopano.

## **2. povezanost (skladnost) ciljev, kompetenc oziroma učnih izidov, določenih v učnih načrtih, s cilji in kompetencami študijskega programa in z njegovo vsebino glede na vrsto in stopnjo študija:**

Rezultati študija so načelno določeni na kakovosten način. Opozarjamo le na neznatne pomanjkljivosti:

- V predmetu *Ustavno pravo človekovih pravic* obstaja neskladje med učnim načrtom in rezultati študija. Ni namreč jasno, zakaj se tolikšna pozornost posveča vprašanju referendumov v kompetencah in rezultatih študija, če pa to ni del učnega načrta.
- Pri predmetu *Spoštovanje človekovih pravic v gospodarstvu* nismo prepričani, če predlagana literatura omogoča študentom razvijanje vseh znanj, ki so navedena v učnem načrtu.

## **3. v program integrirane znanstvene, strokovne, raziskovalne oziroma umetniške vsebine:**

Nimamo pripomb. S predlaganimi predmeti je predvidena možnost kakovostne vpeljave študentov v znanstveno in strokovno delo.

**č) vrstni red predmetov oziroma razporejenost predmetov po semestrih in letnikih (horizontalna in vertikalna povezanost) ter njihovo kreditno ovrednotenje:**

- Ob že predhodno izraženih pomislekih glede vsebine programa nimamo dodatnih pripomb na horizontalno in vertikalno povezanost predmetov.
- Ni jasno, zakaj imajo vsi predmeti enako število ECTS točk. Nismo prepričani, da je obremenitev študentov pri vsakem predmetu povsem enaka.

Komentar odziva zavoda glede 1. standarda

*Glede na pripombe komisije strokovnjakov (skupno poročilo) se je zavod ustrezno odzval, pri čemer so uvedli dodatne diferencialne izpite vsaj na temeljnih pravnih področjih, po vzoru drugih pravnih fakultet, tako da se zadovoljivo pokrije manjkajoče znanje diplomantov prve stopnje, ki se ne vpisujejo s smeri prava. Hkrati se je glede naše pripombe glede problema enake dodelitve ECTS vsem predmetov zavod odzval, da trenutno ne razpolaga s pravim uvidom glede dejanskih potreb v zvezi z obsegom posameznih predmetov, saj se program še ne izvaja, se je pa zavezal, da bodo po 2-3 letih program v tej smeri prevetrili, ko bodo imeli nekaj izkušenj s tem, kar so tudi storili na drugem magistrskem programu, ki ga izvajajo. Komisija ta argument zaenkrat sprejema, opozarja pa na to, da bo treba to natančno pregledati pri prvi reakreditaciji, če bo program sprejet.*

**Izpolnjuje standarde kakovosti  
Prednosti:**

- Pri posameznih predmetih so predvideni študijski rezultati večinoma kakovostno opredeljeni na nivoju predmeta.
- Število izbirnih predmetov omogoča študentom osredotočanje na vsebine, ki se jim zdijo bistvene.
- Kakovost predlaganih visokošolskih učiteljev.

**Priložnosti za izboljšanje:**

- Predlagane izboljšave glede nekaterih temeljnih pravnih znanj.

**Delno izpolnjuje standarde kakovosti:**

/

**Ne izpolnjuje standardov kakovosti**

**Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:**

/

**2. standard: Študijski program se po imenu, namenu in vsebini primerno umešča v predvideno področje in disciplino.**

**Povezanost vsebin študijskega programa, njihovo razmerje do uporabnih oziroma temeljnih znanj s področja in discipline ter idejni izbor vsebin, jasno opredeljenih in smiselno povezanih z aktualnim stanjem in razvojnimi trendi v znanosti, stroki oziroma umetnosti:**

Predlagatelji bi s tem program želeli izobraziti pravnika, ki bo etično odgovoren v smislu dodatne vsebine, ki dopolnjuje siceršnja pravno-pozitivistična znanja. Druge pravne fakultete v ta namen gojijo predmete, kot so filozofija oziroma teorija prava, katerih namen je podoben. V tem programu je v ta namen predviden predmet Filozofija in religija, ki se zdi nov, dodat zorni kot, kar se zdi prednost tega programa, vendar pod pogojem, da se bodo omenjene humanistične in teološke vsebine ustrezno povezovale oziroma primerjale s pravnimi.

Kot priložnosti za izboljšavo se zdi primerno, da zavod (1) nekatere predmete (konkretno Kazensko pravo, morda tudi Kazensko procesno pravo, Družinsko in Stvarno pravo) nadgradi tako glede naziva kot vsebine na raven podiplomskega predmeta, da se vsebine za študente, ki se bodo vpisovali na magistrski študij, ne bodo ponavljale, temveč da bodo predstavljene na višji, nadaljevalni ravni. To velja v primeru, če se bo zavod odločil za uvedbo oz. oblikovanje dodatnih diferencialnih izpitov.

Nadalje iz vloge izhaja, da so za študente, ki ne prihajajo s področja prava, predvideni isti diferencialni izpiti kot za magistrski študij Poslovnih ved II (s pravnega področja le Uvod v pravo). To se ne zdi dovolj, zato bi kazalo nabor diferencialnih izpitov povečati, da bi pokrili vsaj temeljna pravna področja – denimo civilno pravo ter kazensko pravo glede na predhodni dodiplomski študij posameznega študenta. V dodatnih pojasnilih je bil zavod sicer bolj konkreten, saj so dejali, da bodo diferencialne izpite prilagodili potrebam posameznega predmeta. Ta dva deloma različna pogleda je treba uskladiti.

*Komentar odziva zavoda glede 2. standarda*

*Glede uvedbe diferencialnih izpitov velja enako kot zgoraj pri našem komentarju glede odziva zavoda na pripombe oziroma skupno poročilo, se je pa zavod tudi ustrezno odzval glede nagraditve določenih predmetov na magistrsko raven, pri čemer so najmanj sledili našim smernicam, če že niso šli dlje od njih in te spremembe dodali tudi k drugim predmetom. Odziv se nam tako zdi ustrezen, zato našo sugestijo glede priložnosti za izboljšanje umikamo.*

**Izpolnjuje standarde kakovosti  
Prednosti:**

- Predmet Filozofija in religija (pod pogojem, da se vsebine povezujejo/primerjajo s pravno-pozitivističnimi).

**Priložnosti za izboljšanje:**

/

**Delno izpolnjuje standarde kakovosti:**

/

**Ne izpolnjuje standardov kakovosti  
Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:  
/**

**3. standard: Študijski program je povezan z okoljem, v katerem visokošolski zavod deluje.**

**1. analize oziroma raziskave potreb zaposlovalnega okolja, trga dela in zaposljivosti diplomantov ali potreb po znanju in ciljev družbe:**

Študijski program predvideva vpis 60 študentov (30 redno, 30 izredno) na akademsko leto. Po mnenju predlagatelja to število ne predstavlja bistvenega povečanja števila pravnikov na trgu aktivne delovne sile. Strateška usmeritev vlagatelja je manjše število visoko usposobljenih magistrantov, kar je prav gotovo mogoče prepoznati kot prednost.

K vlogi je vlagatelj priložil Analizo potreb po znanju in ciljev družbe, v kateri utemeljuje tako potrebe zaposlovalnega okolja, kot tudi ostale družbene prioritete, ki niso nujno neposredno vezane na gospodarstvo in zaposlovanje. Menimo, da je (tudi glede na stopnjo študija) tovrstna utemeljitev povezav z okoljem, ki temelji tako na potrebah zaposlovalnega okolja (trga dela) kot tudi drugih ciljih in prioritetah družbe, ustrezna. Prav tako smo mnenja, da je vlagatelj glede na zastavljene cilje družbe iz Strategije razvoja Slovenije 2006 - 2013 in Strategije razvoja Slovenije 2030 ustrezno in prepričljivo pojasnil, kje se cilji programa ter kompetence srečajo s potrebami ter cilji družbe.

V okviru potreb trga dela vlagatelj analizira število registriranih brezposelnih oseb v Republiki Sloveniji na področju prava. Lahko se strinjamo z ugotovitvijo vlagatelja, da diplomanti magistrske stopnje prava ne predstavljajo pomembnega deleža brezposelnih oseb v Republiki Sloveniji. Pa vendar je iz podatkov razvidno, kot ugotavlja že vlagatelj sam, da število registriranih brezposelnih oseb v Sloveniji na področju prava v obdobju 2014 - 2019 vendarle narašča (iz 42 oseb leta 2014, do 117 oseb leta 2019). Ob tem pa iz analize tudi ni mogoče razbrati, ali so tisti pravniki, ki sicer niso registrirani kot brezposelne osebe, dejansko tudi zaposleni na področju, iz katerega so pridobili izobrazbo. Zato kot priložnost za izboljšanje predlagamo, da vlagatelj še naprej in še z dodatnimi analizami spremlja zaposlitvene potrebe trga dela na področju prava, ter da spremlja zaposljivost svojih diplomantov, ko bodo ti zaključili s študijem.

**2. razmere za praktično izobraževanje študentov:**

Praktično izobraževanje študentov ni predvideno.

Komentar odziva zavoda glede 3. standarda

*Glede naše pripombe, da vlagatelj še naprej in še z dodatnimi analizami spremlja zaposlitvene potrebe trga dela na področju prava, ter da spremlja zaposljivost svojih diplomantov, ko bodo ti zaključili s študijem, se je zavod ustrezno odzval, da je to že tako ali tako njegova stalna naloga tudi pri drugih študijskih programih, ki jih izvaja, in bo to stalna praksa tudi pri tem programu. Ob tem dodajajo, da so v ta namen tudi ustanovili Poslovni klub, ki kot alumni klub skrbi za povezovanje med fakulteto, diplomanti in*



*bodočimi delodajalci, kar naj bi kazalo njihovo še posebno skrb za zaposljivost svojih diplomantov. Tako komisija to svojo pripombo umika iz nabora priložnosti za izboljšave in šteje odziv zavoda za ustrezen.*

## **Izpolnjuje standarde kakovosti**

### **Prednosti:**

- Strateška usmeritev k manjšemu številu visoko usposobljenih magistrantov.

### **Priložnosti za izboljšanje:**

/

### **Delno izpolnjuje standarde kakovosti:**

/

### **Ne izpolnjuje standardov kakovosti**

### **Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:**

/

## **ZASNOVA IZVAJANJA ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA**

**4. standard: Zasnova izvajanja študijskega programa ustreza njegovi vsebini, sestavi, vrsti, stopnji in namenu (ciljem), tako da so kakovostno prilagojene in zagotovljene študijske vsebine, izvedbene prakse in viri (kadrovski in materialni).**

### **1. predvideni načini, oblike in potek poučevanja:**

Predvideni načini, oblike in potek poučevanja, ki so predvideni v učnih načrtih obveznih in izbirnih predmetov se zdijo primerni in v skladu s sodobnimi standardi doma in v tujini, najmanj pa z akreditacijskimi merili. Tako se *ex cathedra* predavanja v pretežni meri dopolnjujejo z načini aktivnega razvijanja znanja študentov prek vnaprejšnjih priprav študentov na predavanje, aktivno udeležbo v diskusiji, študij primerov, izdelave in predstavitve seminarskih nalog ter uporabe IKT.

Četudi vaje na magistrskem programu niso obvezne, se namenja precejšnja pozornost ne le teoretičnemu znanju, temveč tudi njegovi praktični osvojitvi.

### **2. ustreznost kadrov v skladu s 13. členom meril ter:**

- 1. področna primernost izvolitev v naziv visokošolskih učiteljev in sodelavcev;**
- 2. zagotavljanje minimalnih raziskovalnih standardov in izpolnjevanje pogojev za mentorstvo za študijske programe tretje stopnje:**

Vsi predvideni visokošolski učitelji, tako izvajalci obveznih kot izbirnih predmetov, imajo veljavne odločbe o izvolitvi. Merila za izvolitev v nazive visokošolskih učiteljev fakultete in področja za izvolitve, vpogledana iz spletne strani fakultete, ustrezajo minimalnim

kriterijem NAKVIS. Habilitacijske odločbe visokošolskih učiteljev, tudi tiste izdane na visokošolskem zavodu, ki prijavlja študijski program, so izdane na podlagi objav s habilitacijskega področja, kar zagotavlja področno primernost izvolitev v naziv visokošolskih učiteljev. Področja izvolitev v naziv visokošolskih učiteljev na ta način ustrezajo vsebini, sestavi, vrsti, stopnji in namenu (ciljem) študijskega programa.

Vsi nosilci predmetov imajo raziskovalne šifre v SICRIS, kar pomeni, da so aktivni individualni raziskovalci na področju pravne znanosti. Nekateri izpolnjujejo zgolj minimalne pogoje v smislu bibliografskih kazalnikov raziskovalnih dosežkov visokošolskih (npr. Ruparčič – obvezni predmeti, Mihelič – izbirni predmeti), kar bi kot predlog za izboljšavo kazalo okrečiti, zato naj jih fakulteta pri tem spodbuja.

Fakulteta oziroma nosilec enega obveznega predmeta je pridobil temeljni raziskovalni projekt ARRS, ki je še aktiven, obenem pa fakulteta izvaja tudi več aplikativnih raziskovalnih projektov. Nekateri nosilci predmetov so vrhunski raziskovalci na pravnem področju, tako individualno kot kolektivno-projektno (npr. Letnar Černič).

Število rednih zaposlitev visokošolskih učiteljev na fakulteti na tem programu znaša 1 FTE, kar ustreza minimalnemu kriteriju. Fakulteta načrtuje v prihodnosti dodatne zaposlitve. Ob primernem številu vpisanih študentov bi jo kazalo k temu še dodatno vzpodbuditi, kar se tudi zdi priložnost za izboljšavo, kajti ob določenem številu visokošolskih učiteljev iz prakse, ki prinesejo dodatna praktična znanja in izkušnje, kaže imeti tudi dovolj veliko jedro redno zaposlenih učiteljev, kar okrepi akademsko skupnost in pomeni tudi aktivnejšo udeležbo pri delu fakultetnih komisij.

Priložnost za izboljšanje bi bila tudi v tem, da bi sicer izbirna predmeta Družinsko pravo in Stvarno pravo prevzel nekdo s habilitacijo iz civilnega prava ali pa da se predvideni nosilec dodatno habilitira za ta predmeta, vendar mora imeti za to seveda primerne objave. Možnost bi bila tudi delno preimenovanje predmetov kot npr. Ustavni vidiki družinskega in stvarnega prava, saj gre za podiplomski program, ki je nadgradnja dodiplomskega programa iz prava, ki obvezno vsebuje temelje omenjenih predmetov.

### **3. materialne razmere, povezane z izvajanjem študijskega programa, v skladu s 15. členom meril:**

Glede na dostopne informacije, vključno s preteklimi objavljenimi evalvacijskimi poročili NAKVIS, priloženim filmom in kratkim opis materialnih razmer s strani visokošolskega zavoda se razmere, povezane z izvajanje študijskega programa, zdijo primerne in ustrezajo merilom za akreditacijo.

Iz dostopnih informacij in drugih evalvacijskih poročil, ki so v postopku zajemala tudi obisk oziroma ogled prostorov zavoda, izhaja, da ima visokošolski zavod v skladu s 15. členom Meril za predvideno število študentov in predlagan študijski program ustrezne in dobro opremljene prostore in opremo, vključno s knjižnico, knjižničnim gradivom in knjižničnimi storitvami.

#### Komentar odziva zavoda glede 4. standarda

Zavod se je glede pripomb komisije strokovnjakov v zvezi s priložnostmi za izboljšave v povezavi s tem standardom presoje ustrezno odzval. Najprej so pojasnili, da si nenehno prizadevajo izboljšati bibliografske kazalnike znanstvenih dosežkov vseh sodelujočih pedagoških sodelavcev, saj jih stalno spodbujajo k temu. Ob tem dodajajo, da si bodo prizadevali angažirati tudi druge sodelavce z boljšimi tovrstnimi kazalniki. Kot dodatno pojasnilo k temu in dokaz resnega namena ter hkrati odgovor na drugi pripombo glede neustrezne habilitacije učitelja, ki naj bi predaval izbirna predmeta Družinsko in Stvarno pravo, pojasnjujejo, da so angažirali dodatnega predavatelja za področje civilnega prava (tj. doc. dr. Marka Brusa), ki je odličen strokovnjak in tudi izkušen višji sodnik, skratka med najboljšimi civilisti v slovenskem prostoru. V tem smislu se odziv zavoda na pripombe zdi ustrezen, zato jih umikamo iz nabora priložnosti za izboljšave. Hkrati pa dodajamo, da odstopamo od pripombe, da naj bi zavod redno zaposlil več profesorjev, saj se to ob nekoncesioniranem in vsej delno negotovem vpisu v tej fazi zdi pretirana zahteva.

#### **Izpolnjuje standarde kakovosti Prednosti:**

- Vrhunski raziskovalec na določenem področju.

#### **Priložnosti za izboljšanje:**

/

#### **Delno izpolnjuje standarde kakovosti:**

/

#### **Ne izpolnjuje standardov kakovosti Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:**

/

**5. standard: Pogoji za študij in obvezne sestavine študijskega programa so določeni, pregledni in razumljivi. Omogočajo uveljavljanje pravic in izpolnjevanje obveznosti vseh deležnikov v študijskem procesu.**

#### **1. pogoji za vpis v študijski program in napredovanje študentov:**

Pogoji za vpis, ki jih je zavod opredelil v vlogi in v dopolnitvi k vlogi, pri čemer ti vsebujejo tudi merila za izbiro ob omejitvi vpisa, se zdijo primerljivi z drugimi programi drugih zavodov in izpolnjujejo zakonske pogoje ter standarde, ki jih zahtevajo Merila.

Glede študentov, ki niso zaključili prvostopenjskega študija prava, zavod sicer v dopolnitvi vloge pojasnjuje, da sta natančna vsebina in obseg diferencialnih izpitov odvisna od kandidatove predhodne izobrazbe ter se določita za vsakega kandidata individualno, kar je seveda razumljivo, vendarle je smiselno, da po vzoru pravnih fakultet v Sloveniji obstajajo tipi diferencialnih izpitov (odvisno, iz katerega področja študent prihaja – družboslovje ali naravoslovje) že vnaprej, za tiste, ki se za študij zanimajo že na splošno. Zapis v vlogi, da gre za tri diferencialne izpite, se ne zdi točen, saj je le en s področja prava, druga dva pa

ne. Oblikovanje tipov različnih diferencialnih izpitov (npr. pravoznanstvo, kazensko pravo, civilno pravo itd.) je bil torej predlog za izboljšavo, čemur je zavod sledil v odzivu.

## **2. merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v študijski program:**

Zavod ureja priznavanje pridobljenega znanja in spretnosti pred vpisom v podiplomski magistrski program skladno z merili za akreditacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov, statutom ter ostalimi internimi splošnimi akti. Pridobljeno znanje se lahko prizna v celoti ali delno, odvisno od tega, ali v celoti ali deloma ustreza splošnim oziroma predmetno specifičnim kompetencam in vsebinam predlaganega programa. Priznavata se znanje in usposobljenost, pridobljena s formalnim, neformalnim ali izkustvenim učenjem. Stopnjo priznavanja študijske obveznosti odobri, na predlog nosilca predmeta (ki ovrednoti priznanje s kreditnimi točkami in z oceno), komisija, pristojna za študijske zadeve. Znanja in spretnosti, pridobljene pred vpisom v program, se priznajo največ v višini 45 KT po sistemu ECTS.

## **3. načini ocenjevanja:**

Načini so podrobno opisani pri vsakem posameznem predmetu in zaradi predmetnih specifik ter z njimi povezane akademske svobode izvajalcev niso poenoteni na nivoju programa. Sicer pa ustrezajo upoštevni normam in so tudi primerljivi z drugimi sorodnimi programi.

### **č) pogoji za dokončanje študija:**

Pogoj za dokončanje študija so opravljene vse s programom predvidene obveznosti, napisana in uspešno zagovarjana magistrska naloga, s čimer kandidat zbere 120 KT. To ustreza zahtevanim normam in je tudi običajen način dokončanja podiplomskega študija na tem področju.

## **4. pogoji za dokončanje posameznih delov programa, če jih ta vsebuje:**

Niso predvideni.

## **5. strokovni oziroma znanstveni naslov:**

Predvideni strokovni naslov, ki ga pridobi diplomant ob zaključku študija, tj. »magister prava«, je primeren glede na to, da gre za splošen program poučevanja prava na podiplomskem nivoju.

## **6. pogoji za prehode med študijskimi programi:**

Prehod z drugih podiplomskih študijskih programov v predlagani program je mogoč, če kandidat izpolnjuje pogoje za vpis v predlagani program. Pri neposrednem vpisu v drugi

letnik predlaganega programa mora kandidat opraviti diferencialne izpite iz vseh predmetov predlaganega programa, ki se jih ne bo udeleževal na FPPV, ni pa jih uspešno opravil v dotedanem študiju.

Pri prehodu mora kandidat priložiti overjeno potrdilo o izpolnjevanju pogojev - diplomo dodiplomske stopnje in potrdilo o opravljenih izpitih na drugem programu. O prošnji odloča komisija, pristojna za študijske zadeve, individualno. Prehod se izvede na podlagi priznavanja izpitov, ki jih je kandidat uspešno opravi v predhodnem študijskem programu. Pri tem se upoštevajo: skladnost učnih vsebin (predmeti in druge sestavine študijskega programa), primerljivost obsega predmetov v KT in pogoji za vpis v predhodni študijski program, o čemer dajo poročilo nosilci predmetov.

Zgoraj določeni pogoji ustrezajo zahtevanim standardom presoje.

*(Točka d ne velja za študijske programe tretje stopnje.)*

#### Komentar odziva zavoda glede 5. standarda

*Glede ustreznega odziva zavoda v zvezi s pripombo glede šibkega nabora diferencialnih izpitov, glej zgoraj naš komentar k odzivu zavoda na pripombe glede standarda 1.*

#### **Izpolnjuje standarde kakovosti**

##### **Prednosti:**

/

##### **Priložnosti za izboljšanje:**

/

##### **Delno izpolnjuje standarde kakovosti:**

/

##### **Ne izpolnjuje standardov kakovosti**

##### **Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:**

/

#### **POVZETEK**

Presojani program izpolnjuje standarde presoje in bo dobrodošla pridobitev v smislu pluralnosti in kompetitivnosti pravnega študija v Republiki Sloveniji.

#### **SUMMARY**

The program under evaluation meets the requirements of the review, and is expected to be a welcome novelty in terms of plurality and competitiveness of legal studies in the Republic of Slovenia.

#### **Izpolnjevanje standardov kakovosti**

<b>Izpolnjuje standarde kakovosti</b>



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

1. Študijski program po sestavi in vsebini študentom večinoma ponuja celovito znanje za doseganje ciljev, kompetenc in učnih izidov.
2. Študijski program se po imenu, namenu in vsebini večinoma primerno umešča v predvideno področje in disciplino.
3. Študijski program je večinoma povezan z okoljem, v katerem deluje.
4. Zasnova izvajanja študijskega programa večinoma ustreza njegovi vsebini, sestavi, vrsti, stopnji in namenu.
5. Pogoji za študij in obvezne sestavine študijskega programa so večinoma določeni, so pregledni in razumljivi ter omogočajo uveljavljanje pravic in dolžnosti deležnikov v študijskem procesu.

Posamezne prednosti in priložnosti so razvidne pod posameznimi standardi.

#### **Delno izpolnjuje standarde kakovosti**

*Navedite do 10 ugotovljenih primerov delnega izpolnjevanja standardov kakovosti študijskega programa.*

#### **Ne izpolnjuje standardov kakovosti**

*Navedite do 10 ugotovljenih primerov neizpolnjevanja standardov kakovosti študijskega programa.*

#### **Odličnost**

*Ali kako opažanje, ki ste ga ugotovili pri izpolnjevanju standardov kakovosti študijskega programa, sodi v kategorijo odličnih dosežkov oz. presežkov in bi lahko bilo zgled drugim visokošolskim zavodom v Sloveniji ter predlagate, da ga NAKVIS javno izpostavi? Prosimo za obrazložitev.*

#### **Priloge:**

- soglasje članov skupine strokovnjakov k poročilu.