

POROČILO SKUPINE STROKOVNJAKOV

Akreditacija študijskega programa



Univerza na Primorskem, Fakulteta za matematiko,
naravoslovje in informacijske tehnologije
Študijski program tretje stopnje
Suicidologija in duševno zdravje

Izr. prof. dr. Borut Škodlar,
Doc. dr. Igor Škamperle,
Prof. dr. Barbara Schneider,
Monika Sobočan



n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

POROČILO O AKREDITACIJI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

Vlagatelj/i in predlagatelj/i: **Univerza na Primorskem, Fakulteta za matematiko, naravoslovje in informacijske tehnologije**

Študijski program: **Suicidologija in duševno zdravje, doktorski študijski program tretje stopnje, izredni, predviden za izvajanje na UP FAMNIT, Glagoljaška ulica 8, 6000 Koper**

Skupina strokovnjakov:

predsednik/ca	izr. prof. dr. Borut Škodlar, Medicinska fakulteta Univerze v Ljubljani in predstojnik Centra za mentalno zdravje Univerzitetne psihiatrične klinike Ljubljana
član/ica	doc. dr. Igor Škamperle, Filozofska fakulteta Univerze v Ljubljani
član/ica	prof. dr. Barbara Schneider, LVR-Klinik Köln, Akademisches Lehrkrankenhaus der Universität zu Köln
član/ica	Monika Sobočan, doktorska študentka

Datum oddaje akreditacijskega poročila agenciji: 1.3.2021

Podpis predsednika/ce skupine strokovnjakov: _____

UVOD

Skupina strokovnjakov je sklep o imenovanju in gradivo za presojo prejela **19. 10. 2020**. Skupina strokovnjakov je vsebinsko uskladila strokovno mnenje in pripravila skupno poročilo o izpolnjevanju meril za akreditacijo študijskega programa.

Vlagatelj se je na poročilo skupine strokovnjakov odzval z dopisom in dopolnitvami, ki sta jih sprejela tako fakultetni kot univerzitetni senat. Skupina strokovnjakov je vlagateljev odziv prejela **22. 2. 2021** in oblikovala končno mnenje.

(35. člen meril: Skupina strokovnjakov pripravi skupno poročilo po področjih presoje in standardih kakovosti, določenih v merilih za akreditacijo študijskega programa, in sicer na podlagi vloge s prilogami, druge zahtevane dokumentacije in ogleda prostorov, kadar je to potrebno zaradi popolne ugotovitve dejanskega stanja.

Agencija pošlje akreditacijsko poročilo vlagatelju, ki lahko nanj da svoje pripombe v enem mesecu od njegovega prejema. Če vlagatelj v tem roku pripomb na poročilo ne da, to postane končno. Če pripombe da, skupina strokovnjakov v enem mesecu od njihovega prejema pripravi končno akreditacijsko poročilo, v katerem se opredeli do vseh pripomb.)

Akreditacija študijskega programa (številna tabela)				
Področja presoje	Izpolnjuje standarde kakovosti		Delno izpolnjuje standarde kakovosti	Ne izpolnjuje standardov kakovosti
	Prednosti	Priložnosti za izboljšanje		
				Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti
Sestava in vsebina študijskega programa				
Standard 1	3	1	/	/
Standard 2	/	1	/	/
Standard 3	/	/	/	/
Zasnova izvajanja študijskega programa				
Standard 4	5	2	/	/
Standard 5	/	/	/	/

Odličnost	/
------------------	---

UGOTOVLJENO DEJANSKO STANJE IN NJEGOVA PRESOJA

SESTAVA IN VSEBINA ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

1. standard: Študijski program po sestavi in vsebini študentom ponuja celovito znanje ter jim omogoča doseči postavljene cilje in načrtovane kompetence oziroma učne izide.

a) konsistentnost in vsebinska povezanost posameznih predmetov in učnih načrtov ter študijskega programa kot celote:

V prvem poročilu smo ugotovili, da je glede na vlogo in predmetnik doktorskega študija *Suicidologija in duševno zdravje* program formalno sestavljen iz obveznih in izbirnih predmetov, ki se povezujejo na interdisciplinaren, celo transdisciplinaren način. Dobra plat študijskega programa je poudarek na metodologiji in etiki v raziskovanju, ki je na tako občutljivih področjih, kot sta samomorilnost in duševno zdravje, še posebej izpostavljena. So pa pomembna vsebinska področja, ki so v predlogu programa manj zastopana ali sploh niso vključena.

Kot prvo smo izpostavili, da je glede imena študijskega programa in tematske usmeritve študija premalo zastopano področje duševnega zdravja. Med obveznimi predmeti najdemo zgolj predmet *Uvod v suicidologijo in duševno zdravje* z le 6 KT, v drugih dveh letih pa sploh ni predmeta s tega področja.

Med izbirnimi predmeti jih je nekaj, ki področje duševnega zdravja pokrivajo v povezavi s suicidologijo – *Kulturni vidiki samomorilnega vedenja/duševnega zdrava*, *Genetika in nevrobiologija v suicidologiji/pri duševnem zdravju*, *Razvojna perspektiva duševnega zdravja in samomorilnega vedenja*, *Javnozdravstveni vidiki samomorilnega zdravja/duševnega zdravja*, *Duševno zdravje/samomorilno vedenje in spol* –, vendar iz predmetnika ni moč razbrati, v kolikšni meri in kako sistematično bo v praksi tudi na področju izbirnih vsebin pokrito področje duševnega zdravja.

Ugotovili smo, da duševno zdravje tako predstavlja le slabe 4 odstotke obveznih študijskih vsebin (glede na predmetnik 6 kreditnih točk (KT) od 156), kar je bilo po naši oceni izrazito premalo. Predlagali smo, da bi bilo potrebno za ohranitev komponente duševnega zdravja v imenu študijskega programa dodati vsaj en obsežnejši obvezni, temeljni predmet s tega področja. Sicer študijski program v imenu ne more vsebovati področja duševnega zdravja. Njegovo ime glede na prvotno predlagano vsebino študijskega programa ni bilo ustrezno. Poleg tega je komisija ugotovila, da glede na širino področja suicidologije, posebno če gre za celovito področje v povezavi z duševnim zdravjem, v študijskem programu umanjajo pomembni vsebinski sklopi. Zastopani niso: sociološki, kulturološki, religiološki, fenomenološki, psihiatrični, psihoanalitični in psihoterapevtski vidiki samomorilnosti in duševnega zdravja oziroma motenj ter celoten humanističen in hermenevitičen pristop k razumevanju in raziskovanju na obeh področjih. Element psihoanalize je mogoče zaslediti le v izbirnem predmetu *Terapevtski pristopi in obravnava – izbrana poglavja*, element fenomenologije pa le pri obveznem predmetu *Napredna raziskovalna metodologija*. Po naši oceni je bilo to premalo oziroma preveč obrobno, saj sta na primer v metodoloških vsebinah študija zajeti predvsem inferenčna statistika in kvantitativna oziroma numerična obdelava podatkov, izrazito manj oziroma ne pa tudi kvalitativne ali narativne metode. Glede na primarno študijsko področje predlaganega programa bi bilo zato treba epistemološki in metodološki segment študija uravnotežiti oziroma dopolniti z izbranimi pristopi s področja družbenih ved in humanistike, ki so komplementarni pozitivistični usmeritvi.

Ugotovili smo, da bi bilo smiselno v študijskem programu zgoraj omenjene deficitarne vsebine uvesti namesto nekaterih predmetov, ki so preveč oddaljeni od osnovne tematike študija, kot so *Interakcija med človekom in računalnikom* ali *Duševno zdravje ljudi v grajenem okolju*. To sta sicer izbirna predmeta, a na podlagi dosedanjega razvoja področja suicidologije predstavljata prej kurioziteti kot v raziskovalni praksi uveljavljen interdisciplinarni presek ter epistemološko in metodološko homogeno problemsko polje, na katerem se razvija znanost v suicidologiji.

Predlagali smo, da bi bile omenjene deficitarne vsebine vključene med obvezne predmete. Prav tako bi veljalo razmisliti o predmetu *Prenosljiva znanja*, ki bi bil lahko vključen v *Individualno raziskovalno delo*, da bi se s tem lahko sprostil prostor v predmetniku za manjkajoče vsebine.

Zaradi predstavljenega umanjkanja vsebin s področja duševnega zdravja, omenjenih jedrnih vsebin za področje suicidologije in neprepričljive disciplinarne razpršenosti smo ugotovili, da prvotni predlog študijskega programa ni izkazoval vsebinske povezanosti, konsistentnosti in celovitosti. Predlog študijskega programa v tem delu po sestavi in vsebini študentom še ni ponujal celovitega znanja, zaradi česar prvi standard kakovosti v tem delu ni bil izpolnjen.

Vlagatelj je v odzivu na poročilo strokovnjakov predmet *Uvod v suicidologijo in duševno zdravje* razdelil na dva obvezna predmeta, in sicer na predmet *Suicidologija* in na predmet *Duševno zdravje*, ki imata vsak po 12 KT. Sociološki, kulturološki, religiološki, fenomenološki, psihiatrični, psihoanalitični in psihoterapevtski vidiki samomorilnosti in duševnega zdravja oziroma motenj ter humanističen in hermenevitičen pristop k razumevanju in raziskovanju na področju suicidologije oziroma duševnega zdravja so bili v študijski program dodani v okviru obeh omenjenih predmetov, pa tudi z novima izbirnima predmetoma *Humanistične perspektive duševnega zdravja in samomorilnega vedenja* ter *Duševne motnje – izbrana poglavja*. Iz predmetnika sta bila umaknjena tudi predmeta *Prenosljiva znanja* in izbirni predmet *Duševno zdravje ljudi v grajenem okolju*. Zaradi vsebinskih dopolnitev sta se spremenila dva dodatna izbirna predmeta, od katerih se je eden zaradi spremembe preimenoval v *Duševno zdravje in nove tehnologije*.

Ugotavljamo, da je vlagatelj upošteval naše ugotovitve in priporočila ter da je primerno okrepil obvezne vsebine na področju duševnega zdravja, pa tudi suicidologije. Izbirne predmete je tesneje povezal z jedrnim področjem študija. Uvedene spremembe potrjujejo ustreznost imena študijskega programa. V učne načrte so bili nadalje dodani vsi deficitarni vsebinski sklopi. Prav tako sta bila v metodološkem segmentu z izbranimi pristopi s področja družbenih ved in humanistike ustrezno dopolnjena epistemološki in metodološki ustroj študija. Zato zaključujemo, da dopolnjen predlog študijskega programa izkazuje vsebinsko povezanost, konsistentnost in celovitost. Program v tem delu po sestavi in vsebini študentom ponuja zaključeno znanje in v tem delu izpolnjuje standard kakovosti.

b) povezanost (skladnost) ciljev, kompetenc oziroma učnih izidov, določenih v učnih načrtih, s cilji in kompetencami študijskega programa in z njegovo vsebino glede na vrsto in stopnjo študija:

Kot izhaja iz prvega poročila, cilji v prvotnem predlogu študijskega programa ustrezajo vrsti in stopnji študija, torej doktorska raven študija na področju suicidologije in duševnega zdravja. Glavni cilj je usposobiti kandidata, da postane samostojno usposobljen in avtonomen raziskovalec na tem področju z znanji in veščinami za oblikovanje raziskav na

visoki znanstveni ravni; pri pridobivanju pregleda nad področjem in z zmožnostjo prenosa znanja na izbrane ciljne skupine ter na splošno populacijo.

Ustrezne so bile tudi kompetence, ki bi jih študentje na področju suicidologije pridobili tekom študija, kot so avtonomno pridobivanje znanja in kritično presojanje na svojem raziskovalnem področju ter sposobnost samostojnega znanstveno-raziskovalnega dela z zmožnostmi sodelovanja, vodenja in usmerjanja timov oziroma raziskovalnih skupin na področju suicidologije (in duševnega zdravja).

Prav tako je bila ustrezno poudarjena etičnost raziskovalnega dela. Med kompetencami je bila omenjena tudi etičnost poklicnega dela, za kar študijski program sicer ne usposablja. Ni namreč namenjen usposabljanju za določen poklic, ki bi bil celo reguliran. Kljub temu smo ocenili, da je vključitev etičnosti poklicnega dela pravilna, saj ima ta na področju študijskega programa velik pomen. V študijskem programu bi moralo biti ob tem jasno razvidno, da ta ne usposablja za poklic.

Prijavitelji izpostavljajo samostojnost v raziskovanju kot glavni vzvod povezanosti oziroma skladnosti med cilji in kompetencami ter vsebino študijskega programa, kar utemeljujejo z obsežnim individualnim raziskovalnim delom v študijskem programu, ki bo potekalo od posameznih seminarjev do oblikovanja ciljne doktorske disertacije. Menili smo, da je to smiselno in dobro utemeljen poudarek.

Študijske vsebine ter z njimi povezani cilji, kompetence in učni izidi na področju suicidologije odražajo primerno zahtevnost študija, v katerem bodo aktualna temeljna znanja primerno uravnotežena s specialnimi.

Pomislek, ki ga je imela komisija, je vezan na v točki a) omenjen primanjkljaj vsebin s področja duševnega zdravja. Študenti bodo težko raziskovali in odkrivali nova znanja ter pridobivali kompetence za presojo informacij in znanj ter z njimi informirali, osveščali in usmerjali znanja na področju duševnega zdravja, če pridobijo razmeroma malo sistematično podanega znanja, saj ne bodo nujno prihajali iz poklicnega kroga strokovnjakov na področju duševnega zdravja.

Glede izbora literature smo menili, da je ta na posameznih področjih vsebinsko primerna in aktualna. Sta pa dve težavi. Prva je vezana na podhranjenost programa z vsebinami o duševnem zdravju in motnjah. Edini obvezni predmet s tega področja, to je že večkrat omenjeni *Uvod v suicidologijo in duševno zdravje* ima kot literaturo suicidološka besedila – kvalitetna, le količinsko nekoliko skromna – in zgolj eno delo s področja duševnega zdravja, pa še to le *Uvod v duševno zdravje*. V sklopu naslova študija in smeri, v kateri naj bi se študentje izpopolnili, pa se pričakuje bistveno bolj poglobljeno znanje na izbranem področju, kot bi ga omogočila ta priporočena literatura.

Druga težava pri literaturi pa je bila, da je v veliki večini v angleščini. Za razvoj področja raziskovanja in udejstvovanja je zelo pomembno, da študentje berejo tudi slovensko literaturo in na ta način razvijajo slovenski strokovni jezik. Problematika, povezana s študijsko literaturo z zornega kota interdisciplinarnosti, je nadalje obravnavana tudi pri 2. standardu kakovosti spodaj.

Sklenili smo z dopolnitvijo zgoraj opredeljene neskladnosti, da bi bilo za ohranitev komponente duševnega zdravja v imenu študijskega programa potrebno dodati vsaj en obsežnejši obvezni, temeljni predmet s tega področja, ter razširiti nabor področne literature. Sicer študijski program v imenu ne more vsebovati področja duševnega zdravja. Ker njegovo ime glede na prvotno predlagano vsebino ni bilo ustrezno, ni omogočal pridobitve ustreznega znanstvenega naslova, saj je po imenu segal na široko področje duševnega zdravja in s tem zdravstva, ki je bilo s študijskimi vsebinami preskromno pokrito. Iz tega razloga prvotni predlog študijskega programa glede na svoje ime v tem delu po sestavi in vsebini študentom še ni ponujal celovitega znanja, zaradi česar prvi standard kakovosti tudi v tem delu ni bil izpolnjen.

Kot je navedeno že v točki 1a) je vlagatelj v odzivu na poročilo strokovnjakov dopolnil vsebine s področja duševnega zdravja. Spremenil in dopolnil je tudi študijsko literaturo, ki sedaj obsežneje pokriva področje duševnega zdravja in motenj. Obrazložil je pomanjkanje slovenske literature pri nekaterih vsebinskih sklopih in v učne načrte vključil ustrezna slovenska gradiva, kjer so na voljo.

Zaključujemo, da je vlagatelj primerno razširil nabor področne literature in, kot smo pojasnili v točki 1a), s posegom v predmetnik vsebinsko okrepil področje duševnega zdravja. Dopolnjen študijski program omogoča pridobitev ustreznega znanstvenega naslova. Standard kakovosti je v tem delu v celoti izpolnjen.

c) v program integrirane znanstvene, strokovne, raziskovalne oziroma umetniške vsebine:

V prvem poročilu smo zapisali, da so znanstvene (in strokovne) vsebine ustrezno integrirane v študijski program. Nosilci študija so aktivno vključeni v številne relevantne raziskovalne in strokovne projekte. Nekateri projekti so aktualni in se bodo odvijali v prihodnje, drugi, ki so potekali, pa doktorandom še omogočajo stik z aktualnimi in relevantnimi izsledki na področju študijskega programa, predvsem suicidologije. Ti projekti bodo študentom omogočali dovolj možnosti za lastno znanstveno raziskovanje in strokovno udejstvovanje.

Kot priložnost za izboljšanje smo izpostavili dejstvo, da so s strani prijaviteljev omenjeni raziskovalni projekti, ki bi bodočim študentom omogočali relevantno raziskovalno okolje, kot je bilo lahko razbrati, projekti UP IAM in ne UP FAMNIT, ki je prijavitelj študijskega programa. UP FAMNIT, kot kaže, nima raziskovalnih projektov za področje omenjenega študija. Poleg tega je v prijavi izkazana le šibka povezanost prijavitelja študija, torej UP FAMNIT, z drugimi raziskovalnimi inštitucijami v državi, ki bi študentom omogočile nujno potrebno raziskovalno okolje za načrtovanje njihovih raziskav. Po drugi strani je UP IAM z nekaterimi področnimi inštitucijami v Sloveniji in tujini tesneje povezan tako na strokovni kot znanstveni ravni. Vlagatelj sicer zagotavlja, da sta UP FAMNIT in UP IAM tesno povezana, vendar skupina strokovnjakov na podlagi obstoječih informacij v vlogi ni mogla ugotoviti, da trenutne okoliščine zaradi institucionalnih preprek ne bi mogle povzročati organizacijskih težav pri študiju in raziskovanju.

Vlagatelj je v odzivu na poročilo strokovnjakov pojasnil, da je UP ena pravna oseba, pri čemer njene članice samostojno v svojem imenu in za svoj račun opravljajo svojo dejavnost, kadar pri tem ne gre za izvajanje NPVŠ in nacionalnega raziskovalnega in razvojnega programa. To zagotavlja tesno sodelovanje vseh članic UP. Sodelovanje med UP FAMNIT in UP IAM je še posebej povezano, in sicer prek medsebojnih dogovorov o administrativno-strokovnem in znanstveno-raziskovalnem sodelovanju. Vsi raziskovalci UP IAM hkrati sodelujejo v izobraževalnem procesu UP FAMNIT. V skladu z medsebojnim dogovorom se področni raziskovalni projekti praviloma izvajajo na UP IAM, je pa UP FAMNIT matična raziskovalna organizacija raziskovalnega programa P3-0384 Živ? Živ! Raziskovanje in preprečevanje samomora.

Skupina strokovnjakov na podlagi vlagateljevega odziva meni, da je organizacijska, izobraževalna in raziskovalna povezava med UP FAMNIT in UP IAM solidna, vlagatelja pa

kljub temu spodbuja k iskanju rešitev za jasno in čvrsto institucionalno podporo predlaganemu študijskemu programu.

č) vrstni red predmetov oziroma razporejenost predmetov po semestrih in letnikih (horizontalna in vertikalna povezanost) ter njihovo kreditno ovrednotenje:

V prvem poročilu smo zapisali, da razporejenost predmetov in predvsem vsebine posameznih temeljnih predmetov študentu ne omogočajo polnega pregleda nad zasnovanim področjem študija in s tem individualnih raziskovalnih načrtov znotraj njega (glej točko a). V 1. letniku je bilo glede na prvotni predlog študijskega programa 24 KT metodoloških predmetov (*Napredna raziskovalna metodologija*, *Etika v raziskovanju* ter *Pisanje in predstavljanje znanstvenih besedil*). Le 6 KT je bilo namenjenih vsebinskemu predmetu (*Uvod v suicidologijo in duševno zdravje*). Glede na navedbe v točki a) manjka pomemben metodološki sklop raziskovanja v suicidologiji – to so kvalitativne, fenomenološke in narativne metode, ki temeljijo na družboslovno-humanističnih znanostih. Res da so te metode omenjene v učnem načrtu predmeta *Napredna raziskovalna metodologija*, vendar so tam v veliki manjšini. Poleg tega predavatelj, ki je glede na prvotne podatke v vlogi eden sam, ne more obvladati tako različnih metod raziskovanja in dejansko za omenjene deficitarne metode tudi nima relevantnih znanstveno-raziskovalnih objav.

Nadalje je v prvotni vlogi celih 15 KT namenjenih *Seminarju 1*, kjer se bodo predstavljale dispozicije. Ocenili smo, da je to samo na sebi preveč, še posebej če upoštevamo, da je vsebinskemu delu namenjeno toliko malo, le 6 od skupnih 60 KT za 1. letnik študija.

Tudi *Seminar 2* v 2. letniku in *Seminar 3* v 3. letniku imata glede na navedbe v prvotni vlogi veliko število KT (vsak po 15), opredeljena pa sta le kot predstavitve člankov in osnutkov doktorskih disertacij, kar v veliki meri sodi pod individualno raziskovalno delo ob zaključku študija. Na račun tako obsežnih, a vsebinsko nedefiniranih predmetov bi lahko umestili vsebinske predmete o suicidologiji, predvsem pa o duševnem zdravju, ki bi lahko bili še naprej dovolj odprti za prilagoditev individualnemu raziskovalnemu problemu študenta. To bi potem bil središčni steber študija in bi ustrezalo tudi njegovemu imenu.

Tudi predmet *Pisanje in predstavljanje znanstvenih besedil* iz prvotnega predmetnika je po obsegu precej velik. Menili smo, da bi bil bolje umeščen v 2. ali 3. letnik, saj se bo moral študent najprej sploh razgledati po področju, ki ga bo raziskoval, in se lotiti raziskovanja, preden bo lahko o tem pisal in predstavljal svoje raziskave.

Čeprav smo ugotovitve v tem razdelku povezali v priložnosti za izboljšanje, pomembno dopolnjujejo prvotno zapisano neskladnost iz točke a) in b) tega standarda. Prerazporeditev in preureditev kreditnega vrednotenja in študijskih obveznosti, ki izhajajo iz metodoloških vsebin in individualnega raziskovalnega dela na način, da se ob ohranitvi prilagodljivosti študijskih vsebin individualnemu raziskovalnemu problemu poglobijo tudi vsebine iz suicidologije in duševnega zdravja na začetku študija, bi lahko odločilno pripomogla k izpolnjevanju tega standarda kakovosti.

Vlagatelj je v odzivu na poročilo strokovnjakov upošteval oziroma pojasnil vsa priporočila. Obseg KT za temeljne vsebine študija se je povečal. Poleg razdelitve in povečanja obsega vsebin prvotnega temeljnega predmeta je razdelil tudi predmet *Napredna raziskovalna metodologija*. Metodološke vsebine je tako dopolnil s kvalitativnimi, fenomenološkimi in narativnimi metodami raziskovanja, izvedbo obeh predmetov pa z dodatnima nosilkama z ustreznim pedagoškim in raziskovalnim ozadjem. Nadalje je vlagatelj v prvem letniku

zmanjšal obseg predmeta *Seminar 1* na 6 KT, *Individualnega raziskovalnega dela* pa s 15 na 12 KT. Predmet *Pisanje in predstavljanje znanstvenih besedil* je prestavil v drugi letnik. Obseg *Seminarjev* v 2. in 3. letniku zaradi prenosa dela obveznosti iz *Seminarja 1* in ukinjenega predmeta *Prenosljiva znanja* ostaja enak.

Skupina strokovnjakov na podlagi vlagateljevega odziva ugotavlja, da je vlagatelj v skladu z vsemi priporočili ustrezno prerazporedil in preuredil kreditno vrednotenje in študijske obveznosti, ki izhajajo iz temeljnih in metodoloških vsebin ter individualnega raziskovalnega dela. Zato umikamo prvotno zapisane priložnosti za izboljšanje, povezane s tem razdelkom.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- vsebinski poudarek na metodologiji in etiki v raziskovanju;
- močna in priznana področna raziskovalna dejavnost UP IAM na področju programa;
- dobre medinstitucionalne povezave UP IAM na področju študijskega programa.

Priložnosti za izboljšanje:

- iskanje rešitev za jasno in čvrsto institucionalno podporo predlaganemu študijskemu programu.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti: /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti: /

2. standard: Študijski program se po imenu, namenu in vsebini primerno umešča v predvideno področje in disciplino.

Povezanost vsebin študijskega programa, njihovo razmerje do uporabnih oziroma temeljnih znanj s področja in discipline ter idejni izbor vsebin, jasno opredeljenih in smiselno povezanih z aktualnim stanjem in razvojnimi trendi v znanosti, stroki oziroma umetnosti:

V prvem poročilu smo zapisali, da študijski program, kot je bil prvotno predlagan, načeloma sledi namenu in vsebini področja, vendar le delno in mestoma preširoko oziroma preveč površinsko. Vsebine, zastopane v predmetniku študijskega programa, so preveč razpršene oziroma so temeljna znanja in glavna os področja, kateremu je študijski program namenjen, premalo jasno izpostavljena. Študijski program na določenih mestih izkazuje izrazito interdisciplinarnost in celo presega pričakovane interdisciplinarne okvire, kamor recimo sodi genetika. Posega na primer po področjih, kot sta grajeno okolje in informatika. S to širino pa obenem izpušča jedrne disciplinarne vsebine, kot jih omenjamo zgoraj – sociološki, fenomenološki, psihiatrični, psihoanalitični in psihoterapevtski vidiki samomorilnosti in duševnega zdravja oziroma motenj ter skoraj celoten humanističen in

hermenevtičen pristop k razumevanju in raziskovanju. Tudi glede na večjo zastopanost metodoloških predmetov je premalo poudarjena vsebinska dimenzija področja, za katerega raziskovanje se bodo študentje usposabljali. To sta področji samomorilnosti in vseh njenih pojavnih oblik ter področje duševnega zdravja. Slednje je sploh skromno zastopano, kar postavlja pod vprašaj tudi ime študijskega programa. Z obzirom, da bo program izobraževal doktorje znanosti s področja suicidologije in duševnega zdravja, bi moralo biti področje duševnega zdravja vsebinsko močnejše zastopano.

Vlagatelj v prvotni vlogi pojasnjuje, da se v znanosti vse bolj poudarjajo multidisciplinarni pristopi k preprečevanju samomora in krepitvi duševnega zdravja ter da bo zato uporabljal t.i. inovativne kombinacije različnih raziskovalnih metod. Vendar kompleksnost fenomena ne zahteva le velike razpršenosti pristopov in vsebin, pač pa tudi njihovo celovitost in koherentnost.

Po našem prvotnem mnenju vlagatelj v vlogi ni uspel prikazati teoretskih povezav izbranih jedrnih vsebin, ki so bile v celoti šibko zastopane, in pristopov na področju študijskega programa s tistimi iz drugih disciplin, npr. iz genetike rastlin, informatike ali pa grajenega okolja. Uspeha tako osnovane interdisciplinarnosti v vlogi nismo uspeli prepoznati, saj ni bilo razvidno, kako je vlagatelj premostil epistemološke in metodološke razlike med vsebinskim jedrom študijskega programa in omenjenimi segmenti iz drugih disciplin; kako jih je torej privedel na skupni imenovalce, ki opredeljuje problemsko polje na presečišču različnih vej vednosti in različnih disciplinarnih pravil z enotno potjo do resnice oziroma razumevanja. To bi moralo biti razvidno tudi iz večjega deleža študijske literature, ki bi morala glede na poudarjanje multidisciplinarnosti nakazovati povezave med različnimi disciplinami in presegati omejenost na matično disciplino.

Na podlagi prvotnega predloga študijskega programa smo menili, da pravilnosti njegove interdisciplinarne zasnove in njegove vpetosti v predvideno področje in disciplino ni mogoče utemeljiti zgolj s tem, da se v znanosti vse bolj poudarjajo multidisciplinarni pristopi k preprečevanju samomora in krepitvi duševnega zdravja, kot je navedeno v prvotni vlogi, saj vlagatelj s tem izpostavlja le trend po sebi. Tako imenovano inovativno kombinacijo različnih raziskovalnih metod, ki naj bi bila po mnenju vlagatelja za razumevanje boljša od samo ene paradigme raziskovanja, je treba tudi argumentirati in dokazati tako na ravni vsebinske opredelitve študija kot pripadajoče študijske literature. Glede na nadaljnje navedbe v prvotni vlogi, da samomor predstavlja socio-psihološko, ekonomsko in finančno breme za družbo, smo se obenem spraševali, ali bi morala načrtovana interdisciplinarnost bolj kot v genetiko, informatiko oziroma grajeno okolje meriti v področje sociologije in ekonomije. Zato smo ugotovili, da se študijski program glede na obstoječi predlog po imenu, namenu in vsebini ne umešča primerno v predvideno področje in disciplino, zaradi česar ni izpolnjen drugi standard kakovosti.

Ob povečanju števila in velikosti predmetov, ki bi pokrivali suicidologijo in duševno zdravje, predvsem slednje, je pomembno, da vlagatelj poskrbi tudi za disciplinarno integracijo in koherentnost študijskega programa ter za homogenost problemskega polja predvidene multidisciplinarnosti. Kljub zadržkom glede disciplinarnega ustroja študijskega programa smo menili, da bi lahko izpopolnjen študijski program pomembno obogatil področno raziskovanje in znanost v Sloveniji.

Vlagatelj je v odzivu na poročilo strokovnjakov spomnil na vsebinske dopolnitve in spremembe predmetnika. Pojasnil je, da multidisciplinarni pristopi v študijskem programu sledijo smernicam Izhodišč Resolucije o raziskovalni in inovacijski strategiji Slovenije (ReRIS) 2021–2030 in smernicam izhodišč Nacionalnega programa visokega šolstva 2021–2030. Ob tem je omenil še druge evropske politične dokumente, institucije in procese, na katere opira načrtovano multidisciplinarnost in z njo povezane trende. Multidisciplinaren je

tudi področno povezan del univerzitetne raziskovalne dejavnosti. Sem sodi H2020 projekt Pilotne raziskave za zdravo in aktivno staranje – pharaon, ki zagotavlja podporo starajočemu se prebivalstvu v Evropi z integracijo digitalnih storitev, naprav in orodij v odprtih platformah. Vlagatelj je predstavil tudi nekatere multidisciplinarne in področno primerne raziskovalne reference nekaterih visokošolskih učiteljev, ki bodo sodelovali pri študijskem programu.

Zaključujemo, da je vlagatelj naše ugotovitve upošteval. Kot smo zapisali že v predhodnih točkah, je ustrezno okrepil jedrne vsebine študijskega programa ter jih epistemološko in metodološko uravnotežil. Z vsebinskimi spremembami, ki se tikajo spremembe izbirnih predmetov in ukinitev enega takšnega predmeta, ter z dopolnitvijo literature jim je približal izbirne vsebine. Izkazal je tudi nekatere področno relevantne multidisciplinarne raziskovalne dejavnosti in reference.

Menimo pa, da se umeščenosti študija v disciplino in njegove interdisciplinarnosti oziroma multidisciplinarnosti ne da utemeljevati s podlagami v političnih dokumentih, pa tudi ne s politikami nacionalnih oziroma evropskih institucij in njihovih procesov v visokem šolstvu. Premoščanje epistemoloških in metodoloških razlik med vsebinskim jedrom študijskega programa in segmenti iz drugih disciplin omogočata predvsem uspešno raziskovanje na disciplinarnih stičiščih in z argumenti podprta akademska obravnava, ki pa je vlagatelj v svojem odzivu na prvo poročilo ni ponudil. Zato je pomembna stalna skrb ekipe raziskovalcev in visokošolskih učiteljev, povezanih s študijskim programom, za uspešno iskanje teoretskih povezav iz različnih disciplin, povezovanje različnih raziskovalnih metod, opredeljevanje problemskega polja in doseganje enotne poti do resnice oziroma razumevanja.

Glede na celovite vsebinske dopolnitve študijskega programa menimo, da se slednji glede na obstoječi predlog po imenu, namenu in vsebini primerno umešča v predvideno področje in disciplino in da je s tem izpolnjen drugi standard kakovosti. Priporočamo pa, da vlagatelj na akademski ravni dosledno skrbi za uspešno disciplinarno integracijo in za homogenost problemskega polja predvidene multidisciplinarnosti, še posebej pri potrjevanju dispozicij in disertacij.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti: /

Priložnosti za izboljšanje:

- skrb za uspešno disciplinarno integracijo in za homogenost problemskega polja predvidene multidisciplinarnosti, še posebej pri potrjevanju dispozicij in disertacij.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti: /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti: /

3. standard: Študijski program je povezan z okoljem, v katerem visokošolski zavod deluje.

a) analize oziroma raziskave potreb zaposlovalnega okolja, trga dela in zaposljivosti diplomantov ali potreb po znanju in ciljev družbe:

Zaposlovalno okolje, trg dela in zaposljivost diplomantov za omenjeni študijski program niso relevantne kategorije same na sebi, saj študijski program *Suicidologija in duševno zdravje* ne usposablja za določen, po možnosti celo reguliran poklicni profil, zato ne moremo opredeljevati zgoraj omenjenih kategorij.

Potrebe po znanju in cilji, ki so za družbo pomembni, pa so v študijskem programu zagotovo vključeni. S kvalitetnimi raziskavami na tem področju bi tem potrebam lahko zadostili oziroma jih razvijali.

b) razmere za praktično izobraževanje študentov:

Tudi razmere za praktično izobraževanje študentov iz zgoraj navedenih razlogov za ta študijski program niso relevantne.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti: /

Priložnosti za izboljšanje: /

Delno izpolnjuje standarde kakovosti: /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti: /

ZASNOVA IZVAJANJA ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

4. standard: Zasnova izvajanja študijskega programa ustreza njegovi vsebini, sestavi, vrsti, stopnji in namenu (ciljem), tako da so kakovostno prilagojene in zagotovljene študijske vsebine, izvedbene prakse in viri (kadrovski in materialni).

a) predvideni načini, oblike in potek poučevanja:

V prvem poročilu smo zapisali, da se bo študij Suicidologije in duševnega zdravja izvajal kot izredni študij v fizični obliki in ne na daljavo. Vsako leto bo razpisanih 5 vpisnih mest. Morebitno prilagajanje izvajanja študija glede na število vpisanih v vlogi ni napovedano. Vlagatelj pri izvedbi študija načrtuje frontalno obliko predavanj, terensko delo, strokovne ekskurzije, simulacije, laboratorijsko delo in seminarske naloge. V nobenem od učnih načrtov sicer ni mogoče zaslediti, pri katerem predmetu so sploh predvideni terensko delo, ekskurzije, simulacije ali pa laboratorijsko delo. Po podatkih iz predmetnika so vaje predvidene pri dveh predmetih. Ker je študij znanstven, v tem nismo videli bistvenih pomanjkljivosti, razen da bi lahko vlagatelj jasneje predstavil, pri katerih predmetih so

dejansko predvidene tovrstne bolj izkustvene in praktične oblike študija. Študijski program je ovrednoten s 180 KT in sestoji iz 11 obveznih in 11 izbirnih predmetov. Zagotovljen je primeren delež izbirnosti (13 %). Ustrezna sta tudi delež individualnega raziskovalnega dela in razmerje med deležem kontaktnih ur in samostojnega dela študentov. Glede na mentorske zmogljivosti bi lahko bilo število razpisanih vpisnih mest tudi nekoliko večje.

Vlagatelj je v odzivu na poročilo strokovnjakov pojasnil, da bo laboratorijsko delo vpeto v vsebine pri predmetu *Genetika in nevrobiologija v suikidologiji / pri duševnem zdravju*. Pri različnih izbirnih predmetih bodo študenti, odvisno od aktualnih raziskav, imeli možnost terenskega dela v obliki intervencij, vezanih na spodbujanje duševnega zdravja in preprečevanje samomorilnega vedenja. Število vpisnih mest ostaja nespremenjeno, tudi zaradi želje, da se vsi vpisani študenti vključijo v delo na raziskovalnih projektih.

Skupina strokovnjakov sprejema dodatna pojasnila in pozdravlja vlagateljeva prizadevanja za delo vseh študentov na raziskovalnih projektih.

b) ustreznost kadrov v skladu s 13. členom meril ter:

- **področna primernost izvolitev v naziv visokošolskih učiteljev in sodelavcev;**
- **zagotavljanje minimalnih raziskovalnih standardov in izpolnjevanje pogojev za mentorstvo za študijske programe tretje stopnje:**

Kot smo zapisali v prvem poročilu, so imeli predvideni visokošolski učitelji v času vložitve in prve dopolnitve vloge veljavne izvolitve v naziv. Razen nekaterih izjem, obravnavanih v nadaljevanju, so imeli tudi področno primerne izvolitve v naziv glede na predmete, katerih nosilci so. Glede na prvotno vlogo je bila slaba polovica predvidenih nosilcev habilitiranih na tako podrobnem kot večinskem področju študijskega programa. Nazivi ostalih so bili s področja računalništva in informatike, potem pa po eden s področja sistemov za obdelavo informacij, statistike, znanosti o lesu, biokemije in molekularne biologije ter rastlinske produkcije in predelave. Tudi glede na habilitacijska področja predvidenih nosilcev je bilo očitno, da je študijski program vsebinsko razpršen ter da ima močno komponento na področju informatike. Povezava teh področij s suikidologijo in duševnim zdravjem v vlogi ni utemeljena. Glede na trenutno stanje predmetnika so področja izvolitev v naziv večinoma primerna, vendar bo ob morebitni vsebinski spremembi študijskega programa zaradi ohranitve trenutno predlaganega imena pričakovati, da se delež habilitacij z večinskega področja študijskega programa poveča in da se na sploh med nosilci pojavi tudi še kdo s habilitacijo na področju zdravstva.

Nosilka pri predmetu *Genetika in nevrobiologija v suikidologiji / pri duševnem zdravju* je sicer habilitirana za področje genetike, vendar gre specifično za področje genetike rastlin. Po podatkih iz baze SICRIS je znanstveno dejavna na področju biotehnike, torej agronomije, agrotehnike, sadjarstva in oljkarstva. Po pregledu bibliografije objavlja tudi na področju dietetike, ne pa tudi vsaj interdisciplinarno na področju družbenih ved oziroma specifično psihologije. Zaradi odsotnosti jasne znanstveno-raziskovalne povezave nosilke s področjem suikidologije oziroma duševnega zdravja smo se spraševali o kompetencah za vsebinsko pokrivanje zadevnega predmeta in področno relevanten prenos znanstvenih dognanj v pedagoški proces.

Pri predmetu *Napredna raziskovalna metodologija* je naveden zgolj en nosilec, ki je specializiran za področje kvantitativnih metod. Glede na prvotno predlagani učni načrt izkazuje reference za pokritje večine predvidenih vsebin. V primeru dopolnitve

metodoloških vsebin s kvalitativnimi in narativnimi pristopi pa ta nosilec sam ne bo izkazoval ustreznih znanstveno-raziskovalnih referenc za poučevanje razširjenega spektra metod raziskovanja.

Nosilka pri predmetu *Prenosljiva znanja* je habilitirana za področje psihologije, pri čemer pa je predmet področno močno odprt in po podatkih iz učnega načrta sega k veščinam, kot so retorika, obvladovanje informacijsko-komunikacijske tehnologije, administracija in prijavljanje projektov. Nosilka predmeta na teh področjih, za katera niti ni habilitirana, ne izkazuje znanstvenih oziroma strokovnih referenc. Zaradi področne odprtosti predmeta se kot prvo nismo mogli izreči o področni primernosti nosilkine habilitacije, kot drugo pa smo se posledično spraševali o njenih kompetencah za priznavanje znanj, pridobljenih pri tem predmetu.

Polovica prvotno predvidenih izvajalcev je na UP FAMNIT zaposlenih za poln delovni čas, večina pa bodisi na UP FAMNIT bodisi na UP IAM. Prvotno predvideni zunanji sodelavki bosta s svojimi referencami pomembno podpirali področja študijskega programa. Ena nosilka je glede na prvoten predmetnik pedagoško precej obremenjena. Zadolžena je kar za 6 obveznih predmetov, kar znaša 150 kontaktnih ur, in za 3 izbirne predmete, t.j. 270 kontaktnih ur, od skupno 13 predmetov v študijskem programu. Izvzemši mentorstvo nanjo tako pade več kot polovica študijskega programa. Obremenjena bo tudi s spremljanjem individualnega raziskovalnega dela študentov, kjer bi lahko močnejšo spremljevalno vlogo morda odigrali drugi profesorji in mentorji.

V prvem poročilu smo nadalje zapisali, da je visokošolski zavod v zadnjih petih letih pridobil dovolj projektnih sredstev in ima bogato projektno dejavnost. Na institucionalni ravni so z večinskega področja študijskega programa takšni trije aktualni projekti (temeljni in strokovni), omenimo pa lahko še 6 področno povezanih poteklih projektov. Projektno je vlagatelj uspešen tudi prav na področju suicidologije. Študijski program ima tako kakovostno raziskovalno podporo in bo študentom omogočal vključitev v raziskave na UP FAMNIT oziroma UP IAM, v primeru da za sodelovanje med institucijama ni organizacijskih ovir. Tudi predvideni izvajalci študijskega programa so raziskovalno aktivni na različnih področjih, deloma tudi na večinskem področju študijskega programa. Prav tako sodelujejo v več raziskovalnih projektih.

Med mentorji je predvidenih 10 visokošolskih učiteljev. S približkom lahko ugotovimo, da ima vsak od njih več kot 200 SICRIS točk in na svojem področju izvolitve v naziv izpolnjuje pogoje za mentorstvo, velika večina pa jih ima nad 300 SICRIS točk. Kot rečeno, bi bilo lahko glede na število predvidenih mentorjev število vpisnih mest tudi nekoliko večje.

V prvem poročilu smo zapisali še, da zaradi večje pomanjkljivosti v področni primernosti habilitacij nosilk pri predmetih *Genetika in nevrobiologija v suicidologiji / pri duševnem zdravju* ter *Prenosljiva znanja* ugotavljamo, da pri teh predmetih nosilki bodisi ne izkazuje kompetenc za vsebinsko pokrivanje predmeta in področno relevanten prenos znanstvenih dognanj v pedagoški proces bodisi ne izkazuje vseh potrebnih kompetenc za presojanje in priznavanje znanj pri predmetu. V tem delu kadrovska zasedba po našem mnenju ni bila ustrezna, saj visokošolski učiteljici ne bosta mogli v celoti kakovostno opravljati pedagoškega dela. Posledično so bili kadrovske viri v tem delu pomanjkljivi in niso omogočali ustreznega izvajanja študijskega programa glede na njegovo vsebino, sestavo, namen in cilje. Sklenili smo, da zato ni izpolnjen 4. standard kakovosti.

Vlagatelj je v odzivu na poročilo strokovnjakov pojasnil, da je v študijski program dodal izbirni predmet *Duševne motnje – izbrana poglavja*, ki ga bo vodil visokošolski učitelj s področja psihiatrije. Pojasnil je, da imajo sicer nosilci študijskega programa povečini

habilitacije s širšega raziskovalnega področja. Pri predmetu *Genetika in nevrobiologija v suikidologiji / pri duševnem zdravju* je umaknil eno sonosilko. Predmet *Napredna raziskovalna metodologija* je razdelil v dva predmeta in prvemu dodal sonosilko, drugemu, ki pokriva kvalitativne in narativne pristope, pa novo nosilko. Predmet *Prenosljiva znanja* je umaknil iz predmetnika, njegove vsebine pa prerazporedil k drugim zgoraj že omenjenim predmetom. Pedagoško najbolj obremenjeno nosilko je razbremenil z ukinitvijo omenjenega predmeta in z njenim umikom iz predmetov *Seminar 1* in *Seminar 2*, ki ju prevzema druga nosilka s polovično zaposlitvijo na UP FAMNIT in 20 % dopolnilno zaposlitvijo. Kljub temu pa prvotno najbolj obremenjena nosilka prevzema obvezni predmet *Suikidologija* in predmet *Napredna raziskovalna metodologija 2*. Če je bila predhodno zadolžena za 6 obveznih predmetov v obsegu 150 kontaktnih ur in za 3 izbirne predmete v obsegu 270 kontaktnih ur od skupno 13 predmetov v prvotnem študijskem programu, je po novem nosilka 4 obveznih predmetov s skupaj 270 kontaktnimi urami in 2 izbirnih predmetov s skupaj 180 kontaktnimi urami. To naj bi po vlagateljevih zagotovilih predstavljalo manjšo končno pedagoško obremenjenost. Med predvidenimi mentorji bosta tudi novo pridruženi nosilki.

Tudi pri tem delu standarda ugotavljamo, da je vlagatelj naše ugotovitve večinoma upošteval. Da je študijski program po novem vsebinsko bolj povezan in podkrepjen na jedrnem področju, potrjuje tudi spremenjena zasedba visokošolskih učiteljev, kateri so dodani nosilci oziroma nosilke s področja biostatistike, pedagoške psihologije, psihiatrije, psihoterapije in filozofije kulture. Celotna zasedba tako izkazuje ustrezne, aktualne in glede na predmete področno primerne raziskovalne reference. Povečal se je tako delež habilitacij z večinskega področja študijskega programa kot tudi obseg znanstveno-raziskovalnih referenc in delež habilitacij specifično s področja zdravstva. Kot smo zaključili že višje, je vlagatelj s predstavitvijo področno relevantnega projektnega raziskovalnega dela upravičil močno komponento na področju informatike. Nosilstvo pri metodoloških predmetih je bilo ustrezno urejeno, pri predmetu *Genetika in nevrobiologija v suikidologiji / pri duševnem zdravju* pa glede na vlagateljev odziv in ohranitev izbirnega predmeta ne vidimo razloga za umik prvotno predvidene sonosilke, ki izkazuje reference in izkušnje na področju genetike. Ker je bil predmet *Prenosljiva znanja* umaknjen iz predmetnika, področna primernost referenc nosilke ni več vprašljiva. Tudi prenovljena zasedba visokošolskih učiteljev je večinoma zaposlena na UP FAMNIT oziroma na članicah UP.

Po pregledu sprememb v predmetniku, povezanih s precejšnjo pedagoško obremenjenostjo ene od nosilk, ugotavljamo, da je ta nosilka po spremenjenem predmetniku pedagoško še bolj obremenjena. Po novem je sicer zadolžena ne več za 6, ampak za 4 obvezne predmete, in ne več za 3, ampak za 2 izbirna predmeta, vendar se ji obseg kontaktnih ur glede na prvoten predmetnik poveča še za 30. Če je imela prej pri obveznih predmetih 150 kontaktnih ur, jih ima sedaj 270, in če jih je imela pri izbirnih predmetih prvotno 270, jih ima po novem 180. Po novem tako pokriva eno četrtno obveznih študijskih vsebin in eno šestino izbirnih. Čeprav bi bila za kakovost študija dobrodošla večja razpršenost pedagoških zadolžitev med različne nosilce oziroma izvajalce še posebej pri obveznih predmetih, vlagatelju priporočamo predvsem, da poišče rešitve za dejansko pedagoško razbremenitev zadevne nosilke. Zato v končnem zapisu v celoti ohranjamo prvotno izraženo priložnost za izboljšanje.

Kot smo zapisali že v predhodnih razdelkih, sprejemamo vlagateljevo pojasnilo o ustreznosti organizacijskih in raziskovalnih povezav med UP FAMNIT in UP IAM. Zaključujemo, da so vse bistvene pomanjkljivosti glede kadrovskih virov odpravljene in da prenovljena zasedba visokošolskih učiteljev in učiteljic omogoča ustrezno izvajanje

študijskega programa glede na njegovo vsebino, sestavo, namen in cilje. Sklepamo, da je 4. standard kakovosti v tem delu izpolnjen.

c) materialne razmere, povezane z izvajanjem študijskega programa, v skladu s 15. členom meril:

V prvem poročilu smo zapisali, da se bo študijski program izvajal na sedežu UP FAMNIT, v prostorih, ki so v lasti univerze. Doktorski študij suikidologije in duševnega zdravja glede na predvidene učne načrte ne zahteva posebne študijske ali raziskovalne opreme, s katero fakulteta še ne bi razpolagala. V predavalnicah je na voljo ustrezna informacijsko-komunikacijska oprema, v vajalnici pa laboratorijska oprema in material, ki podpirata izvajanje laboratorijskih vaj. Študentom in učiteljem je zagotovljen dostop do e-okolja, vzpostavljena pa je tudi e-učilnica za objavljane študijskega gradiva. Fakulteta ima še štiri računalniške učilnice. Študentom s posebnimi potrebami omogoča prilagojen sistem študija, gibalno oviranim pa je omogočen le delen dostop do fakultetnih prostorov.

Kar zadeva knjižnico in z njo povezane storitve, lahko študenti in učitelji dostopajo do vseh univerzitetnih baz člankov. UP IAM in UP FAMNIT si delita Knjižnico za tehniko, medicino in naravoslovje, ki deluje pod okriljem univerzitetne knjižnice in se nahaja na sedežu UP FAMNIT. Knjižnične storitve obsegajo izposoje, vodenje bibliografij, knjižničnega kataloga, storitve informacijskega centra, vzdrževanje dostopa do elektronskih virov literature, omogočanje dostopa do deset velikih podatkovnih baz in medknjižnično izposajo. Podpirata jih dve osebi, ki sta zaposleni v knjižnici.

Na podlagi navedenega smo ugotovili, da vlagatelj kljub delnim pomanjkljivostim pri podpori študentom s posebnimi potrebami v celoti izpolnjuje materialne pogoje.

Ker se vlagatelj v tem delu na naše prvo poročilo ni odzval, ostajata naša ugotovitev in mnenje nespremenjena.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- dobro razmerje med samostojnim delom študenta in deležem kontaktnih ur glede na stopnjo študija;
- kadrovske kapacitete omogočajo povečanje števila vpisnih mest;
- prizadevanje za delo vseh študentov na raziskovalnih projektih;
- raziskovalno uspešna in produktivna zasedba visokošolskih učiteljev z dobro raziskovalno podporo na institucionalni ravni;
- visok delež polne zaposlenosti na univerzi, kar konsolidira možnosti za raziskovanje, vključevanje študentov v raziskave in prenos raziskovalnih izsledkov v pedagoški proces.

Priložnosti za izboljšanje:

- pedagoška razbremenitev najbolj obremenjene visokošolske učiteljice.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti: /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti: /

5. standard: Pogoji za študij in obvezne sestavine študijskega programa so določeni, pregledni in razumljivi. Omogočajo uveljavljanje pravic in izpolnjevanje obveznosti vseh deležnikov v študijskem procesu.

a) pogoji za vpis v študijski program in napredovanje študentov:

Kot smo zapisali v prvem poročilu, je študijski program *Suicidologija in duševno zdravje* zasnovan kot študijski program (ŠP) na področju družbenih ved. Vanj se na podlagi pogojev za vpis, predstavljenih v prvotni vlogi, lahko vpiše vsak študent, ki je zaključil predhodni študij v obsegu 300 KT. Ob tem je po KLASIUS-P-16 opredeljeno kot področje ŠP 'družbene vede - psihologija'. Vpis je torej odprt za vse kandidate, ne glede na predhodno izobrazbo. V vlogi predhodna znanja s področja družbenih ved »psihologija« niso predvidena. Pri tem obstaja tveganje, da se bodo na doktorski študij vpisovali študenti z neprimernim predhodnim znanjem za uspešen študij. Na podlagi tega obstaja relativno tveganje, da bodo študenti zaradi ohlapnih vpisnih pogojev morali podaljšati trajanje študija. Predlagateljem študijskega programa je skupina strokovnjakov tako za boljše zagotavljanje skladnosti ciljev doktoranda in izvajalcev študijskega programa priporočila: i) pridobitev soglasja potencialnega mentorja za izvajanje študija ali ii) pripravo motivacijskega pisma oziroma razgovora pred vpisom na doktorski študij z namenom boljše evalvacije kandidata doktoranda.

V prvotni vlogi zapisana merila za napredovanje v okviru študijskega programa so določala, da študent napreduje, če v 1. letniku zbere 42 KT in opravi obveznosti predhodnega študijskega letnika. Ob tem ni bilo specifično definirano, kateri študijski predmeti so nujno potrebni za napredovanje v višji letnik. Tako bi lahko študent brez opravljenega individualnega raziskovalnega dela, ki je nujno potrebno za pripravo dispozicije in razvoj za naslednje raziskovalno delo, napredoval v višji letnik. Menili smo, da je za zagotavljanje višje stopnje kakovosti znanja študenta smiselno definirati vsaj nekaj obveznih vsebin, ki so nujno potrebne za prehod iz 1. v 2. letnik.

Vlagatelj je v odzivu na poročilo strokovnjakov spremenil vpisne pogoje. Dodal je priporočljiva področja predhodnega izobraževanja, in sicer področja psihologije, biopsihologije, medicine, biologije, statistike, socialnega dela, družboslovja in humanistike. Prav tako je določil pripravo motivacijskega pisma kandidata. Soglasje mentorja in pogovor s koordinatorjem sta po novem predvidena v prijavno-sprejemnem postopku ob oddaji prijave za vpis v študijski program. V čistopisu novih vpisnih pogojev je razvidno, da se lahko v študijski program vpiše tudi, kdor ima diplomu podiplomskega magistrskega študijskega programa (študijski programi, sprejeti pred 11. 6. 2004). Tem kandidatom se priznajo študijske obveznosti v obsegu 60 kreditnih točk po ECTS. Kar zadeva napredovanje v višji letnik, sta po novem med predmeti prvega letnika, ki morajo biti opravljeni za vpis v drugi letnik, obvezna predmeta *Duševno zdravje* in *Suicidologija* ter *Individualno raziskovalno delo 1*.

Na podlagi uvedenih sprememb ocenjujemo, da je 5. standard kakovosti v tem delu izpolnjen. Vpisni pogoji so po novem usklajeni z določili ZViS. Študijski program je na voljo kandidatom za vpis ne glede na ustreznost področja predhodno pridobljene izobrazbe. Pogoji za napredovanje v višji letnik pa so ustrezno dopolnjeni.

b) merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v študijski program:

Priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v ŠP, je ustrezno določeno v skladu s pravilniki Univerze na Primorskem, ki zagotavljajo enakopravno obravnavo študentov.

Ker se vlagatelj v tem delu na naše prvo poročilo ni odzval, ostajata naša ugotovitev in mnenje nespremenjena.

c) načini ocenjevanja:

Kot smo zapisali v prvem poročilu, so načini ocenjevanja v okviru ŠP v učnih načrtih prvotne vloge opisani zelo različno. Vključujejo »pisni izpit«, »ustni izpit«, »domače naloge«, »seminarsko delo«.

Ocenili smo, da je vprašljivo, na kak način se bo ocenjeval predmet *Prenosljiva znanja*, saj ne opredeljuje jasnega kriterija, katere dejavnosti zadostujejo za uspešno opravljene študijske obveznosti. Pričakovali smo, da se ob ohranitvi predmeta jasno in z navedbo kriterijev definira dovoljšnjo količino aktivnosti, ki zadostujejo za uspešno opravljene obveznosti študijskega predmeta. Zaradi nejasnosti načinov ocenjevanja pri predmetih je bila po našem mnenju dosežena le delna skladnost s standardom 5 – načini ocenjevanja.

Vlagatelj je v odzivu na poročilo strokovnjakov ponovno pojasnil, da je predmet *Prenosljiva znanja* umaknil iz predmetnika. V učnih načrtih pa je v spremenil načine preverjanja in ocenjevanja znanja.

Na podlagi vlagateljevega odziva zaključujemo, da so spremenjeni načini ocenjevanja v študijskem programu ustrezno opredeljeni in usklajeni.

č) pogoji za dokončanje študija:

V prvem poročilu smo zapisali, da mora študent za dokončanje študijskega programa opraviti obveznosti v obsegu 180 KT. Objaviti mora oziroma v objavo mora imeti sprejeti 2 objavi s področja svoje disertacije. Objavi morata biti objavljeni v mednarodni znanstveni literaturi, ki jo citira baza podatkov SCI (Science Citation Index). Ob tem je bilo v prvotni vlogi nenavadno, da doktorand zaključi študij z dvema objavama kot prvi avtor s področja SCI, saj je študij uvrščen na področje družbenih ved (psihologija). Na tem področju raziskovalci ne objavljajo le v revijah, objavljenih v SCI bazah, temveč tudi v SSCI bazah, torej Social Science Citation Index bazah. Tako je bilo smiselno, da se razširi pogoj za dokončanje študija tudi na objave v bazah SSCI.

Nadalje smo zapisali, da doktorska disertacija predstavlja tudi samostojno raziskovalno delo doktoranda, zaradi česar je smiselno opredeliti, da je vsaj eno izmed obeh del študijskega programa, ki sta potrebna pogoja za njegovo dokončanje, izvirni znanstveni članek s področja doktorske disertacije.

V odzivu na naše prvo poročilo je vlagatelj pojasnil, da mora imeti po novem pred sprejemom ocene na senatu članice doktorand objavljena ali v objavo sprejeta dva znanstvena članka s področja svoje disertacije v mednarodni znanstveni literaturi, ki jo citirata bazi podatkov SCI ali SSCI, pri čemer je vsaj eden od objavljenih člankov izvirni znanstveni članek, pri obeh pa mora biti doktorand naveden kot prvi avtor. V zvezi s predlogom za določitev znanstvenih revij, ki zadostujejo kot pogoj za dokončanje študija, pa je menil, da znanstvenih revij ni smiselno ozko definirati, saj področje študija dopušča raziskovanje na zelo raznolikih znanstvenih področjih in teme vezane na zelo specifična področja. Z določitvijo znanstvenih revij bi lahko po nepotrebnem pretirano omejili raziskovalne možnosti.

Na podlagi vlagateljevega odziva menimo, da so pogoji za dokončanje študija ustrezno določeni. Sprejemamo izražen zadržek glede določanja znanstvenih revij za objavo in pozdravljamo vezanost zadevnih objav na področje disertacije.

d) pogoji za dokončanje posameznih delov programa, če jih ta vsebuje:

/

e) strokovni oziroma znanstveni naslov:

V prvem poročilu smo zapisali, da je znanstveni naziv doktor znanosti primeren glede na stopnjo študija, vendar trenutno ne ustreza glede na poimenovanje študijskega programa *Suicidologija in duševno zdravje* zaradi vsebinskih pomanjkljivosti študijskega programa, kakor je bilo predhodno opisano v 1. in 2. standardu.

V odzivu na prvo poročilo se je vlagatelj sklical na vse vsebinske dopolnitve, povezane z izpolnjevanjem 1. in 2. standarda kakovosti.

V luči uvedenih vsebinskih in kadrovskih sprememb zaključujemo, da je 5. standard kakovosti v tem delu izpolnjen.

f) pogoji za prehode med študijskimi programi:

Kot izhaja iz prvega poročila, je zavod v svojih pogojih za prehode navedel, da se lahko v študijski program po merilih za prehode vpiše kandidat, ki prehaja iz sorodnega doktorskega študijskega programa 3. stopnje. Nejasno je bilo definirano, katera so sorodna področja in kako bo priznavanje potekalo. 38.a člen Zakona o visokem šolstvu (ZViS) ne dopušča, da se za vpis v doktorski študij predpisujejo področja predhodno pridobljene izobrazbe.

Prvotno smo zapisali tudi, da predlagatelj določa, da je prehod omogočen tudi študentom v 2. letnik iz predhodno uspešno opravljenega sorodnega znanstvenega magistrskega programa, ki je bil sprejet pred 11. 6. 2004. Ugotovili smo, da je takšna določba v nasprotju z zakonodajo, saj gre ob vpisu kandidatov magistrstrov znanosti za vpis na doktorski program in ne za prehod med programi, v skladu s katerim bi bilo obenem potrebno priznati tudi

vsaj polovico obveznosti po ECTS iz prvega študijskega programa. 49. člen XI. Prehodnih in končnih določb ZViS tudi izrecno ne dopušča izbire kandidatov magistrov znanosti glede na področno primernost pridobljene izobrazbe.

V odzivu na poročilo strokovnjakov je vlagatelj merila za prehode med študijskimi programi spremenil v skladu z našimi ugotovitvami. Iz čistopisa je med drugim razvidno, da se za prehod med študijskimi programi šteje prenehanje študentovega izobraževanja na prvem študijskem programu iste stopnje, iz katerega študent prehaja, in nadaljevanje študija na drugem študijskem programu, v katerega študent prehaja. Pri prehodu se upoštevajo primerljivost študijskih programov in opravljene študijske obveznosti študenta v prvem študijskem programu. Kandidat mora pri tem izpolnjevati pogoje za vpis. Študijski program, iz katerega prehaja, pa mora zagotavljati pridobitev primerljivih kompetenc kot doktorski študijski program *Suicidologija in duševno zdravje*. V odzivu na poročilo vlagatelj dodaja še pogoj, da se lahko iz prvega programa prizna vsaj polovica obveznosti po ECTS. Individualne vloge kandidatov obravnava komisija fakultete, ki je pristojna za študijske in študentske zadeve in ki v skladu z merili odloči na podlagi predhodnega študija kandidata.

Na podlagi spremenjenih pogojev za prehode med študijskimi programi ugotavljamo, da so ti po novem ustrezno določeni, da so bili diplomanti predbolonjskega magisterija znanosti ustrezno preneseni k pogoju za vpis, kjer so obenem določena tudi priporočena študijska področja predhodne izobrazbe. Slednja pridejo v poštev tudi za prehajanje med študijskimi programi. Glede na to je 5. standard kakovosti v tem delu izpolnjen.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti: /

Priložnosti za izboljšanje: /

Delno izpolnjuje standarde kakovosti: /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti: /

POVZETEK

Študijski program tretje stopnje *Suicidologija in duševno zdravje* v Sloveniji odpira novo specifično in multidisciplinarno študijsko področje, kar bo lahko pomembno obogatilo znanost in raziskovanje samomorilnosti, pa tudi duševnega zdravja pri nas. Prepričljivost tega potenciala podpira tudi čvrsta in ugledna raziskovalna dejavnost v tej specialnosti na ravni sodelujočih visokošolskih učiteljev kot tudi na institucionalni ravni. Vlagatelj je uspel tekom akreditacijskega postopka odpraviti vse neskladnosti in bistvene pomanjkljivosti, povezane z vsebino, strukturo in disciplinarno vpetostjo študijskega programa. Ustrezno je dopolnil tudi ekipo visokošolskih učiteljev ter spremenil pogoje za vpis, pogoje za zaključek študija in pogoje za prehode med študijskimi programi. Ocenjujemo, da končni predlog študijskega programa v celoti izpolnjuje standarde kakovosti in področne predpise.

SUMMARY

The doctoral programme in *Suicidology and Mental Health* is opening a new specific and multidisciplinary field of study in Slovenia which could considerably enrich science and research of suicide and mental health. The power of this study programme's potential is supported by strong and renowned research at the level of individual professors as well as at the institutional level. Within the course of the accreditation procedure, the applicant managed to remedy all inconsistencies and essential deficiencies connected with the content, structure and disciplinary integration of the study programme. The applicant furthermore expanded the team of higher education teachers and changed the study programme's enrolment criteria, criteria for completion of study as well as criteria for transition between study programmes. We estimate that the final proposal of the study programme complies with all quality standards and relevant regulations.

Izpolnjevanje standardov kakovosti

Izpolnjuje standarde kakovosti
- vsebinski poudarek na metodologiji in etiki v raziskovanju; - močna in priznana področna raziskovalna dejavnost UP IAM na področju programa; - dobre medinstitucionalne povezave UP IAM na področju študijskega programa; - iskanje rešitev za jasno in čvrsto institucionalno podporo predlaganemu študijskemu programu; - skrb za uspešno disciplinarno integracijo in za homogenost problemskega polja predvidene multidisciplinarnosti, še posebej pri potrjevanju dispozicij in disertacij; - dobro razmerje med samostojnim delom študenta in deležem kontaktnih ur glede na stopnjo študija; - kadrovske kapacitete omogočajo povečanje števila vpisnih mest; - raziskovalno uspešna in produktivna zasedba visokošolskih učiteljev z dobro raziskovalno podporo na institucionalni ravni; - visok delež polne zaposlenosti na univerzi, kar konsolidira možnosti za raziskovanje, vključevanje študentov v raziskave in prenos raziskovalnih izsledkov v pedagoški proces; - pedagoška razbremenitev najbolj obremenjene visokošolske učiteljice.
Delno izpolnjuje standarde kakovosti
- /.
Ne izpolnjuje standardov kakovosti
- /.

Odličnost

/

Priloge:

- soglasje članov skupine strokovnjakov k poročilu.